



Rada Gminy Lubomino

PROTOKÓŁ Nr XLVI/2023
z XLV Sesji Rady Gminy Lubomino
z dnia 01 czerwca 2023 roku

LISTA RADNYCH OBECNYCH NA SESJI

Lp.	Nazwisko	Imię	Status
1	Beczak	Magdalena	obecna
2	Chyżyński	Adam	obecny
3	Czaplicka	Izabela	obecna
4	Grablewski	Wiesław	obecny
5	Karpiński	Józef	nieobecny
6	Krysik	Dariusz	obecny
7	Lisowski	Tomasz	nieobecny
8	Łosiewicz	Jarosław	obecny
9	Naguszewski	Zdzisław	obecny
10	Perdian	Andrzej	obecny
11	Przybyszewski	Damian	nieobecny
12	Sienkiewicz	Stanisław	obecny
13	Stańczyk	Zbigniew	obecny
14	Świtalski	Robert	obecny
15	Wieczorek	Adam	obecny

Obecni	12
wszyscy	15
procent	80,00 %
Kworum zostało osiągnięte	

Ad.1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Pełny przebieg pkt 1 odzwierciedla transmisja z obrad (czas: 0:00 – 29:05)

XLVI Sesja Rady Gminy Lubomino odbyła się w Zespole Szkół w Lubominie – aula II piętro.

Początek posiedzenia o godz.: 08⁰⁰.

Zakończenie posiedzenia o godz.: 11³⁷.

Listy obecności radnych, sołtysów oraz gości stanowią załączniki nr 1,2 i 3 do nin. protokołu.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka dokonała otwarcia XLVI Sesji Rady Gminy Lubomino informując, że sesja została zwołana na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2023 poz. 40 z późn.zm.) oraz § 40 ust.1 Statutu Gminy Lubomino stanowiącego załącznik do Uchwały nr XII/83/2019 Rady Gminy Lubomino z dnia 28 listopada 2019 roku (Dz.Urz. Woj. Warm.-Maz., z 2020 r. poz.37).

W imieniu własnych oraz radnych przywitała wszystkich gości, mieszkańców przed monitorami, sołtysów, kierowników jednostek, dyrektorów szkół, pracowników urzędu, inspektorów, kierowników, Panią Skarbnik, Panią Sekretarz, Panią Radcę, Pana Wójta oraz w imieniu własnym przywitała radnych.

W oparciu o listę obecności radnych stwierdziła prawomocność obrad.

Kolejno przedstawiła proponowany porządek obrad, który został przesłany radnym wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Debata nad raportem o stanie Gminy Lubomino za 2022 rok.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Lubomino wotum zaufania.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Lubomino za 2022 rok.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Lubomino z tytułu wykonania budżetu za 2022 rok.
6. Informacja o działalności Wójta w okresie międzysesyjnym.
7. Wolne wnioski, informacje i oświadczenia oraz interpelacje i zapytania.
8. Zamknięcie obrad.

Radny Robert Świtalski zabierając głos powiedział, że Klub Radnych „Dobra Zmiana” złożył projekt uchwały, którego nie widzi w porządku obrad.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka wyjaśniła, że niedawno otrzymała opinię prawną do projektu uchwały. Jeśli uchwała będzie zgodna pod względem formalno - prawnym wtedy wprowadzi ją na kolejną sesję. Każda uchwała przedkładana radzie powinna być zaopiniowana pod względem formalno-prawny.

Radny Robert Świtalski dodał, że zgodnie z ustaleniami, tydzień przed sesją przesał do biura rady projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka powiedziała, że informację otrzyma radny na piśmie wraz z opinią prawną załączoną do pisma przewodniego. Poprosiła o zakończenie dyskusji, którą uważa za bezzasadną.

Sekretarz Gminy Joanna Karpińska - Koźlik poinformowała, że projekt uchwały został przedłożony przez Radnego Roberta Świtalskiego do biura rady, ale tak jak rozmawialiśmy na komisjach, żeby procedować uchwałę, musimy zapoznać się z przepisami statutu. W statucie w art. 61 pkt. 4 mamy zapis: "Projekt uchwały przedkładany radzie wymaga uprzedniego zaopiniowania co do jego zgodności z prawem." Pani przewodnicząca nie ma innego instrumentu, który upoważnia ją do wprowadzenia projektu uchwały do porządku obrad, jeżeli nie jest ona zaopiniowana przez radcę prawnego. Te 7 dni dotyczy uchwały, która wygląda tak jak uchwała powinna wyglądać tj. zawarta w treści uchwały metryczka i potwierdzenie zgodności z prawem. Tak przygotowana uchwała przedłożona 7 dni przed planowaną sesją trafia pod obrady rady.

Radny Robert Świtalski powiedział, że tak jak sekretarz mówi złożył uchwałę do biura rady na 7 dni przed sesją i ten projekt uchwały nie znajduje się w porządku obrad dzisiejszej sesji.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka zwróciła uwagę Radnemu Robertowi Świtalskiemu, że nie udzieliła jemu głosu w tej kwestii.

Sekretarz Gminy Joanna Karpińska-Koźlik wyjaśniła, że projekt uchwały nie może znaleźć się w porządku obrad sesji ponieważ nie spełnia jednej z trzech przesłanek, które warunkują obligatoryjność wprowadzenia tej uchwały do porządku obrad. Nie ma zatwierdzenia przez radcę proponowanego brzmienia uchwały. Jeżeli opinia radcy już jest i będzie prawidłowa to przewodnicząca z pewnością na kolejnej najbliższej sesji wprowadzi projekt uchwały do porządku obrad.

Radny Robert Świtalski powiedział, że przez sytuację, która jest tworzona będą zmuszeni postąpić się zewnętrznym radcą prawnym i wystawiać rachunki urzędowi.

Sekretarz Gminy Joanna Karpińska-Koźlik stwierdziła, że wystarczyło jedynie odpowiednio wcześniej się do tego przygotować i zapoznać z treścią statutu, który obowiązuje ją, Pana Wójta, Panią Przewodniczącą i Radnego Roberta Świtalskiego.

Radny Robert Świtalski poinformował, że nie ma zaufania do pracy, którą wykonuje Pani Sulikowska i tyle. To jest najlepszy przykład, ponieważ dostajecie projekt uchwały tydzień wcześniej i odkładacie go na kiedy indziej.

Sekretarz Gminy Joanna Karpińska-Koźlik powiedziała, że nikt nie działa na przekór i wbrew Radnemu Robertowi Świtalskiemu tylko trzeba wszystko zrobić tak, jak trzeba i jak mówi statut, wówczas projekt uchwały w porządku obrad się pojawi.

Radca Prawny Marzena Sulikowska-Kořakowska wyjařniała, że w zeszły czwartek opiniowała wydruk uchwały o którym mówi radny i stwierdziła, że są w niej zarówno błędy formalne jak i błędy merytoryczne. Napisała opinię prawną w zeszły czwartek, natomiast co się dalej dzieje z samym projektem - czy projektodawca go poprawił, przedłożył we właściwym kształcie i zachował odpowiedni termin przewidziany w art. 20 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym - na to wpływu nie ma. Opinię prawną do przedłożonego wydruku, wydała. Nie była to uchwała w świetle statutu na co również zwróciła uwagę. Uchwała zgodnie ze statutem ma zawierać te elementy jakie uchwała powinna mieć, czyli: u góry napis uchwała nr (bez numery ponieważ jest to projekt) Rady Gminy Lubomino z dnia Określone winno być w jakiej sprawie i tytuł uchwały. Powinna być podana podstawna prawna, a następnie powinny być podane merytoryczne zapisy w poszczególnych paragrafach, w tym sposób wykonania uchwały. Projekt uchwały powinien zawierać również podpisy projektodawców. Był to tylko wydruk mailowy z błędami merytorycznymi i formalnymi, który nie nadawał się do dalszego procedowania.

Radny Robert Świtalski powiedział, że opinii radcy wydanej tydzień temu do projektu uchwały nie ma do dziś.

Radca Prawny Marzena Sulikowska-Kořakowska wyjařniała, że nie była to opinia dla radnego. Pan radny ma prawo, tak jak każdy pracownik, czy radny, przyjść i poprosić o ewentualne wskazówki dotyczące przedłożonego projektu. Pan radny czegoś takiego nie zrobił. Pani przewodnicząca telefonicznie zwróciła się z prośbą o opinię prawną dotyczącą tej sytuacji. Opinia taka została sporządzona.

Radny Robert Świtalski zabierając głos powiedział, że rozumie iż dokumenty, które radca wyprodukowała są tajne pomiędzy radcą a Panią Czaplicką.

Radca Prawny Marzena Sulikowska-Kořakowska poinformowała, że jej rola w momencie kiedy stawia sygnaturę opinii, podpis i przedkłada radzie, kończy się w tej sprawie.

Radny Robert Świtalski zwrócił się z pytaniem do przewodniczącej rady, dlaczego nie otrzymał jeszcze opinii prawnej do projektu uchwały? Poprosił o wyjaśnienia.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka odpowiedziała, że radny otrzyma wyjaśnienia na piśmie. Po czym postanowiła przejść do kolejnego punktu porządku obrad.

Radny Robert Świtalski poprosił o wyjaśnienia, ponieważ przewodnicząca działa niewłaściwie.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka poprosiła, aby radny nie insynuował takich rzeczy. Poprosiła o zaprotokołowanie, że zwraca po raz pierwszy uwagę Radnemu Robertowi Świtalskiemu ponieważ przeszkadza w prowadzeniu obrad.

Następnie ogłosiła 10 minutową przerwę w obradach (15:40 – 29:05)

Po przerwie przeszła do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad.2. Debata nad raportem o stanie Gminy Lubomino za 2022 rok.

Pełny przebieg pkt 2 odzwierciedla transmisja z obrad (czas: 29:05 – 1:54:15).

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka poinformowała, że zgodnie z treścią art. 28aa ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, rada gminy rozpatruje raport podczas sesji, który do dnia 31 maja radzie przedstawia wójt gminy. Raport obejmuje podsumowanie działalności wójta w roku poprzednim, w szczególności realizację polityk, programów i strategii oraz uchwał rady gminy. Raport został przedłożony radzie w dniu 18 maja 2023 roku i podany do publicznej wiadomości. Mieszkańcy mieli obowiązek do wcześniejszego zgłaszania się do udziału w debacie. Nikt nie zgłosił się do udziału.

Następnie poprosiła Pana Wójta o przedstawienie raportu o stanie gminy za 2022 rok.

Wójt Gminy Andrzej Mazur powiedział, że raport był na tyle wcześniej rozesłany radnym, że każdy miał czas, aby się z nim zapoznać. Zaproponował zacząć dyskusję.

Radny Stanisław Sienkiewicz zapytał, po co w ustawie został określony termin 7-dniowy? Został stosunkowo niedawno wprowadzony do ustawy. Co jest ważniejsze ustawa, czy statut? Radny nie musi w pełni projektów uchwał przygotowywać, od tego jest kancelaria rady i organy pomocnicze.

Sekretarz Gminy Joanna Karpińska-Koźlik odpowiedziała, że termin 7 dniowy został określony w ustawie jak i w statucie gminy, który nas obowiązuje. Żeby uchwała mogła zostać wprowadzona do porządku obrad muszą zostać spełnione trzy przesłanki, ta dotycząca terminu jest jedną z nich. Co do pomocy biura rady w przygotowaniu merytorycznym projektu uchwały uważa, że gdyby była to uchwała merytoryczna to i owszem. Nie wie jednak, czy Radny Stanisław Sienkiewicz wie, czego proponowana przez klub radnych uchwała dotyczy. Jeżeli jest to oświadczenie w sprawie obrony wartości, nie widzi absolutnie żadnych podstaw żeby osoba, która zajmuje się organizacją pracy biura rady pomagała w przygotowaniu treści uchwały, która mówi o atakach lewicowo liberalnych na najważniejsze dla każdego Polaka wartości, ataki na wojsko polskie, lasy państwowe, straż graniczną. Jest to oświadczenie, które jest klubu radnych oświadczeniem. Kwestia oświadczeń jest kwestią, którą radni muszą sami merytorycznie przygotować.

Dodała, że jeżeli Przewodniczący Klubu Radnych „Dobra Zmiana” nie przyjmuje argumentów, które w ramach zwrotnej informacji otrzymała, to nie wie co on ma dalej zrobić. Uważa, że absolutnie niepotrzebnie tracimy 36 minut na takie dyskusje. Jest to najważniejsza sesja w roku, sesja która mówi o debacie nad raportem o stanie gminy a my uczymy się tego jak mamy przygotować uchwałę i wprowadzić ją do porządku obrad? Dla niej jest to absurd.

Radny Stanisław Sienkiewicz powiedział, że nie chodzi już nawet o samą treść uchwały tylko o procedurę. Zapytał czy ktoś z urzędu powiadomił Pana Roberta Świtalskiego czy nie, że uchwała nie może być bo trzeba wprowadzić poprawki? Czy nikt nic nie zrobił tylko dopiero teraz na sesji ?

Sekretarz Gminy Joanna Karpińska-Koźlik stwierdziła, że jest to fajny moment zostawienie takiej informacji na sesji, bo inicjator uchwały w postaci Pana Roberta Świtalskiego absolutnie nie interesował się jej treścią i tym czy ona będzie w tym porządku obrad czy nie. Za swoją nie

wiedzę odpowiada, ale za niewiedze Radnego Roberta Świtalskiego - niestety nie. Poprosiła o zapoznanie się z treścią statutu i nauczania się przysługującym radnym praw.

Radny Stanisław Sienkiewicz powiedział, że ustawodawca po to taki termin wprowadził, aby nie było problemu, że nie wprowadza się uchwał do porządku obrad. To było celowe działanie. Klub radnych ma prawo tak zrobić.

Sekretarz Gminy Joanna Karpińska-Koźlik wyjaśniła, że nie jest to celowe działanie tylko brak odpowiedzialności za podjęte czynności.

Radny Robert Świtalski powiedział, że złożył pismo do biura rady w ramach pracy biura rady i powinien otrzymać odpowiedź.

Radca Prawny Marzena Sulikowska-Koźlikowska doprecyzowała, że uchwałę widziała w zeszły czwartek a z przewodniczącą rady rozmawiała w czwartek bądź piątek. Zgodnie z art. 20 ust. 4 klub radnych ma prawo złożyć do biura rady projekt uchwały i żądać wprowadzenie jej do porządku obrad najbliższej sesji. Projekt uchwały a nie cokolwiek, pomysł, myśl jakąś, którą ktokolwiek ma później ewentualnie uzupełnić. Projekt uchwały powinien wpłynąć w takim kształcie, który nadawałby się do wprowadzenia do porządku obrad. Niewątpliwie, gdyby uchwała spełniała wszystkie wymogi przewodniczącą wprowadziłaby ją pod obrady. Jest to decyzja jedynie przewodniczącej i nie podlega nawet głosowaniu. Każdy z podmiotów uprawnionych do złożenia przewodniczącej projektów uchwał z wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad zwykłej lub nadzwyczajnej sesji, składa takie projekty uchwał, które spełniają wszystkie wymogi. Taki projekt może podlegać autopoprawkom w trakcie późniejszych prac i procedowania. Natomiast w momencie, kiedy przewodnicząca przyjmuje do porządku obrad musi spełniać podstawowe formy i zasady przewidziane dla projektu uchwały rady gminy. Przesłany przez radnego dokument, pismo, email takich warunków nie spełniał. Jeśli zostanie przez projektodawców poprawionym nic nie stoi na przeszkodzie, aby był w normalnym trybie wprowadzony do porządku obrad następnej sesji.

Radny Robert Świtalski poinformował, że prawdopodobnie projekt uchwały zostałby poprawiony, gdyby otrzymał opinię prawną w tej sprawie, której nie dostał do dziś w związku z czym nie może się do tego odnieść.

Radca Prawny Marzena Sulikowska-Koźlikowska powiedziała, że opinię sporządziła na prośbę Przewodniczącej Rady Gminy. Jest to korespondencja urzędowa. Zarejestrowana. Dodała, że klub radnych zgłaszał bardzo podobny projekt uchwały na sesji około miesiąca/półtora miesiąca temu i został zdjęty z porządku obrad, ponieważ były do niego obiekcje. Przez parę tygodni nie trwały żadne prace i radni się tym nie interesowali, natomiast wrzutką o dwudziestej trzeciej z minutami mailem przestali pomysł własny, który zgodnie z przepisami nie był projektem uchwały, który zobowiązywał przewodniczącą do jego wprowadzenia.

Radny Robert Świtalski stwierdził, że nie ma znaczenia o której godzinie przesłał maila, bo jak radca stwierdziła w terminie się zmieścił. Gdyby maila wysłał o 23:59 następnego dnia, też byłby w terminie ponieważ decyduje data stempla pocztowego. Manipulacja polega na tym, że podnoszone są wątki, które nie mają żadnego znaczenia.

Radca Prawny Marzena Sulikowska-Kořakowska wyjaśniła, że przepisy jeśli chodzi o wysyłanie korespondencji za pośrednictwem poczty polskiej są zupełnie odrębne i nie dotyczą tej sprawy. Przepis mówi wyraźnie jeśli trafiła do rady na siedem dni przed sesją, nie decyduje tu data stempla pocztowego.

Radny Stanisław Sienkiewicz zwrócił się z pytaniem, jak wpłynęły inwestycje na funkcjonowanie naszego samorządu? Czy spowodowały obniżenie kosztów utrzymania, a tym samym czy wzrosły nasze środki, które moglibyśmy wydać na inwestycje dalsze? Jakie oszczędności mamy w związku z tym, że poczyniliśmy inwestycje dla samorządu?

Wójt Gminy Andrzej Mazur powiedział, że w ubiegłym roku została zakończona jedna duża inwestycja związana z termomodernizacją, nie wie o jakiej jeszcze inwestycji mówi radny.

Radny Stanisław Sienkiewicz poinformował, że była inwestycja drogowa i termomodernizacyjna.

Wójt Gminy Andrzej Mazur wyjaśnił, że radny mówi o inwestycji drogowej, która jest rozpisana przetargiem, natomiast zakończenie jest dopiero w tym roku. Nie możemy mówić o skutkach, jeżeli jest nie zakończona inwestycja. Jeśli chodzi o termomodernizację, to około 50-60% energii zostało zmniejszone na potrzeby budynków, które zostały termomodernizacji poddane. Tak wynika z audytu wstępnego i końcowego. Jeżeli energia w tym czasie nie wzrosła, to efekt ekonomiczny jest około 60%, jeśli chodzi o termomodernizację. Natomiast jeśli się do tego dołoży inflację, wzrosty cen, to efekt ekonomiczny wcale nie musi być taki, jak przewiduje audyt. Jeżeli mieliśmy energię po 0,31 zł a mamy po 2,88 zł, to proszę powiedzieć o jakim efekcie ekonomicznym możemy tu rozmawiać? O żadnym. Jeśli olej był po 3,00 zł a jest po 5,00 zł to druga część szkoły, która dalej jest ogrzewana olejem, nie może pokazywać żadnej oszczędności ekonomicznej. Na dziś nie wie jaka będzie jutro cena energii.

Sekretarz Gminy Joanna Karpińska-Koźlik dodała, że w dniu 31 grudnia 2022 roku zakończyliśmy realizację projektu współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego projektu dofinansowanego również w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014 – 2020, czyli w ramach jeszcze poprzedniej perspektywy finansowej. Realizacja inwestycji, która obejmowała głęboką modernizację energetyczną budynków użyteczności publicznej - te które mogły zostać objęte modernizacją, czyli Przedszkole Samorządowe w Rogiedlach, budynek Urzędu Gminy Lubomino, budynek Szkoły Podstawowej w Wilczkowie oraz budynek Zespołu Szkół w Lubominie - przyczyniła się do oszczędności o które radni ciągle pytają. W zeszłym roku podczas debaty o stanie gminy mówiliśmy, że wielkość i szacunek tych oszczędności będziemy znali dopiero po zakończeniu inwestycji i tak we wniosku o dofinansowanie zostały ułożone wskaźniki. Musimy rozgraniczyć natomiast dwie rzeczy. Radny Stanisław Sienkiewicz pyta zapewne o oszczędność finansową, aby te środki przeznaczyć na realizację kolejnych inwestycji. Projekt został zrealizowany w założeniu oszczędności, ale nie finansowych. Oszczędność musiała się pojawić w założeniu oszczędności zużycia energii. We wniosku o dofinansowanie mieliśmy wskaźniki rezultatu, które odnoszą się do oszczędności energii cieplnej i ilości zaoszczędzonej energii elektrycznej. Audyty zrealizowane na koniec inwestycji wykazywały spełnienie wskaźników rezultatu na następującym poziomie: ilości zaoszczędzonej energii elektrycznej – wskaźnik, który musieliśmy wykazać to 140,73 MWh na rok. Wskaźnik został

zrealizowany na poziomie 170,54 MWh za rok, czyli wartości większej niż planowana i założona we wniosku o dofinansowanie projektu. Natomiast wskaźnik zaoszczędzonej energii cieplnej musieliśmy osiągnąć na poziomie 4939,44 GJ na rok a osiągnęliśmy na poziomie ponad 5 tysięcy GJ na rok. Niewątpliwie możemy mówić o oszczędności finansowej w rozumieniu rozliczenia projektu pod kątem źródeł finansowania, tzn.: jeśli marszałek zatwierdził nam każdą złotówkę z 6.500.000,00 zł wartości inwestycji i z wartości ponad 5.200.000,00 zł dofinansowania, to w ogólnym rozliczeniu finansowym zostały nam zwrócone środki finansowe na kwotę 162.000,00 zł i te środki finansowe zostaną na pewno przeznaczone na dalszą realizację prac polegających na zabezpieczeniu energetycznym tych budynków, które zostały objęte termomodernizacją. Jest to jedyny wymiar finansowy, o którym możemy mówić w tej chwili. Jak możemy mówić o wymiarze finansowym, jeżeli faktury za energię elektryczną dla Urzędu Gminy Lubomino nie otrzymała od grudnia zeszłego roku. Taka sama sytuacja dotyczy placówek oświatowych. Nie wiemy, czy pieniędzy wystarczy na pokrycie tych wydatków związanych z energią elektryczną.

Wójt Gminy Andrzej Mazur dodał, że Wilczkowo potrzebowało na ogrzewanie około 6000 – 7000 kW na miesiąc, natomiast w tej chwili produkuje ponad 300 kw dziennie. Przypomniał, że dopiero pod koniec grudnia zwiększono do 40 kW zasilanie a dopiero w tym roku mamy te oczekiwane 50 kW. Ponad 18 miesięcy czekaliśmy aż energia zmieni nam przyłącze na odpowiednie. Uważa, że dwa budynki, które były w pełni z termomodernizowane w Wilczkowo i w Rogiedlach, to pewnie nawet częściowo zmniejszyły ilościowo zużycie energii w stosunku do tego co było przed modernizacją. Ponadto nie ma już jednego etatu palacza w Wilczkowie i w urzędzie. Jeśli chodzi o Zespół Szkół w Lubominie i Urząd Gminy Lubomino, to termomodernizacja tych budynków była połowiczna w związku z tym zupełnie inaczej liczy się tu oszczędności. Nie oznacza to, że bilans energetyczny został fotowoltaiką załatwiony ponieważ mniej produkujemy niż zużywaliśmy przed termomodernizacją. Chcąc to poprawić musimy dołożyć trochę paneli fotowoltaicznych. Myśli, że do końca jeszcze tego roku zostanie to zrobione.

Sekretarz Gminy Joanna Karpińska-Koźlik zabierając głos powiedziała, że główną inicjatywą, która związana była z założeniami projektu, było przede wszystkim doprowadzenie do tego, do czego zobowiązuje nas dyrektywa UE, a więc zmniejszenia rocznego spadku emisji gazów cieplarnianych. Jest to wskaźnik z którego wykazaliśmy się na bardzo dobrym poziomie. Zaplanowana wartość wskaźnika to 323,25 ton dwutlenku węgla na rok natomiast po realizacji projektu mamy ten wskaźnik osiągnięty na poziomie 477,12 ton dwutlenku węgla na rok.

Wójt Gminy Andrzej Mazur powiedział, że w 2026 roku żadna instytucja publiczna nie może mieć emisji, więc to co zostało zrobione kiedyś przyniesie efekty.

Radny Stanisław Sienkiewicz powiedział, że mówi się o pochodnych tego co zostało zrobione. Rozumie, że jak zrobiliśmy termomodernizację to zadaliśmy o całe środowisko. Jak rozmawialiśmy o termomodernizacji, to siedzieliśmy na komisji i Pan Wójt powiedział: „My nie będziemy potrzebowali żadnej energii. W pełni to zadba o nasze zapotrzebowanie”. W takim przypadku był za. Uważa, że nie wyszło to dobrze, ponieważ jak Pan Wójt dodał, teraz myśli się o dokładaniu paneli, gdzie się miały środki finansowe i składało wnioski. Pytał wtedy Pana Wójta, czy tych paneli fotowoltaicznych starczy? Czy na pewno w 100% będziemy niezależni? Okazuje się teraz, że trzeba będzie dokładać. Interesuje go kwestia, że przystąpiliśmy,

wykonaliliśmy i jakie z tego tytułu są oszczędności? Pieniądzy, których nie zapłacono za fakturę są teraz w kasie, sejfie, gdziekolwiek, na koncie bankowym. Nie mówcie, że to wzrosło nie wiadomo ile. Olej opałowy wzrósł o 60-70%, ale tego oleju zużywamy teraz mniej, bo nie ogrzewamy dwóch budynków tylko jeden. Skoro koszty nam wzrosły, środki na energię powinniśmy szykować, bo nie wiadomo ile to będzie, ale na razie mamy te pieniądze i już powinniśmy wiedzieć jakie oszczędności na tej bazie mieliśmy.

Mieliśmy 1,5 roku na wykonanie tej inwestycji, więc nie można było tej energii skumulować, nie można było tych paneli założyć, nie można było tego przewidzieć skoro tak mądre głowy to planowały, brały pieniądze za to i miało to wystarczyć w pełni. Zadaje więc pytanie, na ile żeśmy zaoszczędzili? Ile tych środków już teraz możemy wydać na oświatę bądź na inwestycje? Na projekcie nie trzeba było oszczędzać, trzeba było go tak zrobić żebyśmy później zaoszczędzili. Jeżeli tych paneli można było więcej założyć, to trzeba było je zakładać. Na obecną chwilę jak jakąś inwestycję czynię, to ja chcę wiedzieć, ile ja zaoszczędzę albo już zaoszczędziłem. W budżecie na szkoły było planowane 85.000,00 zł na energię. Ile więc na tą chwilę wydaliśmy tych środków finansowych na energię? Po otrzymaniu faktury będzie wiadomo jaki będzie końcowy zysk.

Sekretarz Gminy Joanna Karpińska-Koźlik stwierdziła, że analizowanie i porównywanie tego wszystkiego miałoby sens, gdybyśmy dokonywali tej analizy w oparciu o te same dane porównawcze. Jeśli natomiast cena energii elektrycznej wzrosła z 0,31 zł na 2,86 zł, to jak radny zamierza 85.000,00 zł zaplanowane w placówce oświatowej na zużycie energii elektrycznej przeliczać sobie i analizować pod kątem zapotrzebowania, które będzie potrzebne i zostanie później zafakturowane. Te 85.000,00 zł to będzie na pewno za mało.

Radny Stanisław Sienkiewicz zapytał ile za mało? Sekretarz ma pod sobą księgowość, ludzi, którzy już powinni to wiedzieć.

Sekretarz Gminy Joanna Karpińska-Koźlik poinformowała, że zakład energetyczny nie przysłał żadnej faktury od grudnia.

Wójt Gminy Andrzej Mazur dodał, że jak Radny Stanisław Sienkiewicz powie jaką ma przyjąć cenę energii, żeby przeliczyć koszty to może to zrobić. Sezon nie kończy się z dniem 31 grudnia. Sezon trwa od września nawet do początku maja i chcąc policzyć jak to się przekłada ekonomicznie i jakie będą koszty energii to musi wiedzieć kilka rzeczy. Wie ile zostało zużyte kilowat i ile zostało wyprodukowane. Może te dane przekazać radnemu. Natomiast nie powie jak to wygląda w złotówkach, bo tego nie wie. Na pewno nie będzie dwóch etatów palacza, czyli będzie ponad 100.000,00 zł. więcej na rok następny.

Radny Stanisław Sienkiewicz powiedział, że oszczędności mogą się przyczynić do projektów, które będziemy dalej składać. Pan Wójt powinien powiedzieć np., że przy cenie 3,00 zł będzie nas to kosztować tyle a przy cenie 1,50 zł - tyle. Mamy takie oszczędności i do inwestycji moglibyśmy je zużyć bądź do zasilenia oświaty i wiemy na czym stoimy. Mówienie, że jeszcze nie dostałem, że jeszcze nie mogę, to tak naprawdę my nigdy nie mamy pełnej świadomości co się w tym urzędzie dzieje i jaki jest stan tych środków na dany okres.

Następnie zwrócił się z pytaniem ile na dziś, po tych oszczędnościach - inwestycjach, które przeprowadziliśmy jesteśmy w stanie tych środków wyłożyć na następne inwestycje jako wkład?

Sekretarz Gminy Joanna Karpińska-Koźlik poinformowała, że odpowie jak dostanie rachunki za energię. Ściągając środki finansowe w kwocie 5.000.000, 00 zł i przy założeniu, że inwestuję w to 1.000.000,00 zł naszych środków to rezultat niestety jest.

Radny Stanisław Sienkiewicz stwierdził, że niewiele się dowiadujemy. Siedzi grupa ludzi, którzy nie potrafią jasno powiedzieć ile mamy do dyspozycji środków. Później na koniec roku jest sytuacja, że mamy nadwyżkę. Nie mówi się konkretnie z czego to zostało zaoszczędzone, a jak już dowiadujemy się na ostatni moment, to może być już za późno. Po to oceniamy sytuację, aby wyciągnąć z tego wnioski i na przyszłość tych błędów nie popełniać.

Sekretarz Gminy Joanna Karpińska-Koźlik powiedziała, że oszczędność powstaje wtedy, kiedy zaistnieje. Nie może planować oszczędności, bo nie wie co ją w perspektywie półrocznej czeka.

Radny Stanisław Sienkiewicz poinformował, że amerykańskie strategię rozwoju mają na 100 lat do przodu co najmniej i jakie by nie były rządy to ten plan jest u nich realizowany. Jeśli my nie mamy żadnego planu to jest bieda, bo żyjemy z dnia na dzień. Kilkuletni plan powinniśmy mieć. Strategię rozwoju kiedyś mieliśmy i ona w dużej mierze została zrealizowana. Sami na poprzedniej sesji mówiliśmy, że i tak trzeba będzie ją wykonać po to, aby można było ubiegać się o środki. Taki plan powinien być niezależnie od tego kto będzie u nas sekretarzem i wójtem.

Wójt Gminy Andrzej Mazur powiedział, że aby były oszczędności to dochody muszą być trochę wyższe niż wydatki. Mówiliśmy o tym, że w tym roku musimy rozpocząć pracę, aby tę strategię wykonać na kolejne przynajmniej dwie kadencję. Nikt nie powie czy zrealizuje inwestycje w przyszłym roku nie wiedząc jakie będzie miał dochody. Nasze dochody na dwadzieścia kilka milionów to są trzy, cztery miliony dochody własne, a reszta to subwencje i dotacje.

Radny Stanisław Sienkiewicz zapytał, czy kiedyś w urzędzie było dość pieniędzy? Odkąd pamięta to sytuacja jest taka, że wiecznie mało i mało. Ile ludzie powinni wyłożyć pieniędzy, żebyście byli zadowoleni?

Sekretarz Gminy Joanna Karpińska-Koźlik powiedziała, że ludzie muszą wyłożyć tyle ile jest określone w decyzjach.

Wójt Gminy Andrzej Mazur zapytał, czy radny nie chciałby zrobić drogi asfaltowej do Piotrowa, do Wilczkowa?

Radny Stanisław Sienkiewicz odpowiedział, że cały czas dąży do tego.

Wójt Gminy Andrzej Mazur poinformował, że na to trzeba mieć pieniądze. Dlatego, też ciągle mówi, że jest mało, bo nas nie stać na to. Do oświaty dodajemy 2.200.000,00 zł własnych środków natomiast moglibyśmy robić co roku kilometr drogi asfaltowej. Dodał, że jeśli chodzi o termomodernizację to może dopiero za 10 lat będzie oszczędność, a może już po jesieni się zmieni i będzie lepiej.

Radny Stanisław Sienkiewicz stwierdził, że tutaj oszczędność powinna być niemal od ręki i jako radny powinien wiedzieć o tej oszczędności.

Wójt Gminy Andrzej Mazur powiedział, że w budynkach które zostały docieplone mamy około 60% oszczędności. Gdybyśmy nie docieplili budynków w Lubominie i Wilczkowie byśmy o 50.000,00- 60.000,00 zł więcej zapłacili za wszystko.

Sekretarz Gminy Joanna Karpińska-Koźlik poinformowała, że przy tym całym planowaniu i oszczędnościach warto mieć na uwadze, że w tych wszystkich podatkach, które mają do nas trafić na te chwilę mamy zaległość 1.127.610,01 zł (stan na dzień 31.12.2022 r.).

Radny Stanisław Sienkiewicz zwrócił się z pytaniem, czy mieliśmy jakieś umorzenia podatków?

Skarbnik Gminy Wiesława Nikorowska odpowiedział, że umorzenia na koniec 2022 roku wyniosły 413,00 zł.

Radny Stanisław Sienkiewicz zapytał, czy nikt nie miał umorzenia w kwocie 8.700,00 zł?

Wójt Gminy Andrzej Mazur powiedział, że umorzenie, o którym mówi radny dotyczy roku bieżącego i będzie wykazane w sprawozdaniu roku następnego.

Radny Robert Świtalski zabierając głos powiedział, że zatrważające jest to, co Pan Wójt mówi na temat fotowoltaiki. Zapytał kto to policzył, że teraz musimy dokładać panele?

Wójt Gminy Andrzej Mazur odpowiedział, że nic nie jest tak, że pewnych rzeczy nie można poprawić bądź zmienić. Zasady były przewidziane w audycie i w projekcie, że maksymalna instalacja może mieć 50kW, bo więcej być nie może. Takie instalacje zostały zaprojektowane w Lubominie i w Wilczkowie. W Rogiedlach i w urzędzie były zaprojektowane do maksymalnej mocy jaka była możliwa, czyli do 31,5 kW. Tak to zostało zaprojektowane. W Lubominie między czasie zwiększyliśmy moc do 40kW na drugim liczniku, bo były dwa. Jeden 15kW drugi 40kW. Teraz będziemy mogli dołożyć do tego drugiego licznika do 40kW tak, żeby mieć w granicach 50 tysięcy kW rocznie własnej energii. Nie zrobiliśmy tego wcześniej, ponieważ projektanci tego nie zaprojektowali. Podobnie w urzędzie w związku z tym, że projektujemy rozbudowę i trzeba będzie tej energii więcej to chcemy od razu rozbudować instalację za oszczędności, które zostały z fotowoltaiki. Dodał, że środki jakie zostały przekazane pod koniec roku w 15% mają zostać przeznaczone na odnawialne źródła energii.

Radny Robert Świtalski powiedział, że Pan Wójt powinien tego dopilnować jak oka w głowie. Szkoły zużywały określoną ilość energii. Teraz też zużywają określoną ilość energii. Ktoś zrobił taki projekt i ktoś dopilnował tego projektu, rozumie, że tej energii po prostu nie starcza. Nie mówi o cenach energii tylko ilości potrzebnej energii do funkcjonowania szkół. Szkoły pracują w dzień, więc wtedy kiedy fotowoltaika jest najbardziej wydajna i nieprawdą jest, że 30% ktoś zabiera, bo nikt tego nie zabiera. To co się teraz produkuje to całe 100% idzie w sieć szkolną.

Wójt Gminy Andrzej Mazur poinformował, że radny tu się myli. Wyprodukowana energia idzie do magazynu i z tego 30% jest zabierane. Jeśli radny nie zna zasad funkcjonowania fotowoltaiki nie powinien w ogóle zabierać głosu. Reguła i zasad trzeba przestrzegać do końca projektu unijnego. W tej chwili mając możliwości można cokolwiek zwiększyć.

Sekretarz Gminy Joanna Karpińska-Koźlik dodała, że założenia audytu dotyczące dużych

placówek oświatowych były takie, że moc instalacji fotowoltaicznych nie przekraczała 50kW i nie mogła być większa.

Wójt Gminy Andrzej Mazur wyjaśnił, że ustawa nie dopuszcza mikro producenta powyżej 50kW. Nie jest to już wtedy mikroinstalacją. 50kW to maksymalna moc jaką może mieć mikroinstalacja. Korzystamy z ustawy o OZE i z tego, że jesteśmy prosumentem. Prosumenckie rozliczenie jest najlepsze dlatego, że cena jest najlepsza.

Sekretarz Gminy Joanna Karpińska-Koźlik powiedziała, że moc instalacji nie mogła przekraczać 50kW. Każde dołożenie paneli na etapie realizacji projektu uznane by było przez marszałka za wydatek niekwalifikowalny, ponieważ nie wpisuje się to w założenia regulaminu konkursu ani w przyznane dofinansowanie.

Radny Stanisław Sienkiewicz zabierając głos powiedział, że nikt na początku kiedy przystępowano do projektu nie powiedział tego radnym.

Radny Robert Świtalski stwierdził, że Pan Wójt znowu używa manipulacji w swoich wypowiedziach, ponieważ jak już ustalono, szkoły działają w ciągu dnia. W ciągu dnia odbywa się proces fotowoltaiczny i w ciągu dnia ta energia jest zużywana. Bez względu na to czy pójdzie do magazynu, czy nie pójdzie to i tak w nocy nie jest zużywana.

Wójt Gminy Andrzej Mazur wyjaśnił, że jak w nocy chodzi pompa ogrzewania, to energia jest również zużywana o takiej samej ilości jak w dzień, a nawet większej.

Radny Dariusz Krysik poinformował, że nie ma znaczenia, o której godzinie jest produkowana energia, bo ona jest w magazynie i nie ma znaczenia kiedy jest zużywana, tylko ilości ile jest produkowane, a ile zużywane. Energia wyprodukowana, np. w lipcu, może być zużyta w lutym.

Radny Stanisław Sienkiewicz powiedział, że rozumie, iż żaden pracownik w naszej gminie w godzinach pracy nie pracuje już na żadnym innym etacie?

Wójt Gminy Andrzej Mazur odpowiedział, że według niego tak. Nie wie też, czy któryś z pracowników nie ma działalności gospodarczej. Jeśli chodzi radnemu o PSZOK, to już nie pracuje w godzinach pracy urzędu.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka zabierając głos powiedziała, że w raporcie jest zapis, iż 57% mieszkańców nie posiada dostępu do sieci kanalizacyjnej. Zapytała, czy w tym procencie jest ujęta miejscowość Świąkity?

Wójt Gminy Andrzej Mazur poinformował, że jeszcze tak ponieważ dopiero będzie inwestycja w Świąkitach.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka zwróciła się z pytaniem, czy miejscowość Świąkity jest umieszczona w jakimś projekcie?

Wójt Gminy Andrzej Mazur poinformował, że w tym, który teraz został ogłoszony drugi raz

ponieważ pierwszy musiał zostać unieważniony. Środki na inwestycję są przeznaczone od ubiegłego roku. Pod koniec ubiegłego roku otrzymaliśmy pozwolenie na budowę. Bardzo długo trwały zgody od właścicieli na przejścia przez działki. W dniu 13 czerwca rozstrzygnie się drugi przetarg. Do inwestycji na pewno trzeba będzie dołożyć środki finansowe. Mieliśmy przeznaczone 900.000,00 zł, ale potrzeba około 1.500.000,00 zł, żeby zrobić całość.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka powiedziała, że rozumie, iż obejmiemy siecią kanalizacyjną całą miejscowość.

Wójt Gminy Andrzej Mazur odpowiedział, że tak. Likwidujemy oczyszczalnię ścieków w Białej Woli i idziemy przez Świątkity do Ełdyt Wielkich. Kwestia podłączeń będzie indywidualną sprawą mieszkańców.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka zapytała, czy w podłączeniu mieszkańców miejscowości Ełdyty Wielkie do sieci gazowniczej gmina mogłaby partycypować w kosztach?

Wójt Gminy Andrzej Mazur wyjaśnił, że raczej nie, dlatego, że rurociąg już tam jest, w związku z czym powinna być to kwestia wyłącznie mieszkańców. Gmina może mogłaby sfinansować swoje nieruchomości takie, jak np. świetlica.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka zwróciła się z pytaniem, czy we wszystkich świetlicach jest Internet?

Wójt Gminy Andrzej Mazur odpowiedział, że nie. Jest tylko w Białej Woli.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka zapytała, czy jest na to jakaś perspektywa?

Wójt Gminy Andrzej Mazur poinformował, że po pierwsze w każdym miejscu musi być sieć, a po drugie jest to koszt. Można to zapisać do strategii, bo uważa, że sieć światłowodowa rozszerzy się. Jedno przyłącze wynosi około 60,00 – 70,00 zł miesięcznie.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka zwróciła się z pytaniem, jak wygląda obecnie sieć światłowodowa w naszej gminie?

Wójt Gminy Andrzej Mazur powiedział, że w tej chwili zaczęli wyłącznie od Lubomina. Natomiast jaka będzie budowa to trudno teraz powiedzieć, ponieważ inwestycję prowadzi Urząd Marszałkowski.

Radny Robert Świtalski zapytał, czy jeśli chodzi o gazyfikację Rogiedli, to podobna jest sytuacja, jak w przypadku Ełdyt Wielkich?

Wójt Gminy Andrzej Mazur powiedział, że z tego co pamięta to Rogiedle były w ogóle pominięte. Gaz szedł z Wilczkowa przy Piotrowie przez Lubomino do Ornety. To był taki pierwszy projekt. Miał powstać drugi projekt, były robione pomiary, ale skończyło się to fiaskiem. Projektowały zakłady gazownicze.

Nie było więcej pytań do raportu o stanie gminy za 2022 rok w związku z czym Przewodnicząca

Rady Izabela Czaplicka przeszła do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad.3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Lubomino wotum zaufania.

Pełny przebieg pkt 3 odzwierciedla transmisja z obrad (czas:1:54:15 – 1:56:40).

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka odczytała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Poniżej imienny wykaz głosowań.

głosowanie	Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Lubomino wotum zaufania.
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem : odrzucono
typ	Głosowanie jawne imienne
większość	Bezwzględna ustawowego składu rady

Podsumowanie

status	ilość	status	ilość
ZA	6	uprawnionych	12
PRZECIW	6	oddanych głosów	12
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	nieoddanych głosów	0

Wyniki imienne

Lp.	Nazwisko	Imię	GŁOS
1	BECZAK	Magdalena	ZA
2	CHYŻYŃSKI	Adam	PRZECIW
3	CZAPLICKA	Izabela	ZA
4	GRABLEWSKI	Wiesław	ZA
5	KARPIŃSKI	Józef	-
6	KRYSIK	Dariusz	PRZECIW
7	LISOWSKI	Tomasz	-
8	ŁOSIEWICZ	Jarosław	PRZECIW
9	NAGUSZEWSKI	Zdzisław	ZA
10	PERDIAN	Andrzej	ZA
11	PRZYBYSZEWSKI	Damian	-
12	SIENKIEWICZ	Stanisław	PRZECIW
13	STAŃCZYK	Zbigniew	ZA
14	ŚWITALSKI	Robert	PRZECIW
15	WIECZOREK	Adam	PRZECIW

Rada Gminy Lubomino nie podjęła uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Lubomino wotum zaufania.

Ad.4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Lubomino za 2022 rok.

Pełny przebieg pkt 4 odzwierciedla transmisja z obrad (czas: 1:56:40 – 2:29:55).

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka poinformowała, że :

Komisja Kultury, Oświaty i Promocji Gminy zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie przy 2 głosach „za” i 1 głosie „przeciw”.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie przy 2 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym”.

Komisja Rolnictwa, Inicjatyw Gospodarczych i Samorządu Terytorialnego zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie przy 2 głosach „za”.

Komisja Budżetu i Finansów nie zaopiniowała projektu uchwały.

Kolejno odczytała Uchwałę Nr RIO.VIII-0120-153/23 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 13 kwietnia 2023 roku w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Lubomino sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Lubomino za 2022 rok.

Regionalna Izba Obrachunkowa wydała pozytywną opinię.

Radny Stanisław Sienkiewicz powiedział, że uważa iż Pan Wójt i jego pracownicy projekty planują dobrze i tu nie ma żadnych zastrzeżeń. Tylko co się dzieje w naszej gminie z nadzorem w trakcie projektu a następnie odbiorem. Teraz mieliśmy inwestycję termomodernizacji. Gdyby te instalacje były na pierwszym etapie wybudowane, one by cały czas produkowały. Później były problemy z tym, było niemal półtora roku, żeby to uregulować, a my to zrobiliśmy w większości w ostatnim momencie i jeszcze w 2023 roku trzeba było sprawę wyjaśnić.

Wójt Gminy Andrzej Mazur powiedział, że większość fotowoltaiki zrobiliśmy w 2021 roku. Nawet nie były budynki docieplane tylko tam gdzie była potrzeba robiono dachy i montowano fotowoltaikę na dach. W większym tempie nie można było tego zrobić bo nam mówiono, że z końcem roku zmienią się zasady. Potem te zasady zostały jeszcze przez kwartał przedłużone. Praktycznie wszystkie fotowoltaiki zrobiliśmy do końca roku 2021. Później to kwestia współpracy ze spółkami energetycznymi, które zaczęły liczyć produkcję dopiero od pierwszego kwietnia. Nie ma żadnej winy z naszej strony.

Radny Stanisław Sienkiewicz zapytał czy wykonawca nie próbował się wcześniej kontaktować z energią jak ta sytuacja będzie wyglądała?

Sekretarz Gminy Joanna Karpińska-Koźlik powiedziała, że zakłada, iż się kontaktował. Dwukrotnie były przeprowadzane postępowania w energia. Cała sytuacja trwała dobrych kilka miesięcy. Były miejsca gdzie procedura przebiegła sprawnie. W Wilczkowie zakończyła się w marcu i mieliśmy problem z rozliczeniem końcowym wniosku o płatność ponieważ nie mieliśmy potwierdzenia przyłączenia mikroinstalacji do sieci.

Radny Stanisław Sienkiewicz podziękował w imieniu mieszkańców za świetlicą wiejską w Gronowie. Dodał, że znowu tylko jest kwestia nadzorowania tych prac. W środku i na zewnątrz stała tam woda, wykonawca powinien to zrobić z dobrej woli, bo nie kolidowało to z niczym.

Można było wodę odprowadzić. Jak położono dach, to ściana się osunęła. Pęknięcie było widać, teraz jest zakamuflowane. Czy projektant nie wiedział, że to może zacząć pracować jak położy się dwie i pół tony czy trzy tony na ten dach, że jednak ta ściana odejdzie? Głównie jest problem tylko z dopilnowaniem tych prac, bo jeśli chodzi o całokształt, wykonanie projektu, dokumentacji czy pozyskanie środków, to zastrzeżeń nie ma żadnych. Teren budowy też należy do wykonawcy. Wystają głązy, trawę zasiał i ktoś jak będzie kosił to uszkodzi sprzęt, dlatego też można było te kamienie powyciągać.

Sekretarz Gminy Joanna Karpińska-Koźlik poinformowała, że wyciąganie kamieni z terenu inwestycji nie było elementem inwestycji.

Radny Stanisław Sienkiewicz powiedział, że chodzi o drobną kosmetykę, która wpływa na całokształt. Tak samo jeśli chodzi o wody opadowe, rynny akurat na podjazd i w okresie jesienno – zimowym będzie zbierał się tam lód.

Wójt Gminy Andrzej Mazur wyjaśnił, że w przetargu termin gwarancji był kryterium ocenianym tak jak i termin wykonania. Jeśli będą pęknięcia i będzie się coś działo z budynkiem to mamy pięć letni okres gwarancji. Projektant ma swoje zasady i ma swoją wiedzę. Sprawdzają go wydziały w starostwie. Chcąc rozliczyć takiego wykonawcę szukamy inspektora nadzoru, który za nas będzie to robił. Bierze na siebie odpowiedzialność, że wszystko jest ze sztuką i prawem budowlanym zrobione. Kiedy otrzymamy pozwolenie na użytkowanie to sami uporzędkujemy teren.

Radny Stanisław Sienkiewicz zapytał, kto będzie naprawiał załamany wjazd z kostki do świetlicy z drogi powiatowej? Jeżeli wykonawca korzystał z niego powinien przywrócić go do stanu poprzedniego.

Wójt Gminy Andrzej Mazur powiedział, że nie zauważył zniszczenia. Jeśli są uwagi to prędzej zarządca drogi powiatowej to wyciągnie. Był niedawno przegląd tej drogi powiatowej i nie było uwag, jeśli chodzi o ten wjazd.

Radny Stanisław Sienkiewicz wyjaśnił, że o ile pamięta to urząd gminy dokładał tam kostkę, nie był to element inwestycji powiatu. Wykonawca mógłby to naprawić, bo zapłaciliśmy za to pieniądza.

Dodał, że główna uwaga to taka, żeby dopilnowywać tego. Jeżeli wykładamy środki to pilnujemy, żeby to było dobrze zrobione.

Radny Robert Świtalski zabierając głos powiedział, że wykonanie wszystkich sytuacji, które są realizowane w gminie wymaga uważnego i starannego odbioru tych prac dlatego, że przy końcowych efektach widoczne jest znaczne niechlujstwo ze strony urzędu. Co do uchwały RIO zwrócił uwagę, że w uzasadnieniu jest mowa o tym, że zrealizowane dochody budżetowe stanowią 84,24% uchwalonego planu dochodów po zmianach w związku z czym brakuje około 15%.

Wójt Gminy Andrzej Mazur wyjaśnił, że aby zrobić przetarg na drogę Wójtowo – Biała Wola trzeba było wprowadzić dochody środków finansowych do budżetu, aby móc podpisać umowę,

natomiast środki fizycznie wpłynął w roku bieżącym. Jest również niewykonana część sprzedaży. Dlatego też jest niewykonany dochód.

Nie było więcej pytań do projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka odczytała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Radny Robert Świtalski zwrócił uwagę, że §3 projektu uchwały mówi o tym, iż podlega ona podaniu do publicznej wiadomości przez wywieszenie, a nie uwierzytelnienie.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka zwróciła uwagę radnemu, aby nie przerywał, ponieważ nie udzieliła jemu głosu.

Radny Jarosław Łosiewicz wnioskował o przerwę.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka przypomniała, że jesteśmy w trakcie procedowania uchwały. Poprosiła, aby radny zwrócił uwagę koledze klubowemu, po czym przeszła do przeprowadzenia głosowania.

Poniżej imienny wykaz głosowań.

głosowanie	Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Lubomino za 2022 rok.
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem : odrzucono
typ	Głosowanie jawne imienne
większość	Zwykła

Podsumowanie

status	ilość	status	ilość
ZA	6	uprawnionych	12
PRZECIW	6	oddanych głosów	12
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	nieoddanych głosów	0

Wyniki imienne

Lp.	Nazwisko	Imię	GŁOS
1	BECZAK	Magdalena	ZA
2	CHYŻYŃSKI	Adam	PRZECIW
3	CZAPLICKA	Izabela	ZA
4	GRABLEWSKI	Wiesław	ZA
5	KARPIŃSKI	Józef	-
6	KRYSIK	Dariusz	PRZECIW
7	LISOWSKI	Tomasz	-
8	ŁOSIEWICZ	Jarosław	PRZECIW
9	NAGUSZEWSKI	Zdzisław	ZA
10	PERDIAN	Andrzej	ZA
11	PRZYBYSZEWSKI	Damian	-
12	SIENKIEWICZ	Stanisław	PRZECIW
13	STAŃCZYK	Zbigniew	ZA
14	ŚWITALSKI	Robert	PRZECIW
15	WIECZOREK	Adam	PRZECIW

Rada Gminy Lubomino nie podjęła uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Lubomino za 2022 rok.

Po przeprowadzeniu głosowania nad projektem uchwały posiedzenie opuścił Wójt Gminy Lubomino Andrzej Mazur.

Ad.5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Lubomino z tytułu wykonania budżetu za 2022 rok.

Pełny przebieg pkt 5 odzwierciedla transmisja z obrad (czas: 2:29:55 – 2:44:40).

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka poprosiła przedstawiciela Komisji Rewizyjnej o zabranie głosu.

Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej Stańczyk Zbigniew odczytał:

- 1) wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Lubomino w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Lubomino za 2022 rok z tytułu wykonania budżetu;
- 2) opinię Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Lubomino z dnia 9 maja 2023 roku dotyczącą wykonania budżetu gminy Lubomino za rok 2022;
- 3) uchwałę Nr RIO.VIII-0120-223/23 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 15 maja 2023 roku w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Lubomino w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Lubomino za 2022 rok z tytułu wykonania budżetu.

Nie było pytań do projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka odczytała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

głosowanie	Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Lubomino z tytułu wykonania budżetu za 2022 rok.
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem : odrzucono
typ	Głosowanie jawne imienne
większość	Bezwzględna ustawowego składu rady

Podsumowanie

status	ilość	status	ilość
ZA	6	uprawnionych	12
PRZECIW	6	oddanych głosów	12
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	nieoddanych głosów	0

Wyniki imienne

Lp.	Nazwisko	Imię	GŁOS
1	BECZAK	Magdalena	ZA
2	CHYŻYŃSKI	Adam	PRZECIW
3	CZAPLICKA	Izabela	ZA
4	GRABLEWSKI	Wiesław	ZA
5	KARPIŃSKI	Józef	-
6	KRYSIK	Dariusz	PRZECIW
7	LISOWSKI	Tomasz	-
8	ŁOSIEWICZ	Jarosław	PRZECIW

9	NAGUSZEWSKI	Zdzisław	ZA
10	PERDIAN	Andrzej	ZA
11	PRZYBYSZEWSKI	Damian	-
12	SIENKIEWICZ	Stanisław	PRZECIW
13	STAŃCZYK	Zbigniew	ZA
14	ŚWITALSKI	Robert	PRZECIW
15	WIECZOREK	Adam	PRZECIW

Rada Gminy Lubomino nie podjęła uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Lubomino z tytułu wykonania budżetu za 2022 rok.

Ad.6. Informacja o działalności Wójta w okresie międzysesyjnym.

Pełny przebieg pkt 6 odzwierciedla transmisja z obrad (czas: 2:44:40 – 3:26:55).

Sekretarz Gminy, Z-ca Wójta Joanna Karpińska – Koźlik przedstawiła informację o działalności Wójta w okresie międzysesyjnym tj. pomiędzy XLIV (27.03.2023) a XLVI (01.06.2023) Sesją Rady Gminy Lubomino.

Informacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Radny Stanisław Sienkiewicz odnośnie pkt. 5 informacji zwrócił się z pytaniem, jakie są wyniki przeglądu gwarancyjnego inwestycji termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w gminie Lubomino?

Sekretarz Gminy, Z-ca Wójta Joanna Karpińska – Koźlik odpowiedziała, że 18 kwietnia zakończony został przegląd gwarancyjny, który rozpoczęty został czynnościami mniej więcej w okolicy stycznia. Po 18 kwietnia wszystkie usterki wskazane w przeglądzie gwarancyjnym zostały przez wykonawcę naprawione uwolniliśmy 80% kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Radny Stanisław Sienkiewicz odnośnie pkt. 11 informacji zapytał, czy świetlica została odebrana?

Kierownik RGKiT Karolina Jaczewska odpowiedziała, że świetlica została odebrana wraz z innymi inwestycjami. Inwestycja dotyczyła budowy świetlicy oraz odnawialnych źródeł energii. Inwestycje odebrano bez zastrzeżeń. Przy odbierze nie zauważono żadnych gładów. Ponadto nie było to objęte inwestycją. Inwestycja dotyczyła zagospodarowania terenu co zostało zrobione. Zrobiono również poza projektem odwodnienie. Inwestycja została wykonana zgodnie z projektem i dokumentacją techniczną.

Radny Stanisław Sienkiewicz odnośnie do zarządzeń nr 0050.25.2023 i 0050.26.2023 powiedział, że z tego co rozumie dwie działki są przeznaczone do przetargu, a nie były ujęte w planie sprzedaży. Zapytał, które to są działki i co wpłynęło na zmianę decyzji, że w Lubominie nagle sprzedajemy te działki? Dlaczego nie były one ujęte w planie do sprzedaży?

Kierownik RGKiT Karolina Jaczewska wyjaśniła, że działki nie były uregulowane pod względem własności, ponieważ były w trwałym zarządzie szkoły. Teren został uprzątnięty, droga do działek została odpowiednio uporządkowana i działki zostały przekazane do sprzedaży. Działki nie

mogły zostać ujęte w planie, ponieważ nie było podstawy prawnej do sprzedaży tych nieruchomości. Dodała, że są to działki na ul. Baranowskiego z przeznaczeniem w miejscowym planie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

Radny Stanisław Sienkiewicz stwierdził, że rada nie wiedziała o tym, iż są działki na sprzedaż na ulicy Baranowskiego. Dopiero teraz się o tym dowiaduje. Powiedział, że działka za Lewiatanem też nie była przeznaczona do sprzedaży. Zapytał co jest powodem, że nagle ją sprzedajemy? Czy nie możemy jej dzierżawić?

Kierownik RGKiT Karolina Jaczewska wyjaśniła, że dzierżawcy wyrażają zainteresowanie zakupem nieruchomości. Działki zostały wydzielone w uzgodnieniu z dzierżawcami.

Radny Stanisław Sienkiewicz powiedział, że z tego co wie, to Pan Wójt rozmawiał tylko z jednym dzierżawcą z pozostałymi miał się spotkać, ale się nie spotkał.

Kierownik RGKiT Karolina Jaczewska poinformowała, że nie wie z kim rozmawiał Pan Wójt osobiście rozmawiała ze wszystkimi dzierżawcami i wszyscy dzierżawcy wyrazili chęć zakupu działek i dla uregulowania własności nieruchomości jesteśmy w stanie, aby zrealizować dochód ze sprzedaży nieruchomości na 2023 rok. Plan sprzedaży nieruchomości to 250.000,00 zł.

Radny Stanisław Sienkiewicz zwrócił się z pytaniem, czy ktoś pomyślał o dzierżawie tych działek?

Kierownik RGKiT Karolina Jaczewska odpowiedziała, że działki są dzierżawione w tym momencie. Zapytała, czy wobec tego mają nie realizować planu sprzedaży?

Radny Stanisław Sienkiewicz odpowiedział, że tak, bo działki nie były ujęte w planie na sprzedaż. Po to robiony jest plan, aby go realizować. Jeśli wchodzi coś spoza planu nie mamy przymusu tego realizować.

Dodał, że z tego co wie, tylko jeden dzierżawca wystąpił o zakup działki za Lewiatanem, a inni dzierżawcy zostali postawieni pod ścianą. Z tego co jemu wiadomo to dalej chętnie, by te działki dzierżawili.

Kierownik RGKiT Karolina Jaczewska powiedziała, że zorganizowała spotkanie z dzierżawcami i na nie pojechała. Rozmawiała z dzierżawcami i każdy wyraził chęć zakupu nieruchomości. Podział dokonywany jest zgodnie z ustaleniami dzierżawców i to dzierżawcy chcą nabyć te nieruchomości.

Radny Stanisław Sienkiewicz zapytał, czy u wszystkich dzierżawców po podziale wystąpiła ta sama powierzchnia działek, czy się u niektórych zwiększyła?

Kierownik RGKiT Karolina Jaczewska odpowiedziała, że się zwiększyła proporcjonalnie. Każdy z dzierżawców miał oddane do dzierżawy jakąś część tej nieruchomości. Wydzielając tylko po tej części, dzierżawcy nie mieliby dojazdu do drogi publicznej. Zostało to zwiększone w taki sposób, że każdy z dzierżawców proporcjonalnie do swojego obszaru dzierżawionego ma zwiększoną działkę, aby umożliwić dojazd do nieruchomości.

Radny Stanisław Sienkiewicz stwierdził, że dzierżawcy nie mają wyboru i muszą przystąpić do przetargu. Kto podjął decyzję, że poza planem akurat ta działka musi zostać sprzedana? Niech ci ludzie dalej sobie to dzierżawią i majątek zostanie dalej w rękach samorządu. Będziemy czerpać z tego korzyści. Jak sprzedamy raz już tego nie będziemy mieli. Jakim cudem KOWR dzierżawi a nie sprzedaje?

Kierownik RGKiT Karolina Jaczewska odpowiedziała, że KOWR sprzedaje i to bardzo dużo.

Radny Stanisław Sienkiewicz powiedział, że ma wrażenie, iż sprzedaż jest w tym przypadku robiona pod konkretną osobę.

Kierownik RGKiT Karolina Jaczewska poprosiła, aby radny nie wprowadzał ludzi w błąd. Wszyscy dzierżawcy wyrazili chęć zakupu i wszyscy dzierżawcy odpowiednio do terenu dzierżawionego mają zwiększoną proporcjonalnie powierzchnię wydzielonych działek. Wszyscy dzierżawcy zaakceptowali projekt podziału.

Radny Stanisław Sienkiewicz poinformował, że jeśli chodzi o dbałości o majątek publiczny, taka sprzedaż nie ma sensu. Cała masa budynków i ziemi była w gminie sprzedana nie potrzebnie, a później trzeba budować.

Radny Adam Wieczorek zwrócił się z pytaniem, czy przetargi są ograniczone czy nieograniczone?

Kierownik RGKiT Karolina Jaczewska odpowiedziała, że przetargi są nieograniczone i każdy może do nich przystąpić.

Radny Stanisław Sienkiewicz powiedział, że rozumie, iż równie dobrze jedna z tych osób dzierżawiących może przystąpić do wszystkich przetargów i jeśli przelicytuje może kupić wszystko?

Kierownik RGKiT Karolina Jaczewska odpowiedziała, że tak.

Radny Dariusz Krysik poinformował, że w pkt. 2 informacji jest zapis dotyczący podpisania aktu notarialnego na sprzedaż 9/12 części nieruchomości gruntowej dz. nr 236/12 obręb Samborek, po czym podana jest cena nabywanej nieruchomości. Zapytał czy gmina kupowała czy sprzedawała działkę?

Sekretarz Gminy, Z-ca Wójta Joanna Karpińska – Koźlik wyjaśniła, że jest to błąd pisarski. Winno być napisane cena za zbywaną nieruchomość.

Radny Dariusz Krysik odnośnie pkt. 14 informacji zwrócił się z pytaniem w jakiej sprawie przyjechała do nas delegacja z Powiatu Tczewskiego?

Sekretarz Gminy, Z-ca Wójta Joanna Karpińska – Koźlik odpowiedziała, że delegacja nie pojawiła się u nas i z tego co wie, Pan Wójt spotkał się z delegacją Powiatu Tczewskiego. Odpowiedzi na to pytanie radnemu udzieli Pan Wójt.

Radny Dariusz Krysik powiedział, że większość dróg już była profilowana i prowadzono wycinkę zakrzaczeń. Zapytał, czy w najbliższym czasie zostanie również przeprowadzone profilowanie i wycinka zakrzaczeń drogi między Białą Wolą a Wilczkowem przez las?

Sekretarz Gminy, Z-ca Wójta Joanna Karpińska – Koźlik poinformowała, że udzielimy odpowiedzi w formie pisemnej.

Radny Robert Świtalski odnośnie pkt. 3 informacji zwrócił się z pytaniem, co działo się na posiedzeniu Konwentu Wójtów i Burmistrzów Gmin członkowskich obszaru LGD „Warmiński Zakątek”, że jest to tak ważne, aby pokazać nasz udział.

Sekretarz Gminy, Z-ca Wójta Joanna Karpińska – Koźlik odpowiedziała, że zakłada iż spotkanie było bardzo ważne ponieważ dotyczyło na pewne opracowania nowej strategii rozwoju LGD na przyszłą, kolejną perspektywę finansową, która właśnie się rozpoczęła. Efektem takich posiedzeń i prac na pewno jest wytyczenie priorytetów działania, czyli jaką grupę docelową będziemy wspierać w przyszłym okresie programowania w ramach wspólnej polityki rolnej.

Radny Robert Świtalski odnośnie pkt.10 informacji zapytał Przewodniczącą Komisji Rolnictwa, Inicjatyw Gospodarczych i Samorządu Terytorialnego, czy Pan Wójt brał udział w posiedzeniu komisji czy tylko połowicznie?

Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Inicjatyw Gospodarczych i Samorządu Terytorialnego Dariusz Krysik powiedział, że Pan Wójt brał udział w pierwszej części posiedzenia, które odbyło się w Urzędzie Gminy Lubomino. W części objazdowej nie uczestniczył.

Radny Robert Świtalski zwrócił się z pytaniem, ile razy Pan Wójt brał udział w objeździe gminy z komisją?

Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Inicjatyw Gospodarczych i Samorządu Terytorialnego Dariusz Krysik odpowiedział, że od początku kadencji Pan Wójt ani razu nie brał udziału w objeździe dróg z komisją rolnictwa, ani w posiedzeniu komisji.

Radny Robert Świtalski odnośnie pkt. 11 informacji zapytał, na czym polegał odbiór końcowy inwestycji, pn.: Montaż odnawialnych źródeł energii w obiektach użyteczności publicznej w Gminie Lubomino wraz z budową świetlicy wiejskiej w Gronowie”?

Kierownik RGKiT Karolina Jaczewska odpowiedziała, że odbiór końcowy polegał na odbiorze świetlicy w Gronowie oraz pompy ciepła w Wilczkowie.

Radny Robert Świtalski odnośnie pkt. 5 informacji zwrócił się z pytaniem, czy przegląd gwarancyjny inwestycji termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w gminie Lubomino dotyczył również budynku szkoły w Wilczkowie?

Sekretarz Gminy, Z-ca Wójta Joanna Karpińska – Koźlik odpowiedziała, że tak.

Radny Robert Świtalski zapytał czy błędy, które zostały tam wykazane zostały już naprawione?

Sekretarz Gminy, Z-ca Wójta Joanna Karpińska – Koźlik poinformowała, że zostały naprawione i nie ma żadnych błędów.

Radny Robert Świtalski zwrócił się z pytaniem, czy doszczelnienie okien też zostało zrobione?

Dyrektor Szkoły Podstawowej w Wilczkowie Małgorzata Ługowska – Połoniewicz powiedziała, że zostało to naprawione na wiosnę w lutym bądź marcu.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka odnośnie pkt. 2 w sprawach bieżących informacji zapytała, ile będzie trwało postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach?

Kierownik RGKiT Karolina Jaczewska odpowiedziała, że na wydanie decyzji jest 60 dni. Cała procedura jest opiniowana przez organy takie jak RDOŚ, sanepid i zarząd zlewni, więc odejmuje się czas na uzyskanie takich opinii. Na pewno czas się przeciągnie i będzie to trwało kilka miesięcy.

Radny Robert Świtalski odnośnie pkt. 5 z zakresu drogownictwa informacji, zapytał na czym polegało odwodnienie drogi w Ełdytach Małych?

Kierownik RGKiT Karolina Jaczewska wyjaśniła, że wynajęta została koparka, która wrywała karcze i wyprofilowała teren drogi Ełdyty Małe – Klony. Tak, aby nie zalewać działki sąsiedniej została przekierowana woda i usypany został wał. Pracownicy gminy nawieźli kruszywo do uzupełnienia i zostało to uwałowane.

Radny Robert Świtalski zwrócił się z pytaniem co zostało wysypane na drogę dojazdową do Ełdyt Małych?

Kierownik RGKiT Karolina Jaczewska poinformowała, że odpowiedź zostanie radnemu udzielona na piśmie.

Ad.7. Wolne wnioski, informacje i oświadczenia oraz interpelacje i zapytania.

Pełny przebieg pkt 7 odzwierciedla transmisja z obrad (czas: 3:26:55 – 3:56:10).

Radny Stanisław Sienkiewicz zapytał, dlaczego nie wszystkie oświadczenia majątkowe zostały opublikowane?

Sekretarz Gminy, Z-ca Wójta Joanna Karpińska – Koźlik odpowiedziała, że zostały opublikowane wszystkie oświadczenia majątkowe, które zostały złożone do Pana Wójta i Przewodniczącej Rady Gminy Lubomino. Oświadczenia, które zostały złożone do innych organów zostaną opublikowane w momencie, kiedy zostaną przekazane do Urzędu Gminy Lubomino. Wójt Gminy Lubomino oraz Przewodnicząca Rady Gminy Lubomino składają oświadczenia majątkowe bezpośrednio do wojewody, który je weryfikuje. Następnie przekazuje oświadczenia do Urzędu Gminy Lubomino i to jest moment publikacji tych oświadczeń.

Radny Stanisław Sienkiewicz odczytał odpowiedź jaką dostał na zażalenie anonimowej osoby odnośnie do traktowania osób pracujących w urzędzie i pracy kierowcy Pana Witolda Koźlik:

„ W odpowiedzi na wyjaśnienie wątpliwości powstałych w związku z czasem pracy kierowcy - Witolda Koźlik wyjaśniam:

1. Wymiar czasu pracy: 7/8 etatu do dnia 31.08.2022 r, od dnia 1.09.2022 1 etat.
2. Stanowisko pracy: Kierowca
3. Miejsce zatrudnienia: Urząd Gminy Lubomino.
4. Kierowca odpowiada m.in. za przewóz i odwóz dzieci do/z Oddziału Zamiejscowego Przedszkola Samorządowego w Rogiedlach, przywóz i odwóz uczniów Szkoły Podstawowej w Wilczkowie, odebranie i dostarczenie obiadów dla dzieci Oddziału Zamiejscowego Przedszkola Samorządowego w Rogiedlach i Szkoły Podstawowej w Wilczkowie, wykonuje czynności zlecone przez pracodawcę np. odpowiada za dostarczenie dokumentacji do urzędów i instytucji współpracujących z UG Lubomino, przewóz dzieci pomiędzy placówkami oświatowymi w przypadku organizacji wspólnych wydarzeń, wykonanie podstaw do tablic, skrzyń, piaskownic itp.
5. Kierowca świadczy pracę zgodnie z wymiarem czasu pracy.
6. Samochód służbowy jest wykorzystywany przez Kierowcę do wykonania czynności służbowych, kierowca odpowiada za powierzone mienie urząd.
7. W okresie lipca/sierpnia 2022 r. kierowca przebywał na urlopie w m-cu lipcu, w sierpniu przebywał na zwolnieniu chorobowym, w pozostałe dni świadczył pracę.

Wyjaśnił, że nie chodziło o to, na jakich warunkach dana osoba jest zatrudniona tylko chodziło o nieściśności na temat wykorzystywania samochodu służbowego do celów prywatnych bądź niewłaściwego traktowania swoich podwładnych. Czy to miało miejsce czy nie miało? Czy ta sprawa została rozpatrzona? Takich odpowiedzi do dziś nie otrzymał. Wymijających odpowiedzi nie akceptuje.

Sekretarz Gminy, Z-ca Wójta Joanna Karpińska – Koźlik powiedziała, że w treści pisma było pytanie jaki jest jego etat.

Radny Stanisław Sienkiewicz poinformował, że nie interesuje go etat, tylko czy wykorzystywał samochód do celów prywatnych?

Sekretarz Gminy, Z-ca Wójta Joanna Karpińska – Koźlik powiedziała, że nie wykorzystywał. W zakresie obowiązków ma dowóz dzieci do placówek oświatowych. Na pytanie jaki jest jego etat? Odpowiedź brzmi 7/8 etatu. Jaka więc ma być odpowiedź inna?

Radny Stanisław Sienkiewicz zapytał jak to jest, że ta informacja została dla niego dostarczona odnośnie do niewłaściwego wykonywania swoich obowiązków? Czy to jest zgodne z prawdą czy się mija z prawdą?

Sekretarz Gminy, Z-ca Wójta Joanna Karpińska – Koźlik odpowiedziała, że według niej mija się z prawdą. Udzielona odpowiedź dotyczy wszystkich elementów zawartych w tym dziwnym czymś, bo dla niej to nie jest ani skarga, ani zażalenie, ani nie jest podpisane przez nikogo.

Radny Stanisław Sienkiewicz powiedział, że wobec tego rozumie, iż jest to demontaż informacji i jest to wysrane z palca. Tak czy nie?

Sekretarz Gminy, Z-ca Wójta Joanna Karpińska – Koźlik odpowiedziała, że tak.

Radny Stanisław Sienkiewicz zapytał czy zostało przeprowadzone jakieś postępowanie i sprawdzenie tego wszystkiego?

Sekretarz Gminy, Z-ca Wójta Joanna Karpińska – Koźlik wyjaśniła, że zostały wyciągnięte wszystkie karty czasu pracy. Zostały one przeanalizowane i odpowiedź została radnemu udzielona. Nie ma żadnych wątpliwości, aby wykorzystywał samochód do celów prywatnych. Jest to abstrakcja. To, że się porusza i przewozi dokumenty, które wychodzą z urzędu i przewozi je do urzędu marszałkowskiego jadąc przez Rogiedle w stronę Dobrego Miasta i ktoś go widzi, to jest naturalną kolejną rzeczą. Jest to wykonywania powierzonych czynności służbowych przez pracodawcę.

Radny Stanisław Sienkiewicz powiedział, że chodziło o to, czy musiał jeździć do domu, wozić dzieci czy cokolwiek?

Sekretarz Gminy, Z-ca Wójta Joanna Karpińska – Koźlik odpowiedziała, że jeżeli w urzędzie spędza czas od 7:00 do 18:00, a jej dzieci muszą trafić do domu to tak, były takie sytuacje kiedy nie miała możliwości wyjścia z urzędu i dwu bądź trzy krotnie mąż odwiózł je samochodem służbowym do domu.

Radny Robert Świtalski zapytał, dlaczego podczas ostatniej sesji, która odbyła się 15 maja nie było transmisji i kiedy pojawiła się retransmisja w Biuletynie Informacji Publicznej?

Informatyk UG Stanisław Piasecki wyjaśnił, że w Biuletynie Informacji Publicznej są daty publikacji i wszystko można sprawdzić. Publikacja w BIP nie ma w ogóle związku z transmisją. Po odbyciu każdej sesji materiał jest przetwarzany. Po zakończeniu dzisiejszej sesji, materiał będzie dostępny po około dwóch godzinach, po jego przetworzeniu. Dodał, że ostatnia sesja była transmitowana na żywo, ponieważ pobieraliśmy materiały i przesyłaliśmy do przetworzenia i wygenerowania napisów. Gdyby nie było bezpośredniej transmisji to nie mielibyśmy tych materiałów.

Radny Robert Świtalski powiedział, że retransmisja pojawiła się po dziesięciu godzinach od sesji na YouTube. Poprosił, aby to sprawdzić. Chciałby mieć dokładną odpowiedź na papierze.

Sekretarz Gminy, Z-ca Wójta Joanna Karpińska – Koźlik zapytała, na co mamy radnemu odpowiedzieć. Transmisja zapewniona była w sposób bezpośredni, natomiast za retransmisje nie odpowiada.

Radny Robert Świtalski wyjaśnił, że chciałby aby przeanalizować kiedy na YouTube pojawiła się retransmisja z 15 maja ponieważ o godzinie 15:00 jeszcze tego nie było w interwencji. Czy po zakończeniu transmisji materiał znika z Internetu?

Informatyk UG Stanisław Piasecki odpowiedział, że nie znika tylko trwa proces technologiczny przetwarzania tego materiału. Po zakończeniu przetwarzania sesja jest dostępna. Po zakończeniu przetwarzania przez system materiał jest wysyłany do transkrypcji, czyli wygenerowania napisów maszynowo. Jeśli jedno i drugie jest gotowe publikujemy to dodatkowo w Biuletynie Informacji Publicznej.

Radny Robert Świtalski powiedział, że 27 marca też nie było transmisji i pojawiła się dopiero po trzydziestu godzinach od czasu rzeczywistego trwania obrad. Została ona pocięta na części i została poucinana, są urwane niektóre wypowiedzi. W jakim celu na transmisji dublowane są wypowiedzi?

Sekretarz Gminy, Z-ca Wójta Joanna Karpińska – Koźlik poinformował, że zweryfikujemy uwagi radnego.

Informatyk UG Stanisław Piasecki dodał, że po zakończeniu sesji materiał zostaje wysyłany do firmy, która prowadzi obsługę i montuje materiał oraz dorabia do niego napisy. Po przesłaniu przez firmę materiału zostaje on publikowany w Biuletynie Informacji Publicznej. Jeśli jest jakaś przerwa bądź powtórzenie, jest to tylko błąd podczas montażu tego materiału.

Radny Robert Świtalski odniósł się do ostatniej sesji i tego co Pani Sulikowska mówiła pod jego adresem. Zadał sobie trud i obejrzał, ponieważ tak jak mówił nie ma telewizji w domu, pewne relacje z TVN i pewne relacje z TVP. Nie ma co do tego wątpliwości, że stacja TVN jest na innej planecie niż ludzie, którzy chodzą po ziemi.

Posiedzenie opuścili radni: Dariusz Krysiak i Jarosław Łosiewicz.

Radny Robert Świtalski kontynuując powiedział, że Pani Sulikowska próbowała włożyć w usta Pani Minister Anny Moskwy pewne słowa. Też odnalazł sobie tą wypowiedź i Pani Minister odpowiadając na pytanie powiedziała, że nie ma takich możliwości, żeby komuś odebrać paszport bo byłoby to niezgodne z prawem.

Radca Prawny Marzena Sulikowska – Kołakowska zabierając głos powiedziała, że najchętniej poprosiłaby o zwolnienie jej z obowiązku odpowiadania na takie brednie. Wszyscy słyszeliśmy co mówiła Pani Moskwa, więc wszyscy potrafimy sensownie to ocenić, ale nie po to tutaj jesteśmy, aby oceniać medialne wyczyny naszych polityków. Poprosiła, aby skupić się na tym co jest dla naszej społeczności lokalnej istotne. Uważa, że najważniejsze dla gminy, samorządu i radnych powinno być dobro mieszkańców. Pani Moskwa wypowiada się w sposób, który może być akceptowany przez większą część społeczeństwa. Społeczeństwa, które oczekuje normalności, demokracji, poszanowania i szacunku od innych osób. Więcej już nie będzie odnosić się do wypowiedzi radnego, ponieważ tak jak już mówiła na poprzedniej sesji radny nie ma dla niej zdolności honorowej. Za każdym razem odpowiedzi, które musi radnemu udzielać są dla niej dużą przykrością, ale robi to ze względu na to, że jest profesjonalistką.

Radny Robert Świtalski kolejno odniósł się do wypowiedzi wójta. Dodał, że mówi to wszystko dlatego, że sprawy które dotyczą naszego kraju również bezpośrednio nas dotykają.

Radca Prawny Marzena Sulikowska – Kołakowska zwróciła uwagę, że sesja to nie miejsce wyrażania poglądów światopoglądowych. Każdy ma inne i każdy ze swoimi będzie żył.

Radny Robert Świtalski kontynuując powiedział, że wójt nawiązał bezpośrednio do Tuska.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka odebrała głos radnemu zwracając uwagę, że jest to polityka. Poprosiła o zakończenie dywagacji, ponieważ jesteśmy na furom samorządu, a więc polityczny radny może sobie robić poza posiedzeniem sesji.

Dyrektor Szkoły Podstawowej w Wilczkowie Małgorzata Ługowska – Połoniewicz zaprosiła radnych na Gminny Konkurs Recytatorski „Poezja z humorem” w 230 rocznicę urodzin Aleksandra Fredry, który odbędzie się 7 czerwca 2023 roku o godz.: 9:00 w Szkole Podstawowej w Wilczkowie. Zaproszenie przekazała na ręce Przewodniczącej Rady Izabeli Czaplickiej.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka z okazji Dnia Dziecka życzyła wszystkim dzieciom beztroskiej radości i super upominków nie tylko dziś. Sołtys Sołectwa Ełdyty Wielkie Filomenie Lesińskiej pogratulowała wyróżnienia z rąk Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego. Samorządowcom życzyła wytrwałości, cierpliwości i sukcesów w pracy zawodowej, jak i życiu osobistym.

Na zakończenie poprosiła, aby radni zostali po zakończeniu sesji.

Ad.8. Zamknięcie obrad.

Pełny przebieg pkt 8 odzwierciedla transmisja z obrad (czas: 3:56:10 – 3:56:37).

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka dokonała zamknięcia XLVI Sesji Rady Gminy Lubomino.

Protokolant:

Ilona Basałygo

Przewodnicząca Rady Gminy

Izabela Czaplicka