



**PROTOKÓŁ Nr XXXIV/2022**  
**z XXXIV Sesji Rady Gminy Lubomino**  
z dnia 28 marca 2022 roku

**LISTA RADNYCH OBECNYCH NA SESJI**

Lp.	Nazwisko	Imię	Status
1	Beczak	Magdalena	obecna
2	Chyżyński	Adam	obecny
3	Czaplicka	Izabela	obecna
4	Grablewski	Wiesław	obecny
5	Karpiński	Józef	obecny
6	Krysik	Dariusz	obecny
7	Lisowski	Tomasz	obecny
8	Łosiewicz	Jarosław	obecny
9	Naguszewski	Zdzisław	obecny
10	Perdian	Andrzej	obecny
11	Przybyszewski	Damian	obecny
12	Sienkiewicz	Stanisław	obecny
13	Stańczyk	Zbigniew	obecny
14	Świtalski	Robert	obecny
15	Wieczorek	Adam	obecny

<b>Obecni</b>	15
<b>wszyscy</b>	15
<b>procent</b>	100,00%
<b>Kworum zostało osiągnięte</b>	

## **Ad.1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.**

*Pełny przebieg pkt 1 odzwierciedla transmisja z obrad (czas: 0:35 – 3:25)*

**XXXIV Nadzwyczajna Sesja Rady Gminy Lubomino** odbyła się w Zespole Szkół w Lubominie – aula II piętro.

Początek posiedzenia o godz.: 13<sup>30</sup>.

Zakończenie posiedzenia o godz.: 16<sup>50</sup>.

*Listy obecności radnych, sołtysów oraz gości stanowią załączniki nr 1,2 i 3 do nin. protokołu.*

**Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka** dokonała otwarcia XXXIV Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy Lubomino informując, że sesja została zwołana na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2022 r., poz. 559 z późn.zm. ) oraz § 39 ust.5 Statutu Gminy Lubomino stanowiącego załącznik do Uchwały nr XII/83/2019 Rady Gminy Lubomino z dnia 28 listopada 2019 roku (Dz.Urz. Woj. Warm.-Maz., z 2019r. Poz.37) na wniosek Pana Wójta.

Następnie w imieniu własnym oraz radnych przywitała wszystkich gości, mieszkańców przed monitorami, sołtysów, kierowników jednostek organizacyjnych, Panią Sekretarz, Panią Radczynię, Pana Wójta oraz w imieniu własnym przywitała radnych.

W oparciu o listę obecności radnych stwierdziła prawomocność obrad.

Kolejno przedstawiła proponowany porządek obrad, który został przesłany radnym wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za rok od domku letniskowego na nieruchomości albo od innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości zamieszkałych i nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie niewyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki na 2023 rok.
5. Zamknięcie obrad.

Nie było uwag do porządku obrad.

**Ad.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za rok od domku letniskowego na nieruchomości albo od innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe.**

*Pełny przebieg pkt 2 odzwierciedla transmisja z obrad (czas: 3:25 – 15:25).*

**Magdalena Grablewska inspektor UG** odczytała uzasadnienie do projektu uchwały.

**Radny Robert Świtalski** zapytał czy w podstawie prawnej jest dziennik ustaw jak ma w projekcie uchwały czy dziennik urzędowy jak zostało odczytane?

**Magdalena Grablewska inspektor UG** odpowiedziała, że dziennik ustaw z 2021 roku.

**Radny Adam Wieczorek** zwrócił się z pytaniem, co w przypadku innej nieruchomości?

**Magdalena Grablewska inspektor UG** wyjaśniła, że poprzednio była pobierana opłata od nieruchomości, na której znajduje się domek letniskowy, ale na takiej nieruchomości mogło znajdować się kilka domków. Obecnie jest opłata od domku letniskowego na nieruchomości lub od innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe.

**Radny Adam Wieczorek** zapytał czy stawka 180,00 zł jest stawką maksymalną?

**Magdalena Grablewska inspektor UG** odpowiedziała, że nie. Maksymalna stawka wynosi 191,00 zł. Wysokość stawki zależy od miesięcznego dochodu tj. 10% przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzalnego na jedną osobę ogółem za 2021 rok, na 2022 się wylicza.

**Radny Adam Wieczorek** zwrócił się z pytaniem jak wygląda ściągalność opłat?

**Magdalena Grablewska inspektor UG** poinformowała, że domków letniskowych na terenie gminy nie jest dużo. Złożonych jest około 15 deklaracji. Na podstawie Geoportal będzie można zweryfikować, gdzie leży nieruchomość oraz czy znajduje się na niej domek letniskowy. Będzie również możliwość zweryfikowania właściciela działki w związku z czym będzie można wystąpić o złożenie przez taką osobę deklaracji.

**Radny Adam Wieczorek** stwierdził, że jak ktoś nie złoży deklaracji to będzie nie uchwytne.

**Magdalena Grablewska inspektor UG** powiedziała, że wówczas zostanie wszczęte z urzędu postępowanie.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** dodał, że takie osoby są uchwytne, ponieważ opodatkowanie tych działek funkcjonuje, nakazy są im dostarczane, a podatki są przez nich opłacane. W związku z czym informacja o opłatach za odpady również zostanie dostarczona.

**Radny Adam Chyżyński** zapytał czy jest jakaś różnica w sytuacji, gdy ktoś komercyjnie wynajmuje domek?

**Magdalena Grablewska inspektor UG** odpowiedziała, że są to domki prywatne i na obecną chwilę nie ma żadnych informacji, że są wynajmowane komercyjnie.

**Radny Stanisław Sienkiewicz** zapytał, ile zebrano odpadów z terenów gminnych w przeciągu ubiegłego roku? Czy jest prowadzona taka ewidencja?

**Magdalena Grablewska inspektor UG** powiedziała, że na obecną chwilę nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie. Ewidencja jest prowadzona.

**Radny Stanisław Sienkiewicz** wyjaśnił, że ma na myśli takie tereny gminy jak pobocza czy drogi, a nie prywatne posesje. Czy są zbierane odpady z tych terenów?

**Magdalena Grablewska inspektor UG** odpowiedziała, że odpady są zbierane.

**Radny Stanisław Sienkiewicz** powiedział, że w ubiegłym roku w urzędzie gminy było ponad 12 etatów fizycznych, czy chociaż raz były zbierane odpady z tych terenów?

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** zabierając głos poinformował, że Urząd Gminy również składał deklaracje na swoje nieruchomości i jeśli Pan Radny sobie życzy, to uzyska informację, ile odpadów z tych deklaracji zostało zebranych. Trzeba to policzyć.

**Radny Stanisław Sienkiewicz** stwierdził, że osoba zajmująca się odpadami powinna wiedzieć, ile odpadów zostało zebranych z terenów gminnych.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** dodał, że gmina nie prowadzi takich statystyk jeśli chodzi o poszczególne nieruchomości, jedynie ile miesięcznie oddaje odpadów. Z deklaracji będzie wynikało ile deklarowano odpadów z posesji gminnych. Odpady oddawane są zbiorczo. Ważony jest samochód, który dojeżdża do ZGOK-u. Nikt nie waży oddzielnie odpadów, które odbierane są przy urzędzie. Z deklaracji podamy informację, ile takich odpadów powinniśmy oddać z nieruchomości gminnych typu cmentarze, szkoły czy urząd.

**Radny Adam Chyżyński** zwrócił się z pytaniem, czy do innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe należy zaliczać przyczepy campingowe?

**Magdalena Grablewska inspektor UG** odpowiedział, że tak.

Nie było więcej pytań do projektu uchwały.

Poniżej imienny wykaz głosowań.

głosowanie	Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za rok od domku letniskowego na nieruchomości albo od innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe.
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem : podjęto
typ	Głosowanie jawne imienne
większość	zwykła

Podsumowanie

status	ilość	status	ilość
ZA	15	uprawnionych	15
PRZECIW	0	oddanych głosów	15
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	nieoddanych głosów	0

Wyniki imienne

Lp.	Nazwisko	Imię	GŁOS
1	BECZAK	Magdalena	ZA
2	CHYŻYŃSKI	Adam	ZA

<b>3</b>	CZAPLICKA	Izabela	ZA
<b>4</b>	GRABLEWSKI	Wiesław	ZA
<b>5</b>	KARPIŃSKI	Józef	ZA
<b>6</b>	KRYSIK	Dariusz	ZA
<b>7</b>	LISOWSKI	Tomasz	ZA
<b>8</b>	ŁOSIEWICZ	Jarosław	ZA
<b>9</b>	NAGUSZEWSKI	Zdzisław	ZA
<b>10</b>	PERDIAN	Andrzej	ZA
<b>11</b>	PRZYBYSZEWSKI	Damian	ZA
<b>12</b>	SIENKIEWICZ	Stanisław	ZA
<b>13</b>	STAŃCZYK	Zbigniew	ZA
<b>14</b>	ŚWITALSKI	Robert	ZA
<b>15</b>	WIECZOREK	Adam	ZA

Rada Gminy Lubomino podjęła [Uchwałę NR XXXIV/225/2022 z dnia 28 marca 2022 roku w sprawie ustalenia ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za rok od domku letniskowego na nieruchomości albo od innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe.](#)

*Uchwała stanowi załącznik nr 4 do protokołu.*

**Ad.3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości zamieszkałych i nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.**

*Pełny przebieg pkt 3 odzwierciedla transmisja z obrad (czas: 15:25 – 23:55).*

**Magdalena Grablewska inspektor UG** poinformowała o dokonanej zmianie we wzorze deklaracji w części F. „Określenie wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi/ selektywnie”.

W pierwotnej wersji jaką otrzymali radni była wpisany tylko ilość domków letniskowych na nieruchomości razy ryczałtowa stawka opłaty za rok. W nowym wzorze, którzy radni otrzymali w dniu dzisiejszym dopisano jeszcze ilość innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe razy ryczałtowa stawka opłaty za rok.

Kolejno odczytała uzasadnienie do projektu uchwały.

**Radny Robert Świtalski** zapytał, czy w podstawie prawnej chodzi o dziennik urzędowy czy dziennik ustaw?

**Magdalena Grablewska inspektor UG** odpowiedziała, że chodzi o dziennik ustaw z 2021 roku.

**Radny Robert Świtalski** powiedział, że po raz kolejny czytany jest dziennik urzędowy w związku z czym albo słuchacze są wprowadzani w błąd albo pracownik nie zna się na tym co podpisuje.

**Radny Adam Chyżyński** zwrócił się z pytaniem, czy wszyscy będą musieli złożyć nowe deklaracje?

**Magdalena Grablewska inspektor UG** odpowiedziała, że wszyscy muszą złożyć na nowo deklaracje z uwagi na to, że opłaty po zmianach zależą teraz od ilości domków letniskowych na nieruchomości.

**Radny Stanisław Sienkiewicz** zwrócił się z pytaniem, co w sytuacji, jeśli osoba będzie płaciła, a nie złoży deklaracji?

**Magdalena Grablewska inspektor UG** wyjaśniła, że jeśli osoba nie złoży deklaracji to nie dostanie indywidualnego konta, na które powinna dokonywać wpłat.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** poinformował, że obowiązują płatności masowe i każdy podatnik ma swoje oddzielne konto. Bez złożenia deklaracji nie zostanie wygenerowane konto i podatnik nie będzie mógł zapłacić.

**Radny Stanisław Sienkiewicz** zapytał, czy wobec tego system nie przyjmie takiej opłaty?

**Magdalena Grablewska inspektor UG** odpowiedziała, że taka opłata będzie musiała być zwrócona podatnikowi.

**Radny Robert Świtalski** zapytał, czy numer konta zmienia się co roku i nie obowiązuje ten z ubiegłego roku przypisany do danej osoby?

**Magdalena Grablewska inspektor UG** wyjaśniła, że to jest ten sam numer konta.

**Radny Robert Świtalski** dodał, że w związku z tym konto jest znane podatnikowi i tak jak mówił Radny Stanisław Sienkiewicz jeśli ktoś zna numer konta z ubiegłego roku i jest aktywne to może płacić bez złożenia deklaracji.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** wyjaśnił, że Radny Stanisław Sienkiewicz nie powiedział o jakiego podatnika chodzi czy takiego, który już ma konto czy nie. Udzielając odpowiedzi zrozumiał, że radnemu chodzi o nowego podatnika, który nie złożył jeszcze deklaracji.

Nie było więcej pytań do projektu uchwały.

Poniżej imienny wykaz głosowań.

głosowanie	Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości zamieszkałych i nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem : podjęto
typ	Głosowanie jawne imienne
większość	zwykła

Podsumowanie

status	ilość	status	ilość
ZA	15	uprawnionych	15
PRZECIW	0	oddanych głosów	15
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	nieoddanych głosów	0

Wyniki imienne

Lp.	Nazwisko	Imię	GŁOS
1	BECZAK	Magdalena	ZA
2	CHYŻYŃSKI	Adam	ZA

3	CZAPLICKA	Izabela	ZA
4	GRABLEWSKI	Wiesław	ZA
5	KARPIŃSKI	Józef	ZA
6	KRYSIK	Dariusz	ZA
7	LISOWSKI	Tomasz	ZA
8	ŁOSIEWICZ	Jarosław	ZA
9	NAGUSZEWSKI	Zdzisław	ZA
10	PERDIAN	Andrzej	ZA
11	PRZYBYSZEWSKI	Damian	ZA
12	SIENKIEWICZ	Stanisław	ZA
13	STAŃCZYK	Zbigniew	ZA
14	ŚWITALSKI	Robert	ZA
15	WIECZOREK	Adam	ZA

Rada Gminy Lubomino podjęła [Uchwałę NR XXXIV/226/2022 z dnia 28 marca 2022 roku w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości zamieszkałych i nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.](#)

*Uchwała stanowi załącznik nr 5 do protokołu.*

#### **Ad.4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie niewyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki na 2023 rok.**

*Pełny przebieg pkt 4 odzwierciedla transmisja z obrad (czas: 23:55 – 3:14:00).*

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** zabierając głos powiedział: „Chciałbym wrócić trochę do historii i przypomnieć wspólne posiedzenie komisji Rady Gminy przy udziale Pana Starosty Jana Harhaja, gdzie wtedy rozważaliśmy czy wchodzimy w inwestycje drogowe i bierzemy kredyt na co najmniej 2 miliony złotych? Czy Państwo zgodzą się na to, żeby ten kredyt spłacać częściowo z nie wyodrębniania funduszu sołeckiego. Przypomnę że 11 radnych wtedy na 15 poparło ten wniosek. Stwierdziło, że ważniejsze są inwestycje drogowe w związku z tym rezygnacja na 3 lata z funduszu sołeckiego jest możliwa. No i tak na rok 2021 się nie udało, na rok 2022 się nie udało. Jest to trzeci rok tego wniosku, który wtedy padł, kiedy został przyjęty przez wspólne posiedzenie komisji. Powiem Państwu tak, sytuacja w roku 2022: żeby uchwalić budżet na rok 2022 rozdźwięk między dochodami a wydatkami był na kwotę ponad 1.000.000,00 zł dokładnie 1.134.346,00 zł, co żeby ten budżet spać zapisaliśmy, że pokryjemy go ze środków, które pozostają w budżecie. Państwo wiecie, że takie środki są. My taką kwotę przewidywaliśmy, że osiągniemy w związku z tym, że sprzedaliśmy działkę w Rogiedlach. W związku z tym, że wprowadziłem oszczędności we wszystkich jednostkach, w wysokości 4% wszystkich wydatków bieżących i w związku z tym, że zostawiłem w roku 2021 kwotę około 500.000,00 tysięcy tych środków niewygasających żeby, przeżyć rok 2022, żeby móc uchwalić budżet. Proszę Państwa, te środki zostaną w tym roku wyczerpane do zera, dlatego, że przed nami jeszcze 650 000,00 zł. kredytu na termomodernizację. W ubiegłym roku wzięliśmy część kredytu, w tym roku mieliśmy wziąć drugą część z tego 1 300.000,00 zł. dofinansowania tego projektu, natomiast sytuacja obecna nie wskazuje na to, żebyśmy jakiegokolwiek mieli kredyty brać o czym zaraz powiem. Mamy w tej chwili 5.000.000,00 zł kredytu. 1 500.000,00 zł spłacimy do końca marca. Natomiast te 3.500.000,00 zł, które zostało nam z lat poprzednich: plan na spłatę odsetek był

86.000,00 zł. w budżecie. Na dzień dzisiejszy za styczeń i luty zapłaciliśmy 37.700,00zł, czyli jak dwa miesiące pomnożymy razy 6 daje kwotę 226.200,00 zł. Czyli w budżecie brakuje już prawie 150.000,00 zł tak na około licząc. 70.000,00 zł już zapisaaliśmy jeszcze trzeba znaleźć 80.000,00 zł dodatkowo na to, żeby spłacić tylko odsetki. Następna rzecz, jak Państwo wiecie Minister Finansów przewidział, że na rok 2022 inflacja wyniesie 3-6%, takie są wszystkie nasze założenia przy czym nawet tego nie zrealizowaliśmy, bo nie mieliśmy na to pieniędzy, zrobiliśmy 0% wzrostu. Natomiast proszę popatrzeć, co się dzieje z cenami. W roku 2022 w Wilczkowie w świetlicy za cały rok zapłaciliśmy za gaz 1.608,00 zł. Na dziś za pierwsze 2 miesiące zapłaciliśmy 1.085,00 zł, czyli nawet jak zakręcimy kurek to raty mamy już rozpisane do końca na podstawie zużycia z tamtego roku. Ja tylko podaję przykład gaz, nie liczyłem już paliwa i to, że zmniejszyliśmy wydatki na drogi to jest jedno, dwa jak dołożymy do tego wzrost cen paliwa to nie zrobimy połowy tylko jedną czwartą. Kolejna rzecz, którą chcę Państwu również powiedzieć, to ulgi w podatku, te które są ustawowe więc to nie ma dyskusji czy można ją uznać, czy nie. W budżecie wyliczone mieliśmy ulgi na 74.000,00 zł w roku 2022. Tylko w okresie listopad, grudzień, styczeń, luty, marzec te ulgi wzrosły nam do 186.000,00 zł. Każdy ma prawo inwestować, każdy zakłada fotowoltaikę, każdy rozbudowuje oborę idzie do nas, ulga 25% kosztów się należy, rozkładamy, nie ma podatku. Ta ulga jest większa w tej chwili o 112.000,00 zł, której nie pokryjemy, bo nie mamy z czego pokryć. Więc cóż, liczyłem na to, że może ten rok będzie trochę inny, że popofolegujemy jednostkom. Muszę powiedzieć, że nie popofolegujemy, bo my nie mamy na przyszły rok z czego wyodrębnić funduszu sołeckiego, żeby go teraz uchwalić i na przyszły rok wydać. To może nie jest kwota ratująca życie, ale zmniejszająca kwotę zadłużenia. Natomiast w perspektywie co dalej: jak nie zepniemy budżetu, to robi to za nas regionalna obcinając fundusz sołecki w pierwszej kolejności, wydatki na organizacje pozarządowe i całą promocje, więc tych trzech rzeczy nie mamy od razu. Więc jeżeli nie zepniemy budżetu, jeśli sami się o to nie postaramy, to za nas robi to regionalna. W dalszej kolejności to czego nie musimy robić, czyli tak: nie musi być stołówki, będziemy zaczynać likwidować, bo tu wyjścia innego nie będzie. 1.100.000,00 zł w tej chwili między wydatkami a dochodami to jest dużo. Myślę że się sytuacja nie poprawi, żeby ta różnica na rok 2022 była mniejsza. Możemy ją zmniejszyć o 360.000,00 zł dziś albo nie.

Decyzje są w Waszych rękach albo w Waszych głowach. Państwo decydujecie, czy wydamy w przyszłym roku dodatkowo 360.000,00zł. albo więcej, bo to jest na podstawie tego roku liczone, a myślę że nasz budżet skoro będzie trochę większy, to pewnie i fundusz sołecki wyliczony będzie większy, stąd należy do Was decyzja. Ja przypomnę, Pan Sienkiewicz powiedział mi, że tylko krowa nie zmienia zdania, jak zapytałem dlaczego zmieniacie zdanie w sprawie funduszu sołeckiego, że trochę to jest nie fer, kiedy się dwie strony umawiają, a jedna nie dotrzymuje słowa, ale myślę że jesteśmy pod ścianą i teraz ta decyzja będzie bolała i nie chce Was straszyć, nie chce żebyście mówili, że ja Was zaczynam szantażować, czy straszyć. Po prostu to będzie bolało, bo jednostki są już dociśnięte, będą musiały dalej się dociskać, bo ja przed nowym rokiem, no niestety nie pozwolę na to, żeby jakiegokolwiek wydatki były waloryzowane jakimś tam wzrostem inflacyjnym, bo na to nie ma. A ja tu słyszę o jakiejś podwyżce dla nauczycieli, gdzie Pan Minister zmniejsza już kwotę a nie zmniejsza wartości podwyżki, więc tu znów będzie liczył na to, że samorządy dołożą. My do oświaty dokładamy 2.500.000,00 zł z 7.000,00 zł 10 lat temu - tak to rośnie. Więc to są zagrożenia, o których muszę Wam powiedzieć. Wiem, że decyzja nie jest łatwa, zdaje sobie z tego sprawę, ale decyzja jest w Waszych rękach. „

**Radny Dariusz Krysik** „ Panie Wójcie oprócz funduszu sołeckiego na rok 2023 co jeszcze jest przewidziane, trochę oszczędności, czy tylko sam fundusz sołecki?”

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** „ Panie Darku, ja Panu na dzień dzisiejszy to nie odpowiem, bo Jeszcze mamy do przeżycia rok 2022. Natomiast dlaczego dzisiaj to staję? Dlatego, że ustawa tak to



sformułowała, że do końca marca musimy podjąć decyzję, czy w roku 2023 będziemy to wydawać, czy nie. Bo przypomnę że na rok 2022 ten fundusz jest i on się nie zmienia, został. W ubiegłym roku w marcu zamknięty, jest uchwalony i będzie wydawany. Natomiast my tu dzisiaj rozmawiamy o wydatkach roku 2023, gdzie mnie będzie trudno w tej chwili określić na ile ja dostanę dochody, bo przypomnę, że naszych dochodów jest 4.000.000 zł, a wydajemy 25.000.000,00 zł. Więc jak wszyscy, którzy finansują nasz budżet powiedzą, że daje tyle, daje tyle, daje tyle, to ja będę mógł odpowiedzieć z czego jeszcze musimy zejść. Na pewno nie pofolguje w tej chwili jednostkom, bo liczyliśmy że może po rozliczeniu budżetu trochę środków finansowych odzyskają, bo mają cięte budżety, wszyscy mają cięte budżety na ten rok 2022. Stąd tak dobra sytuacja jest, jeśli chodzi o to, że możemy z tych pozostałych środków dofinansować rok 2022. Fundusz sołecki nie był ograniczony. Próbowałem, ale nie uzyskałem większości, więc jest wydawany a przypomnę, że do tych inwestycji ośmiu, po przetargu dodajemy 200.000,00 zł plus przynajmniej pewnie z 50.000,00 zł na nadzór. Czyli 250.000,00 zł musimy dołożyć dla ośmiu sołectw.”

**Radny Dariusz Krysik** zwrócił się z pytaniem, jak wygląda sytuacja po przetargu? Czy zmieniła się długość gwarancji?

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** odpowiedział, że wyszło o 1.000,00 zł lepiej niż było. Długość gwarancji nie zmieniła się. Zmniejszono wagę miesięcy gwarancji.

**Radny Adam Wieczorek** zwrócił się z pytaniem, kto wygrał przetarg?

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** poinformował, że przetarg wygrało Przedsiębiorstwo Robót Drogowo - Budowlanych z Ornety. Firma, która w pierwszym przetargu złożyła największą ofertę do drugiego przetargu nie przystąpiła ponownie. Jedna firm zmniejszyła ofertę o 5.000,00 zł, a druga o 1.000,00 zł.

**Radny Dariusz Krysik** „ Chciałbym sprostować jedną rzecz Panie Wójcie. Ciągłe operujemy pełną kwotą funduszu sołeckiego, to jest takie trochę wprowadzanie w błąd, bo jednak nas ten fundusz kosztuje trochę mniej nie 350.000,00 zł, tylko jest zwrot od Wojewody prawda? To moglibyśmy powiedzieć, że około 300.000,00 zł.”

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** „Tak oczywiście. Z tego co wydamy w tym roku 17 czy 16%, bo co roku jest ten procent zmniejszany w zależności od tego, w której grupie dochodu się znajdujemy, uzyskujemy kwotę z tego funduszu już wydanego. W planie nie mogę napisać, że dostanę dotacje dopóki nie wyliczą. Natomiast wiem, ile muszę napisać po stronie wydatków. To są dwie różne strony. Tu jest sprawa wydatków, jeśli chodzi o fundusz sołecki, a tu jest sprawa dochodów, których i tak mamy za mało, bo proszę zwrócić uwagę, że nawet wydatków bieżących nie równoważymy dochodami bieżącymi, co jest jeszcze dopuszczone w Covidzie. Jak Covid się skończy już będzie trudno to zrobić, bo budżet musi się, niestety równoważyć. Nasze dochody bieżące muszą pokryć nasze wydatki bieżące, to jest zasada kolejna oprócz tych wskaźników przy kredytach.”

**Radny Adam Wieczorek** powiedział, że Pan Wójt mówił o tym, że Regionalna Izba Obrachunkowa w pierwszej kolejności obetnie fundusz sołecki, później wydatki na organizacje pozarządowe i promocje. Zwrócił się z pytaniem, czy Pan Wójt pamięta, jak walczyli o obniżenie środków na organizację pozarządowe?

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** stwierdził, że wydatki na ten cel same się obniżyły, ponieważ praktycznie przez dwa lata w związku z pandemią nie były wykorzystywane. Natomiast, jeżeli zmieni rada

współpracę z organizacjami pozarządowymi, to wtedy nie trzeba będzie uchylać tych środków. „Tylko proszę przekonać organizacje pozarządowe, żeby skończyły swoją działalność.” Następnie przypomniał, że niektóre organizacje pozarządowe pozyskują duże środki finansowe, chociażby Gminne Zrzeszenie Ludowe Zespoły Sportowe, zmniejszając tym samym wydatki gminy. Przykładem jest plac zabaw w miejscowości Świątkity, do którego gmina nie dołożyła żadnych środków finansowych.

**Radny Adam Wieczorek** zwrócił się z pytaniem, czy Pan Wójt zagwarantuje, że wydatki na organizacje pozarządowe zostaną zmniejszone, jeśli nie zostanie wyodrębniany w budżecie fundusz sołecki na 2023 rok?

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** powiedział, że jego zdaniem, jak gminy nie będzie stać, to nic nie będzie. Przypomniał, że 11 radnych obiecało, że przez 3 lata tego funduszu sołeckiego nie będzie, a został ostatni rok.

**Radny Jarosław Łosiewicz** stwierdził, że fundusz sołecki miał być przekazany na drogi, a będzie przekazany na coś innego.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** poinformował, że odsetki i kwota główna za drogi spłacana jest przez 10 lat. Czyli jeszcze przynajmniej 1.500.000,00 zł z 2.000.000,00 zł będzie spłacane.

**Radny Jarosław Łosiewicz** powiedział, że z dróg będzie korzystała większa ilość mieszkańców.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** zgodził się z wypowiedzią radnego. Dlatego też uważał, że decyzja radnych o tym, że inwestujemy w drogi była jak najbardziej zrozumiała. Był skłonny zrezygnować z wielu innych wydatków zabawowych na konto dróg. Przypomniał, że jest złożonych jeszcze pięć wniosków na drogi, natomiast kredytu żadnego już nie podpisze.

**Radny Jarosław Łosiewicz** stwierdził, że jak Rogiedle zrezygnują z funduszu sołeckiego, to praktycznie nie otrzymują nic za to.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** powiedział, że jest spłacana przez 10 lat droga asfaltowa w Rogiedlach.

**Radny Robert Świtalski** zwrócił się z pytaniem do radcy prawnego, jak wygląda od strony prawnej sprawa funduszu sołeckiego. Skąd to się wzięło? Kto go daje? Na jakiej podstawie prawnej?

**Radca Prawny Kamila Warcaba** odpowiedziała, że nie jest w stanie radnemu teraz odpowiedzieć na to pytanie. Jeśli radny potrzebuje szczegółowej odpowiedzi może przedstawić taką informację na piśmie. Nie przedstawi natomiast wykładu poglądowego na temat historii powstania funduszu sołeckiego.

**Radny Robert Świtalski** zapytał, czy fundusz sołecki jest gwarantowany prawnie, czyli ustawą, która nas obowiązuje?

**Radca Prawny Kamila Warcaba** wyjaśniła, że jest ustawa o funduszu sołeckim i co do zasady jest tak, że ten fundusz się tworzy z mocy prawa. Jedynie mocą uchwały rady gminy podjętej w terminie do 31 marca jest możliwość, aby tego funduszu sołeckiego nie wyodrębnić na kolejny rok budżetowy. Taka zasada w toku historycznym uległa odwróceniu, ponieważ pierwotnie trzeba było uchwalić fundusz sołecki, aby mógł obowiązywać.

**Radny Robert Świtalski** stwierdził, że jak słusznie zauważył Wójt mówiąc: „To Państwo podejmujecie decyzję. Państwo podnosicie rękę i głosujecie”.

Jak wskazała Pani prawnik fundusz sołecki jest przyznany prawnie każdej wsi i każda wieś ma prawo z tego funduszu korzystać. Czasem tak się zdaje, a w naszej gminie jest notoryczne, że Wójt wyskakuje z tym tematem co roku, że on lepiej zagospodaruje pieniądze, które są przeznaczone dla wsi. Uważa, że Pan Wójt sam nie zagospodaruje tych pieniędzy lepiej, ponieważ jego gospodarka jest kiepsko prowadzona w naszej gminie. Przypomniał Panu Wójtowi, że fundusz sołecki w większości jest wydawany na zadania, które powinna zabezpieczyć gmina, a więc nie są to pieniądze marnowane tylko to są pieniądze, którymi dysponują mieszkańcy i wskazują na najbardziej potrzebne, pile potrzeby, które uważają mieszkańcy za stosowne, a więc suweren. Są niezależni i podejmują taką decyzję. Powiedział, że zanim rada przejdzie do funduszu przyszłorocznego chciałby zobaczyć rozliczenie funduszu zeszłorocznego, ponieważ do dnia dzisiejszego tego rozliczenia nie ma. Co do rozliczania tego funduszu ma wielkie, daleko idące obiekcje, ponieważ pieniądze, które mieszkańcy na coś przeznaczali, Wójt przeznaczał na coś zupełnie innego. Pieniądze na fundusz sołecki to nie są pieniądze wypracowane przez Wójta w żaden sposób, to są pieniądze mieszkańców albo przelane z budżetu państwa. Wójt nie zrobił nic, żeby wypracować złotówkę dla tego budżetu funduszu sołeckiego. Byłoby najlepiej jakby daleko trzymał ręce od funduszu sołeckiego. Zapytał czy Pan Wójt widzi, ile od czasu kiedy fundusz sołecki jest przekazywany miejscowościom, ile w tych miejscowościach się zmieniło, o ile lepiej to wszystko wygląda? Czy zauważył Pan Wójt, że te pieniądze nie są marnowane? Te pieniądze są dobrze zagospodarowane, ponieważ mamy trochę lepiej zarządzających mieszkańców gminy w swoich wioskach, niż jest im to w stanie zaszerwować Pan Wójt.

Zwrócił się z pytaniem, ile środków finansowych pochodzi z ograniczeń wydatków jednostek za rok ubiegły?

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** odpowiedział, że około 400.000,00 zł było zaoszczędzone 4% ograniczeniem wydatków bieżących. Sprostował, że środki finansowe na fundusz sołecki nie biorą się z budżetu państwa tylko są to pieniądze wszystkich podatników, którzy składają się na budżet gminy i są wyodrębniane z dochodów własnych gminy.

**Radny Robert Świtalski** zwrócił się z pytaniem, jakie gmina ma zadania wobec sołectw? Tylko ograbić z funduszu sołeckiego, czy może jeszcze jakieś inne? Czy można wskazać inne źródło finansowania, a nie właśnie fundusz sołecki? Mowa jest o inwestycji, która będzie realizowana w przyszłym roku, więc do tego czasu może się wiele rzeczy jeszcze zdarzyć. Przez ostatnie lata dochody gminy znacznie wzrosły w porównaniu z tym co było, kiedy dopiero rada w obecnym składzie zaczęła swoją działalność.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** wyjaśnił, że dochody w roku 2022 zmalowały jak Radny Robert Świtalski zechciałby zauważyć w projekcie budżetu. Powiedział, aby radny nie mówił czegoś, co nie jest prawdą.

**Radny Robert Świtalski** wyjaśnił, że porównywał do rządów Platformy Obywatelskiej tj.: ile dostawała gmina za rządów PO a ile dostaje kiedy rządzi PIS. „Dochody gminy wzrosły wielokrotnie w porównaniu z dniem, kiedy zaczęliśmy nasze urzędowanie i równie znacznie wzrosły w porównaniu z tym, jak rządziła partia Wójta Mazura”(....)

Dodał, że „Rozmawiamy o świetlicach. To spotkanie dzisiejsze jest zupełnie bezcelowe tak naprawdę, całkowicie bezcelowe dlatego, że ja na wspólnych komisjach złożyłem wniosek o to, żeby Wójt zechciał przedstawić nam wykorzystanie świetlic. Czyli harmonogram wykorzystania świetlic, gęstość i ilość wykorzystywania w ciągu roku. Do tej pory czegoś takiego nie ma. To był mój wniosek, Wójt się nie pofatygował, bo Wójt ma to po prostu gdzieś.”

Następnie przypomniał sytuację kiedy Radny Stanisław Sienkiewicz wówczas Przewodniczący Rady chciał organizować sesje w świetlicy wiejskiej w Lubominie. Wtedy również poproszono o informację na temat tego jak często jest wynajmowana świetlica i okazało się, że było to może siedem razy w roku. Kolejno zwrócił się z pytaniem do Sołtysa Sołectwa Wapnik, czy jest jemu potrzebny fundusz sołecki czy nie? Radny Zdzisław Naguszewski, jako jedyny sołtys będzie głosował i chciałby się dowiedzieć, czy mieszkańcom Wapnika jest potrzebny fundusz sołecki czy nie jest potrzebny?

**Radny Zdzisław Naguszewski** powiedział, że czy będzie miał fundusz sołecki czy nie to i tak zrobi co będzie chciał.

**Radny Robert Świtalski** powiedział, że nie wie, czy odpowiedź radnego nie opiera się o korupcję. Zapytał, czy Pan Radny Zdzisław Naguszewski siedzi w kieszeni Pana Wójta? Zwrócił się do mieszkańców Wapnika, żeby zobaczyli jak są reprezentowani, wstyd, żenada.

Następnie zwrócił się z pytaniem do Pana Wójta, czy tylko z funduszu sołeckiego będzie budował drogi, czy ma jeszcze jakieś inne pieniądze na to?

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** stwierdził, że Radny Robert Świtalski dalej nie rozumie sytuacji, w której jest budżet. Na razie nie zamierza żadnych dróg budować. Jedynie mówi, że sytuacja finansowana jaka jest związana z zaciągniętym kredytem na budowę dróg jest na tyle ciężka, że trzeba ograniczać wydatki. Przypomniał również, że 11 radnych w roku 2020 poparło zaciągnięcie dwumilionowego kredytu na rzecz rezygnacji z funduszu sołeckiego przez okres trzech lat. Do 15 października bieżącego roku jest bardzo dużo niewiadomych jeśli chodzi o sytuację, jaka będzie czekała gminę w związku z czym ciężko jest podjąć decyzję, że na pewno gminę będzie stać na wydanie środków finansowych na fundusz sołecki. Przypomniał, że fundusz sołecki finansowany jest z podatków każdego mieszkańca gminy. Dlatego też, zwrócił się do radnych z prośbą, aby zwolnić gminę z konieczności zaznaczania pieniędzy na fundusz sołecki, co nie znaczy, że zadania gminne nie będą wykonywane, bo jest zaznaczone, że zadania wykonywane z funduszu sołeckiego mają być zadaniami własnymi gminy. Łatwiej jest decydować, kiedy środki finansowe wydane zostaną na osiem inwestycji w świetlicach niż na trzynaście różnych pomysłów w sołectwach. Decyzja i tak należy do rady, która albo dotrzyma słowa albo nie.

**Radny Robert Świtalski** powiedział, że fundusz sołecki nie za mocno ratuje gminę, natomiast wyciąganie ręki po niego dla Pana Wójta, jak widać, jest punktem honoru.

**Radny Jarosław Łosiewicz** poprosił, aby Pan Wójt nie wypominał tym 11 radnym głosowania. Dodał, że po raz kolejny przypomina, że tamto głosowanie dotyczyło dróg, gdzie byłby za budową dróg. Nie będzie zabierał funduszu sołeckiego dla miejscowości Rogiedle, która nawet nie ma świetlicy, na rzecz ogrzewania innych świetlic. Będą miały, może w tym roku.

**Radny Dariusz Krysik** powiedział, że głosowanie dwa lata nad funduszem sołeckim było takim aktem wiary w stosunku do Pana Wójta, że da radę i dał radę. Teraz też Pan Wójt da radę.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** powiedział, że chociażby miał się podeprzeć kredytem, to swój ostatni rok zepnie, ale skutki będą takie, że gmina będzie zagrożona.

**Radny Jarosław Łosiewicz** „ Sam Pan powiedział, że jeżeli nie uchwalimy tego funduszu, to Pan zrezygnuje z tej inwestycji? To dlaczego mamy brać kredyt?”

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** „Ja mam tylko obowiązek poinformować na temat skutków tej decyzji, którą będziecie podejmować. Trzeci rok nie dotrzymujecie słowa, a nie zdejmujecie zadłużenia, które

wtedy powstało przy drogach – 2.000.000,00 zł kredytu.”

**Radny Jarosław Łosiewicz** „Przed chwilą mówiłem o tych 11 radnych. Niech Pan tego nie miesza. Rozmawialiśmy wtedy o drogach, a nie budowach i ociepleniach świetlic.”

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** „To proszę przeczytać protokół z tej komisji”.

**Radny Jarosław Łosiewicz** „Tam była mowa o budowie świetlicy i ocieplaniu świetlic?”

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** „ To są dwie różne rzeczy. Mówimy o sytuacji finansowej gminy, do której przyłożyło się również te 250.000,00 zł. dodatkowo.”

**Radny Robert Świtalski** zapytał, czy nie wskazane byłoby dołożyć brakującą sumę ze środków, które otrzymała gmina w wysokości 1.000.000,00 zł? Poprosił, aby Pan Wójt powiedział, o jakiej kwocie mówimy? Na poprzedniej sesji była mowa o innej kwocie, teraz też jest inna.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** odpowiedział, że na dzień dzisiejszy w stosunku do roku poprzedniego dokładamy 1.654.734,00 zł. Są to środki, które dokładamy dodatkowo oprócz dochodów w roku 2022. Na to się składa: 250.000,00 zł na świetlice, 1.100.000,00 które brakowało przy spięciu budżetu na rok 2022, podwyżka Wójta. Patrząc na dochody i wydatki to do podatkowych dochodów dokładamy 1.654.000,00 zł i mamy zaciągnąć jeszcze 650.000,00 zł kredytu do termomodernizacji, którego nie zaciągniemy. Będziemy to robić z własnego budżetu.

**Radny Robert Świtalski** poinformował, że pytał o to, ile kosztowała inwestycja na poprzedniej sesji, a ile kosztuje w tej chwili? Ile środków brakuje do tego 1.050.000,00 zł, które otrzymujemy z budżetu państwa?

**Sekretarz Gminy Joanna Karpińska – Koźlik** odpowiedziała, że 250.000,00 zł.

**Radny Robert Świtalski** zapytał, jaka kwota była na poprzedniej sesji?

**Sekretarz Gminy Joanna Karpińska – Koźlik** powiedziała, że większa ponieważ taki był wynik pierwszego postępowania.

**Radny Robert Świtalski** stwierdził, że w związku z tym może już nie trzeba sięgać po fundusz sołecki. Taka gmina, jak nasza nie jest w stanie wygospodarować w ciągu roku 200.000,00 zł? Okazuje się, że znacznie mniej środków potrzeba do zaplanowanej inwestycji, a więc być może celowe jest zastanowić się, czy tych brakujących 200.000,00 zł nie wziąć ze środków na rozbudowę urzędu. 800.000,00 zł na rozbudowę urzędu to jest wystarczająca suma.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** wyjaśnił, że w momencie, kiedy uzyska jakąkolwiek informację w ramach przetargu, ile kosztuje dostosowanie urzędu do nowej ustawy o dostępności, wówczas będzie można rozmawiać o tym, czy będzie nas stać na sfinansowanie jeszcze wniosku strażaków i dołożyć do innych celów związanych z przeciwdziałaniem covidowi.

**Radny Robert Świtalski** „Gdyby Wójt radnych traktował poważnie, to co przed chwilą powiedział, niezależni radni powinni mu odpowiedzieć – Panie Wójcie to spotkamy się na temat funduszu sołeckiego wtedy, kiedy Pan będzie miał w końcu informacje. W końcu rzetelne informacje przedstawi Pan radzie i wtedy będziemy rozmawiać o funduszu sołeckim, a Pan przychodzi z niczym i mówi oddawajcie mi fundusz sołecki. Czyli co? Grabimy mieszkańców, grabimy ich pomysły i ich

obywatelską postawę, czy też przywiązanie do własnych miejscowości.”

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** zaproponował, aby któryś z sołtysów powiedział, jak to jest z tym obywatelskim postępowaniem mieszkańców przy funduszu sołeckim.

**Sołtys Sołectwa Lubomino Jarosław Suchecki** „Pozwolę sobie również na kilka słów dygresji do Pana Radnego. Zarzuca Pan, że nasza postawa rozbawiła Wójta, więc ja się pytam czyja postawa rozbawiła Pana? Pana działanie jest tutaj bardzo rozchulane. Tylko Panie Robercie nie tędy droga. Nie tędy, żeby sobie tutaj wytykać na prawo i na lewo, bo mówi Pan o tym, że Wójt inwestuje pieniądze na coś innego niż sołtysi na coś przeznaczili. Pierwsze słyszę to co Pan opowiada, bo to co zostało podjęte na zebraniach sołeckich, to jest realizowane każdego roku. Myślę, że w każdym sołectwie jest realizowane tak samo. To mieszkańcy, bądź sołtysi zdecydowali o tym, na co fundusz sołeczki zostanie przeznaczony i te inwestycje gmina realizuje w ciągu kolejnego każdego roku. Nie słyszałem o przypadku takim, żeby Wójt Gminy Lubomino przeznaczył pieniądze na zupełnie coś innego niż sołtysi i mieszkańcy zdecydowali.

Po drugie jeśli chodzi o fundusz sołeczki, kiedy była poprzednia prośba Wójta o zgodę sołtysów, jak większość sołtysów siedzących tutaj, takiej zgody nie wyraziliśmy. Fundusz sołeczki jest nam bardzo bliski, bo są to pieniądze, które dążą do mieszkańców, do tego żeby polepszyć ich status, ich bytność, ich możliwości rozwojowe. Na ostatnim zebraniu, jakie mieliśmy z Panem Wójtem z okazji Dnia Sołtysa, Pan Wójt wystąpił nie z żądaniem, a z prośbą o to, żebyśmy rozważyli po raz kolejny możliwość zrezygnowania z funduszu sołeckiego na jeden rok 2023 i wsparcie tym samym inwestycji, które są przewidziane do realizacji w ośmiu z trzynastu sołectw, czyli dość sporo. Wszystko to ma generalnie służyć mieszkańcom.

Ja uważam, chociaż mogę być niezgodny w tym, ale uważam, że tutaj należy spojrzeć na dobro ogółu i nie ma moje sołectwo, twoje sołectwo, tylko są nasze sołectwa, nasza gmina, bo teraz wszyscy jesteśmy razem. Wydatki wrażliwają i to każdemu bez wyjątku, czy to samorząd, czy prywatny inwestor. Wydatki wrażliwają, a ten rok zaskoczył wszystkich bez wyjątku i dotyka nas każdego dnia. Niestety, nie mamy żadnej pewności co będzie jutro. Dzisiaj Pan Wójt mówi, że fundusz sołeczki mu wystarczy a za trzy miesiące może się okazać, że nie do końca mu wystarczy. Pan Darek fajnie powiedział, że pokładamy wiarę, pewnie że pokładamy wiarę, przez dwa lata pokładaliśmy wiarę, że Wójt da radę i dał radę. Teraz myślę, że my jako sołtysi tu zgromadzeni potwierdzają to co teraz pawiem, że my jesteśmy za tym, aby wesprzeć te inwestycje bo pokładamy wiarę, że dadzą radę, że dzięki temu na przyszłość wszyscy będziemy mieli lepiej. Nie ważne czy dzisiaj ja zyskam, czy kolega nie zyska albo odwrotnie. Trzeba patrzeć trochę szerzej. Takie jest moje zdanie w tej materii i myślę tu jako Sołtys Lubomina mogę śmiało powiedzieć, że fundusz sołeczki jestem w stanie przekazać na wsparcie inwestycji jakie są zaplanowane. Jest tam też moja świetlica, do której Pan tak bardzo chciał przenieść sesję. Mamy aule jest dobrze, mamy urząd gminy, może będzie kiedyś lepiej, a jeżeli Pan mówi o wykorzystaniu świetlicy ja jestem zdania, że chociażby świetlica miała służyć raz w roku jednemu mieszkańcowi to ona musi być dalej świetlicą. Ja ją rozwijam, modernizuję po to aby wszystkim było lepiej i jestem w stanie zgodzić się na wiele rzeczy. Po prostu musimy spojrzeć szeroko na dobro całości i ogółu.”

**Radny Robert Świtalski** odniósł się do słów Sołtysa Sołectwa Lubomino: „ Panie Sołtysie ja się zastanawiam nad tym, czy Pan mając swoje pieniądze wykorzystywałby Pan samochód raz w roku i w niego by inwestował pieniądze zadłużając się jednocześnie.(...) bardzo się cieszę, że rozwija Pan świetlicę i wszystko w koło, to też jakby pozwolę sobie zauważyć, że ma Pan takie możliwości dzięki właśnie funduszowi sołeckiemu. Być może ma Pan lepsze wejścia niż inni sołtysi u Wójta i nie musi Pan pukać. Być może to tak wygląda i teraz są miejscowości, w których nie są realizowane wytyczne, które dostał Wójt na zebraniach sołeckich dotyczące rozporządzenia funduszem sołeckim. Takim przykładem jest moja miejscowość. Następną rzeczą to jest taka, że Państwo Sołtysowie wybaczenie,

ale w waszym gronie jest tylko jeden sołtys, który może podjąć taką decyzję, czy jest za funduszem sołeckim, czy jest przeciwko funduszowi sołeckiemu. Wy, no nie macie tutaj uprawnień. Więc to radni będą głosować na temat tego funduszu sołeckiego i moim zdaniem ten fundusz sołecki należy się miejscowościom jak „psu zupa” i powiem jeszcze, że radni „Dobrej Zmiany” w swoim programie wyborczym Panie Wójcie, jak Pan dobrze pamięta, mieli coś takiego właśnie jak fundusz sołecki i głosowanie zawsze bycie przy mieszkańcach, przy obywatelach właśnie z funduszem sołeckim. Przypomnę, że po tamtej stronie również siedzą tacy radni, którzy pod tym programem się podpisali, dopóki nie zostali wykradzeni przez Pana z naszego klubu i mam nadzieję, że będą głosowali zgodnie z sumieniem, a nie zgodnie z widzimisię Wójta. ”

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** zabierając głos powiedział, że Radny Robert Świtalski myli jakieś pojęcia. Mówił o kredycie 650.000,00 zł na termomodernizację a nie na świetlice. Radny się myli, bo ponad 1.000.000,00 zł idzie na świetlicę w Ełdytach Wielkich. Rozumie, że Pan Radny utożsamia się z tą miejscowością bo mówi, że w jego sołectwie nic się nie inwestuje. Inwestuje się i można to sprawdzić w dokumentach bądź zapytać Panią Sołtys Ełdyt Wielkich czy wie, że ma być inwestowane w świetlicę oraz zapytać, czy świetlica jest potrzebna i czy jest wykorzystywana. Nie będzie chodził po sołtysach i dla radnego zbierał takie informację, ponieważ ma prawo sam się dogadać z sołtysami.

**Radny Robert Świtalski** powiedział, że rozumie iż świetlicę są wykorzystywane bez wiedzy Pana Wójta.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** wyjaśnił, że świetlice są przez sołtysów i rady sołeckie czy zebrania wiejskie wykorzystywane bez jego wiedzy. Natomiast jeśli są wykorzystywane na cele prywatne lub przez jakieś organizacje, wówczas jest umowa zgodnie z zarządzeniami i taka świetlica jest wynajmowana - to są dwie różne rzeczy.

**Radny Dariusz Krysik** zwrócił się z pytaniem, jak możemy przewidzieć wzrost podatków, bo ceny zbóż są dwu krotnie droższe niż były do tej pory? Jak wzrosną podatki? Czy nasz dochód nie wzrośnie na tyle, żebyśmy nie musieli się, aż tak mocno, bać o budżet?

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** odpowiedział, że jak dobrze pamięta z 10 kwartałów jest liczona cena żyta, więc wzrost w jednym czy dwóch kwartałach nie wpłynie tak mocno na wzrost podatku. Kiedyś liczyło się z trzech kwartałów roku poprzedzającego, teraz jest liczone z 10 kwartałów, czyli ta cena niska, która była przez ostatnie dwa lata też ma wpływ na cenę podatku rolnego. Na pewno nie wzrośnie o 30%. W tej chwili podatek jest w granicach 1.200.000,00 – 1.300.000,00 zł, więc nawet gdyby o 10% wzrósł podatek rolny to będzie to w granicach 100.000,00 zł.

**Radny Dariusz Krysik** stwierdził, że wzrastają koszty produkcji. W tej chwili przy cenie paliwa, cenie nawozów koszty produkcji będą dużo większe i na pewno cena zboża tak nie spadnie, żeby nie ratować ceny podatku.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** zgodził się z wypowiedzią radnego oraz dodał, że część słabszych rolników będzie miało problem z zaplaceniem podatku, co wpłynie na dochody gminy.

**Sołtys Sołectwa Lubomino Jarosław Suchecki** odnosząc się do słów Radnego Roberta Świtalskiego powiedział; „Fajnie, że Pan się wzniosł na wyżyny po to, aby pokazać, że sołtysi nie mają prawa głosowania (...) Chodź nie mamy głosu formalnie, czy jesteśmy za czy przeciw, bo nie podnosimy ręki, to mamy do powiedzenia sporo zwłaszcza w kwestiach, które nas dotyczą. Więc tutaj to, że nie mamy racji głosowania takiego, jak Pan tutaj twierdzi, że nie głosujemy, mamy jednego sołtysa wśród radnych jest to Pan Dyzisław Naguszewski, więc decyduje sam za siebie, jest radnym, ma mandant,

ma taką możliwość, ale nasz głos również się tutaj liczy. To nie jest kwestia zgody czy niezgody, po prostu my uważamy, że patrzymy na całość i stąd nasza zgoda na prośbę i poparcie Pana Wójta o niewyodrębnianie funduszu sołeckiego.”

**Radny Robert Świtalski** „Zainteresowanie tym, żeby fundusz sołecki został rozdysponowany przez Wójta, no widać, że nie jest zbyt wielkie, że tych popleczników, aż tak dużo nie ma. Przyszło tutaj czterech sołtysów (...) Proszę nie robić takich wycieczek, że Panu jest nie miło, bo nie chodziło mi o to, by Pana w jakikolwiek sposób urazić, nie daj Boże Panie Sołtyski czy innych sołtysów. Chodzi mi o niezależność Pana Naguszewskiego, tak zwaną, bo on należy do takiego klubu, który w nazwie ma niezależność, a o niezależności w ogóle nie ma pojęcia ten człowiek.”

**Sekretarz Gminy Joanna Karpińska-Koźlik** zabierając głos powiedziała, że odnosząc się do początku wypowiedzi Pana Radnego Roberta Świtalskiego podstawowe przepisy regulujące funkcjonowanie funduszu sołeckiego to ustawa z dnia 21 lutego 2014 roku o funduszu sołeckim, a także Uchwała Nr XXVII/187/2018 Rady Gminy Lubomino z dnia 22 marca 2018 roku w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki. Fundusz sołecki, to środki wyodrębnione w budżecie gminy, zagwarantowane dla sołectwa na realizację przedsięwzięć, które służą poprawie warunków życia jej mieszkańców są zadaniami własnymi gminy, czyli innych zadań realizować ze środków tego funduszu nie możemy, o czym Pan Wójt wspominał i są zgodne ze strategią jej rozwoju. Te wszystkie trzy przesłanki muszą być spełnione oczywiście łącznie. Niewypełnienie jednej z nich uniemożliwia sfinansowanie przedsięwzięcia z funduszu sołeckiego. Fundusz jest wyodrębniany w budżecie gminy, przez cały rok pozostaje jego częścią. Za wykonanie funduszu sołeckiego, podobnie jak za wykonanie całego budżetu gminy odpowiada Pan Wójt. Środki przekazane do dyspozycji poszczególnym sołectwom są częścią finansów publicznych i chcąc nie chcąc podlegają wszystkim rygorom prawa. Wszystkie wydatki z funduszu sołeckiego ponosi gmina, na nią wystawiane są faktury, rachunki, zawierane są umowy. Wracając do tego nierzetelnego wypełnienia funduszu sołeckiego za 2021 rok i rozliczenia, którego Pan Radny Robert Świtalski nie widział rzekomo. Środki za 2021 rok z funduszu sołeckiego zostały wykonane w procencie 97,82, natomiast w kwocie 330.875,25 zł w stosunku do planu 338.251,71zł. Nie całe 8.000,00 zł po drodze gdzieś się nie zrealizowało z przyczyn zakładam, że niezależnych od gminy takie środki po prostu pozostały na poszczególnych sołectwach.

W sierpniu został złożony wniosek o dofinansowanie z Programu Polski Ład, gmina dostała dofinansowanie inwestycji montaż odnawialnych źródeł energii w obiektach użyteczności publicznej w Gminie Lubomino wraz z budową świetlicy wiejskiej w Gronowie i inwestycja, ta do której przymierzamy się z realizacją ma na celu montaż odnawialnych źródeł energii, paneli fotowoltaicznych, źródeł ciepła w obiektach użyteczności publicznej w Gminie Lubomino, w remizie OSP Lubomino, w remizie OSP Wilczkowo, w Środowiskowym Domu Samopomocy w Wolnica, w świetlicy Wilczkowo, w świetlicy w Bieniewie, w świetlicy w Ełdytach Wielkich, w świetlicy w Piotrowie, w świetlicy w Gronowie i w świetlicy w Wolnicy.

Inwestycja ma na celu budowę świetlicy w miejscowości Gronowo, a przede wszystkim przyczynia się do rozwoju kapitału społecznego w Gminie Lubomino oraz zapewnia integrację mieszkańców. Patrząc na fundusz sołecki w 2022 roku, Sołectwo Ełdyty Wielkie dysponuje kwotą 37.466, 22 zł. Montaż źródeł energii oraz pomp ciepła w świetlicy w Ełdytach Wielkich po skosztorysowaniu inwestycji, tych zewnętrznych pozyskanych, to kwota 116.407,00 zł bez groszy, czyli jest to kwota wielokrotnie wyższa niż to co jest zapisane w funduszu sołeckim. Sołectwo Gronowo funduszu sołeckiego ma 19.978,03 zł, ale to co pozyskano z zewnątrz na budowę świetlicy wiejskiej w miejscowości Gronowo wraz z odnawialnymi źródłami energii i pompą ciepła to kwota prawie pół miliona – 468.300,00 zł.

Na zakończenie dodała, że dziwi się niektórym radnym dlaczego, w tym momencie podnoszą argumenty, że realizacja tej inwestycji powinna znaleźć inne źródło dofinansowania niż te



pochodzące z funduszu sołeckiego. Wszystkie trzy przesłanki do realizacji zadań zgodnych z ustawą z funduszem sołeckim zostają spełnione. Żadna z tych inwestycji nie wychodzi poza obręb zadań własnych Gminy. One wszystkie idealnie wpisują się w zadania jakie gmina ma realizować. Gmina pozyskuje środki trzykrotnie, czterokrotnie, bądź ponad dziesięciokrotnie, jak w przypadku Gronowa, większe i jest sprzeciw.

**Radny Dariusz Krysik** powiedział, że do tej pory nie wie jeszcze jak zagłosuje. „Mamy tylko wątpliwości, które ciągle rozwiewamy. Na dzień dzisiejszy jesteśmy na pewno za tymi inwestycjami, tylko ciągle się zastanawiamy czy, aby uratować budżet na 2023 jest konieczność sięgnąć po fundusz sołecki, czy nie można jakiegoś innego źródła znaleźć. My na pewno nie jesteśmy przeciwko inwestycjom.”

**Sekretarz Gminy Joanna Karpińska-Koźlik** poinformowała, że odnosimy się do tego czasu okresu, w którym jesteśmy w stanie pracować. Jeśli radny wybiega w przyszłość to potrzeba nam nie mieć tego funduszu, żebyśmy mogli zrealizować tę inwestycję teraz. Montaż odnawialnych źródeł energii i pomp ciepła w świetlicy w Wilczkowie to 164.478,00 zł, a montaż odnawialnych źródeł energii na remizie OSP Wilczkowo to kwota 57.334,00 zł. Na ten rok w funduszu sołeckim Wilczkowo ma zapisane 32.782,00 zł.

**Radny Dariusz Krysik** powiedział, że jeśli uda się zrobić część dachu na świetlicy w Wilczkowie pod fotowoltaikę, to mając fundusz sołecki może udałoby się zrobić cały dach. To nie jest tak, że radni chcą zrobić na przekór tylko ciągle mają wątpliwości. Na pewno jest to inwestycja przynosząca duży zysk tylko ciągle od paru lat jeśli gdziekolwiek brakuje środków finansowych w budżecie gminy, to od razu uderza się w fundusz sołecki. Ponadto najbardziej boląca naszą gminę sytuacją jest temat dróg i też zabierane są środki na bieżące utrzymanie dróg, ponieważ na drogi są spłacane kredyty. Czy akurat w te gałęzie należy uderzać?

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** wyjaśnił, że mowa jest na temat budżetu roku 2023 nie bieżącego, który jest też ciężki. Poprosił, aby radny znalazł w budżecie pod innymi pozycjami kwotę 1.134.000,00 zł, której brakuje w roku 2022, bo zaangażowano środki, które były z lat ubiegłych. Odejmując te 360.000,00 zł zostaje 800.000,00 zł. Poprosił, aby radny wskazał z których jednostek ma zabrać środki finansowe.

**Radny Dariusz Krysik** stwierdził, że jest to pierwsza sytuacja, kiedy Pan Wójt obciął wszystkim jednostkom wydatki bieżące o 4%. Do tej pory sięgano tylko po środki finansowe z funduszu sołeckiego albo dróg.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** poinformował, że nie przewidzi w których momentach i w jakich sytuacjach budżet będzie mógł, czy nie będzie mógł zaoszczędzić. Udało się zaoszczędzić, bo budżet był dobrze skonstruowany jeśli chodzi o środki finansowe na rok 2021. Nie było cięć przy składaniu budżetu tylko w trakcie roku budżetowego. Poprosił, aby radni popytali kierowników jednostek czy łatwo im się żyło w roku 2021 czy trudno. Oszczędności jednostek dały około 400.000,00 zł, sprzedaż działki w Rogiedlach dała drugie 400.000,00 zł i zostało 500.000,00 zł. Wszystko to pomogło, aby spiąć budżet roku 2022. Może być też sytuacja, że pozyskamy środki finansowe na drogi. Ponadto przed gminą jeszcze podjęcie kredytu w wysokości 650.000,00 zł na dokończenie inwestycji termomodernizacyjnej, którego nie weźmie tylko robi cięcia wydatków w jednostkach, aby te środki zebrać.

**Radny Dariusz Krysik** zabierając głos powiedział, że od początku radnych nauczyła taka współpraca z Panem Wójtem. W pierwszym roku radni złożyli kilka wniosków, a otrzymali tylko 500,00 zł na

zasadzenie kwiatów. Żaden ich wniosek od tamtej pory nie przeszedł, może były źle napisane, może niekompletne, ale nie dostali nic i gdyby nie ten fundusz sołecki nie zrobiliby nic.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** poinformował, że było tak właśnie dlatego, iż był fundusz sołecki. Wydając 360.000,00 zł na fundusz sołecki nie ma środków już na nic innego.

**Radny Dariusz Krysik** stwierdził, że były takie sołectwa, które miały fundusz sołecki i jeszcze duże dofinansowanie od Pana Wójta.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** powiedział, że gdyby radny budował świetlice nie mając nic to uważałby, że trzeba jemu pomóc. Poprosił, aby radni nie atakowali Sołtys Sołectwa Wolnica. To, że gmina pomogła przykryć dach świetlicy, na co poprosił o środki finansowe radę, nie ma co robić wyrzutów. Pani Sołtys zbudowała świetlice nie mając żadnych zapewnionych środków.

**Sołtys Sołectwa Wolnica Sylwia Ciszevska** zabierając głos powiedziała, że mówiąc iż siedzi w kieszeni Pana Wójta czy, że Pan Wójt daje jej środki finansowe, to jest cios poniżej pasa. Nikt nie włożył tyle, co ona własnych środków finansowych w świetlicę, czy w Wolnicę jako miejscowość. Jeśli każdy by włożył tyle to każda miejscowość by coś miała. Nie czeka na to, aż ktoś jej da środki finansowe tylko sama pozyskuje.

**Radny Robert Świtalski** odnosząc się do wypowiedzi Sekretarz Gminy powiedział, że nie do końca przekazuje informacje, jakie należałoby przekazać. Mówiąc o funduszu sołeckim i operując kwotami należy to robić w obie strony. Poprosił, aby poinformować, ile gmina dostaje zwrotu środków finansowych z funduszu sołeckiego? W związku z czym jeśli go nie wyodrębnimy to o ile mniej w budżecie będziemy mieć środków finansowych?

**Radny Dariusz Krysik** powiedział, że ma akurat te dane w związku z czym poinformował, że w roku 2020 gmina otrzymała 54.906,44 zł zwrotu z budżetu państwa części wydatków gminy wykonanych w ramach funduszu sołeckiego natomiast w roku 2021 – 38.680,35 zł.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** dodał, że procent zwrotu z budżetu państwa części wydatków gminy wykonanych w ramach funduszu sołeckiego jest co raz mniejszy. Kiedyś było 20% teraz jest 11,98% albo 12%. Zwrot zależy od wysokości dochodów gminy.

**Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka** zauważyła, że jak gmina pozyskuje dotacje to zmniejsza się kwota zwrotu funduszu sołeckiego. Według ustawodawcy stajemy się co raz bogatszą gminą pozyskując dotacje.

**Sekretarz Gminy Joanna Karpińska-Koźlik** potwierdziła, że kwota zwracana ze środków funduszu jest coraz mniejsza dla nas.

Przewodnicząca Rady ogłosiła przerwę w obradach ( czas: 1:42:55 – 1:56:50)

Po przerwie głos zabrał **Radny Stanisław Sienkiewicz** mówiąc, że może trzeba podejść do tego optymistycznie. Jak się nie uda pozyskać środków, no to trudno. Zaproponował, aby zostawić fundusz na poziomie takim jakim jest na rok 2023 a jeżeli będą problemy finansowe to po prostu RIO to obetnie i sytuacja będzie czysta. Można też jeszcze dojść do takiego porozumienia, że miejscowości nie wskażą na co chcą przeznaczyć fundusz sołecki i wróci z powrotem do budżetu, nie będzie wyodrębniony tak naprawdę. Może sytuacja finansowa się poprawi. Akurat rok 2021 zakończył się nadwyżką 81.000,00 zł, ale może się okazać, że i teraz pojawią się jakieś środki. Nie ma

nigdy pewności, że będzie aż tak źle. Od wielu lat było różnie, nie udawało się, ale jakoś to przechodziło. Jak nie starczy tych pieniędzy i nawet jak dołożymy te 350.000,00 zł w zaokrągleniu, to i tak ciągle trzeba będzie obciąć albo RIO obetnie te środki. Po prostu nie będzie tych pieniędzy, a jeśli starczy środków finansowych to po prostu będą.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** poinformował, że budżet roku 2021 zakończył się nadwyżką dlatego, że środki które zostały wpłynęły w grudniu 2020 roku i były znaczone.

**Radny Stanisław Sienkiewicz** powiedział, że w budżecie jest jasno określone, planowana nadwyżka budżetu gminy w wysokości 81.181,00 zł z groszami. Jak wyszło tak wyszło. Może akurat ten przyszły rok też będzie dobry, skończymy go inwestycjami i jeszcze tych środków finansowych zostanie, a teraz mówimy o roku jeszcze następnym.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** wyjaśnił, że środki, które są znaczone nie koniecznie można przeznaczyć na wydatki bieżące. Wydatki bieżące można tylko i wyłącznie pokryć dochodami bieżącymi. Na odsetki, na spłatę zadłużenia trzeba mieć dochody bieżące, czyli wpływy z podatków, których jest około 4.000.000,00 zł. Większość pozostałych środków finansowych jest znaczonych. Ustawowy obowiązek narzucony ustawą o funduszu sołeckim nie można albo sobie wykonać albo nie. Jeżeli w dniu dzisiejszym nie zostanie podjęta uchwała o niewyodrębnieniu funduszu sołeckiego to ustawa obliguje do wykonania obowiązku związanego z realizacją funduszu sołeckiego. Nie można liczyć na to, że sołtysi nie rozdysponują funduszu sołeckiego bądź radni nie przyjmą do budżetu, ponieważ trzeba mieć do tego jakiejś podstawy. Gdyby tak było, to ustawa nie narzuciłaby terminu do 31 marca.

**Radca Prawny Kamila Warcaba** zabierając głos powiedziała, że Wójt jest zobowiązany do sporządzenia projektu budżetu, który musi spełniać wskaźniki przewidziane w ustawie o finansach publicznych. RIO może zastąpić budżet tylko wtedy kiedy rada nie uchwali budżetu. Natomiast Pan Wójt jest zobligowany do sporządzenia projektu budżetu i za to odpowiada. Wskazywanie pod nazwą kompromisu, czegoś takiego, co Pan Radny Stanisław Sienkiewicz próbuje formułować, to w istocie jest nawoływanie do niewykonania ustawowego obowiązku przez Pana Wójta, jakim jest sporządzenie budżetu odpowiadającego przepisom. To kryminał od razu, nie mówiąc już o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych. To nie jest tak, że można przerzucać te pieniądze w sposób nieformalny. Radni mają narzędzie przewidziane przepisami ustawy, a odwoływanie się do wszelkich poza ustawowych porozumień działań nie ma uzasadnienia. Radni są organem władzy publicznej, nie ma możliwości, aby forsować działania pozaustawowe w sytuacji kiedy jest rozwiązanie ustawowe przewidziane przepisami prawa.

**Radny Stanisław Sienkiewicz** zwrócił się z pytaniem, ile środków finansowych było przeznaczone na modernizację urzędu gminy w projekcie termomodernizacji budynków użyteczności publicznej?

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** odpowiedział, że dokładnej kwoty nie pamięta, około 1.000.000,00 zł.

**Radny Stanisław Sienkiewicz** powiedział, że dodatkowo dostaliśmy 1.000.000,00 zł, więc blisko 2.000.000,00 zł idzie na urząd gminy, aby go rozbudować i zrobić.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** wyjaśnił, że termomodernizacja polega na wymianie grzejników, źródła ciepła pompy ciepła i zrobienia fotowoltaiki. Pierwsza duża bryła budynku jest praktycznie nie ruszana, część tylko tych pozostałych.

**Radny Stanisław Sienkiewicz** zwrócił się z pytaniem, ile kilowatów fotowoltaiki trzeba na budynek

urzędu gminy?

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** odpowiedział, że jest 31 kw. Dodał, że musi dokładnie sprawdzić jaka jest kwota przeznaczona na budynek urzędu.

**Radny Stanisław Sienkiewicz** zwrócił się z pytaniem, kiedy gmina otrzyma środki finansowe na modernizację budynków użyteczności publicznej?

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** poinformował, że inwestycja jest po rozliczeniu pierwszego etapu i wnioskujemy do Marszałka o środki finansowe. Jeśli środki finansowe wpłyną na konto gminy zostaną wypłacone wykonawcy.

**Radny Stanisław Sienkiewicz** zapytał czy firmy, z którymi zostały podpisane umowy na konkretne kwoty wycofują się? Skoro przetarg był wcześniej przeprowadzony to kwoty były inne, ceny wzrosły dopiero później.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** zgodził się z tym, że kwoty obecnie są dużo wyższe niż gmina uzyskała ogłaszając wcześniej przetarg. Kwoty są zatrzymane poza tym, że gmina musi skredytować jeszcze 650.000,00 zł w drugim etapie inwestycji. Tak jak już mówił kredytu nie weźmie w związku z czym trzeba tą kwotę zapłacić ze środków własnych. W tym roku wszystkie środki jakie mamy zostaną wyczyszczone do zera, a na przyszły rok potrzeba co najmniej 1.100.000,00 zł, żeby spiąć wydatki.

**Radny Stanisław Sienkiewicz** zapytał Pana Wójta, czy uważa, że organy władzy państwowej nie rozumieją tej sytuacji i nie wesprą samorządów?

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** odpowiedział, że na jego 21 lat pracy nigdy nie wspierały.

**Radny Stanisław Sienkiewicz** powiedział, że na jego kilka lat w radzie zawsze była mowa o tej samej sytuacji, gdy podchodzono do funduszu sołeckiego. Wiecznie brakowało pieniędzy, ale to się udawało.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** wyjaśnił, że udawało się przez ostatnie trzy lata, ale nie zawsze udaje się sprzedać działkę za 400.000,00 zł. Już nie ma co zapisać w budżecie do sprzedaży. Już nie ma takich wskaźników, które podierać można sprzedażą.

**Radny Stanisław Sienkiewicz** stwierdził, że kiedyś też nie było takiego dofinansowania do inwestycji jakie jest teraz na poziomie 90% tylko było 50-60%.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** poinformował, że mówi o tym co było. Były realizowane inwestycje drogowe z 60% dofinansowaniem, a na 40% trzeba było wziąć kredyt. Jest to ponad 2.000.000,00 zł. W kolejnej inwestycji termomodernizacyjnej jest 1.300.000,00 zł kredytu. Pięć milionów kredytu na teraz to jest trochę dużo jak na taką gminę.

**Radny Stanisław Sienkiewicz** zwrócił się z pytaniem, z czego Pan Wójt zamierza zrezygnować, żeby to wszystko mogło się udać? Skoro wszystko jest takie drogie i jest tak trudna sytuacja.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** odpowiedział, że w pierwszej kolejności zlikwiduje stołówkę w Zespole Szkół w Lubominie, ograniczy Szkołę w Wilczkowie do klas I-III, ograniczy dowożenie tam gdzie nie jest to obowiązkowe.

**Radny Stanisław Sienkiewicz** zapytał, czy te 300.000,00 zł spowoduje tyle strat, cięć?

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** odpowiedział, że może uratuje stołówkę, która kosztuje 300.000,00 zł.

**Radny Stanisław Sienkiewicz** zaproponował ograniczyć o połowę ilość osób interwencyjnych, jest 12,5 etatu, 140.000,00 zł jest zwrotu. 12 osób interwencyjnych plus osoby zatrudnione na stałe to trochę dużo.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** poinformował, że to też pewnie zostanie obcięte w przyszłym roku, ale o ludziach rozmawia się na końcu.

**Radny Stanisław Sienkiewicz** zapytał ile w tym roku zamierzamy wydać na bezpańskie psy 12.500,00zł? Nigdy tyle pieniędzy nie wydawaliśmy. Co jest ważniejsze takie zwierzę, które najczęściej zostało złapane nie na terenie naszej gminy czy człowiek?

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** wyjaśnił, że obowiązkiem gminy jest wyłapywać wszystkie bezpańskie psy, podpisanie porozumienia z jakimkolwiek schroniskiem, które te psy będzie odbierało. Za oddanie jednego psa gmina płaci 1200,00 zł bądź 1.300, 00 zł. Trzeba zapłacić za gotowość przyjęcia psa, za oddanie psa do schroniska plus karma, szczepienia i sterylizację.

**Radny Stanisław Sienkiewicz** powiedział, że wydajemy środki na EKOWOD i zarządzanie kryzysowe. W EKOWOD pracownicy kupują samochody niemal nowe i środków starcza na te samochody. Środki finansowe są przerzucane między zarządem a gospodarstwem, a gmina dokłada 25.000,00 zł. Niech EKOWOD pomyśli o jakiś oszczędnościach.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** wyjaśnił, że środki finansowe na zarządzania kryzysowe są ustawowym odpisem całego budżetu. Regionalna Izba Obrachunkowa nie przyjmie budżetu jeśli tych środków gmina w budżecie nie zabezpieczy. Jeśli nie zostaną wydatkowane w danym roku zostają w budżecie i są uchwalane ponownie. Jeśli chodzi o EKOWOD jest to jedynie składka, którą otrzymuje związek natomiast nie dofinansowuje kosztów utrzymania zakładu budżetowego. Zakład się utrzymuje sam z ceny wody i ścieków. EKOWOD nie kupił samochodów tylko nową koparko-ładowarkę.

**Radny Stanisław Sienkiewicz** stwierdził, że skoro EKOWOD stać na nową koparko-ładowarkę to może też ich stać, aby obniżyć składkę?

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** powiedział, że zakład budżetowy jest oddzielnym podmiotem od związku gmin. W związku gmin są trzy potrzebne osoby: skarbnik, osoba wykonująca obowiązki szefa biura oraz prawnik. Składka gmin jest przeznaczona na utrzymanie tych trzech osób. Od pewnego czasu dobre zarządzanie EKOWOD-em powoduje, że stać zakład budżetowy na takie inwestycje. Zmniejszone zostało zadłużenie z 1.000.000,00 zł do 700.000,00 zł w ciągu ostatnich czterech lat.

**Radny Stanisław Sienkiewicz** dodał, że po drugiej stronie i tak jest większość i zgłasza jak będzie chciała, ale do końca nie chciałby pozbywać się funduszu sołeckiego, ponieważ to też się należy mieszkańcom. Od tylu lat co słyszy, że wiecznie brakuje, jeszcze nigdy nie było za dużo chociaż nadwyżka roku ubiegłego jęgo zaskoczyła.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** wyjaśnił, że 2.000.000,00 zł do budżetu wpłynęło po świętach, które spowodowały, że dochody były wyższe niż wydatki. Były to znaczone pieniądze i nie ma co oszukiwać mieszkańców, że budżet tak dobrze funkcjonował.

**Radny Stanisław Sienkiewicz** zwrócił się z pytaniem, jak do tego czasu starczyło pieniędzy skoro ich nie ma? Były zaciągane nowe kredyty, czy tylko te planowane jak Pan Wójt mówił wcześniej? Stwierdził, że albo te pieniądze są dobrze kryte w budżecie albo sytuacja jest tak trudna. Patrząc jednak na efekty to nie jest aż tak trudna, bo te środki jednak były.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** ponownie poinformował, że ponad 400.000,00 zł w budżecie to środki, które zaoszczędzono w wyniku wprowadzenia 4% cięć w budżecie jednostek. Kolejne ponad 400.000,00 zł pochodziły ze sprzedaży działki w miejscowości Rogiedle. Stara się mieć zawsze zabezpieczone około 400.000,00 zł – 500.000,00 zł na początek każdego roku budżetowego. W bilansie, które otrzymują radni wraz ze sprawozdaniem te środki są uwidocznione.

**Radny Stanisław Sienkiewicz** powiedział, że jest również rezerwa ogólna w budżecie na nieprzewidziane wydatki w granicach 30.000,00 zł.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** wyjaśnił, że rezerwa ogólna jest określana procentowo. Skoro jednostkom ograniczono wydatki budżetowe i pojawi się wydatek konieczny to z tej rezerwy może przeznaczyć środki finansowe. Rezerwa jest po to, aby nią pokryć za mało zaplanowane środki w budżecie.

**Radny Stanisław Sienkiewicz** zapytał czy środki zaplanowane w budżecie na odprawy pracowników zostaną w tym roku wydatkowane?

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** odpowiedział, że z tego co wie to już zostały wydane. Środki przeznaczone są dla pracowników urzędu gminy i wszystkich jednostek.

**Radny Stanisław Sienkiewicz** na zakończenie powiedział, że poparł wniosek Pana Wójta na rozbudowę urzędu gminy i myśli, że Pan Wójt też nie zostawi miejscowości z niczym. Nie zgadza się na to, aby zabierać fundusz sołecki.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** powiedział, że w 90% poparł tę inwestycję ze względu na miejscowość Gronowo, której obiecał, że wybuduje świetlicę.

**Radny Dariusz Krysik** powiedział, że ma pytanie, jeśli chodzi o zasadność tej inwestycji, całego rozliczania i oszczędności powstałych w wyniku jej realizacji. Mówiono, żeby zakładać lampy uliczne ledowe, bo będzie taniej i okazało się, że nie jest wcale taniej, bo jest więcej powieszonych lamp. Jak będzie rozliczany prąd wyprodukowany na świetlicach? Czy na zasadach ogólnych, że gmina rozlicza się w całości?

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** wyjaśnił, że myśli iż będzie to wyglądało inaczej. Cztery obiekty, które udało się zrobić w tym roku w ramach termomodernizacji będą na zasadzie 70% magazynu. Pozostałe natomiast wszystko zależy od tego ile wyprodukujemy i jak sprzedamy. W starym kw. wszystko zależy od mocy. Do 10kw jest 80%, powyżej 10kw jest 70% i to jest do końca marca. Na dzień dzisiejszy w 100% nie odpowie jak to będzie wyglądało. Do tej pory w przetargu kupował energię, a teraz będzie musiał sprzedawać. Trzeba będzie pewnie znaleźć jakąś grupę sprzedającą energię. Natomiast czy to będzie sprzedawane w ramach wszystkich świetlic, czy w ramach licznika to nie wie. Pewnie w ramach licznika.

**Radny Dariusz Krysik** zapytał czy to będą dla gminy jakieś oszczędności, czy ta inwestycja przyniesie jakieś dochody?

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** powiedział, że większość świetlic jest marnowana, bo nie utrzymuje stałej temperatury. Uważa, że inwestycja pozwoli osuszyć trochę świetlicę i będzie można spożytkować energię w sposób dobry dla świetlic i dla mieszkańców.

**Radny Dariusz Krysik** stwierdził, że pompa ciepła to co innego, chodzi o to, co z wyprodukowaną energią?

**Wójt Gminy Andrzej** powiedział, że jego zdaniem jest tak dobrane, iż na każdą świetlicę nie będzie za dużo. Raczej mniej niż więcej.

**Radny Dariusz Krysik** zapytał, ile kw. będzie w świetlicy w Wilczkowie?

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** odpowiedział, że jest zaplanowane między 9,5kw do 10kw.

**Radny Robert Świtalski** stwierdził, że w Ełdych Wielkich starczyłoby 1kw a nie 10kw. Nie wie ile metrów musiałaby mieć świetlica, żeby 10kw było konieczne.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** powiedział, żeby Radny Robert Świtalski policzył i przedstawił swoje obliczenia dla wszystkich.

**Radny Robert Świtalski** stwierdził, że według niego maksymalnie 2kw to wszystko co świetlica w Ełdych Wielkich potrzebuje, ponieważ też ma wszystko na prąd i też ma fotowoltaikę i 3kw jest wystarczające.

**Radny Dariusz Krysik** zabierając głos poinformował, że nie ma znaczenia, czy to będzie 5 czy 10kw tylko o to, jaki później z tego będzie zysk dla gminy, jakie będą oszczędności.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** wyjaśnił, że na pewno będzie taniej niż ogrzewanie gazem. Ponadto nie twierdzi, że gmina zarobi tylko oby więcej nie musiała dopłacać. Chodzi o to, aby zatrzymać koszty funkcjonowania świetlic.

**Radny Dariusz Krysik** powiedział, że chodzi tylko o to, aby wyjaśnić sobie wszystko do końca. Jeżeli wydamy 1.200.000,00 zł, nawet nie ze swoich środków tylko z dofinansowania, to czy ta inwestycja jest na tyle zasadna, że w przyszłości gmina coś z tego będzie miała.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** stwierdził, że radni nie słuchają chyba tego co się mówi wokół, tzn.: że idziemy w kierunku zielonej energii. Oprócz inwestycji drogowych napisano projekt na świetlice, ponieważ był temat budowy świetlicy w Gronowie. Ubrał to w jedną, fajną inwestycję i pozyskał środki finansowe. Uważa, że gmina nie dopłaci dużo do inwestycji, a zmniejszy koszty funkcjonowania świetlic. Ponadto według niego to nie jest teraz temat do dyskusji. Trzeba było rozmawiać o tym jak przyjmowano inwestycję do budżetu. Chodzi o to, że sytuacja finansowa gminy związana z inflacją i wzrostem odsetek od kredytów jest na tyle poważna, że trzeba ograniczyć wydatki.

**Radny Dariusz Krysik** uważa, że pytanie było na tyle zasadne, ponieważ dziś inwestując być może za rok czy za dwa oszczędności będą na tyle wystarczające z utrzymania obiektów, że nie trzeba będzie się zastanawiać czy tych 300.000,00 zł brakuje czy nie.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** powiedział, że na rok 2024 radni fundusz sołecki uchwalą.

**Radny Stanisław Sienkiewicz** powiedział, że chodzi o to aby nie było takiej sytuacji, że trzeba dopłacać.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** wyjaśnił, że we wszystkich inwestycjach, jeśli chodzi o termomodernizację jest 2 razy 31kw i 2 razy 49kw, więc jest 70%. 30% trzeba oddać z tego co zostanie zmagazynowane. Jeśli chodzi o kolejne inwestycje, dopiero jak będzie miał umowę i będzie wiedział za ile sprzeda dopiero będzie mógł na ten temat dyskutować.

**Sekretarz Gminy Joanna Karpińska Koźlik** powiedziała, że nawiązując do wypowiedzi Radnego Stanisława Sienkiewicza pokrywa się ona z tym, co znalazło się w ostatnim akapicie uzasadnienia do uchwały, który mówi: „Mimo nie wyodrębnienia środków finansowych w ramach funduszu sołectw gmina w ramach wykonywania zadań własnych będzie w dalszym ciągu realizować w ramach możliwości zgłaszane potrzeby sołectw”.

**Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka** zapytała, czy inwestycje będą wykonywane w Bieniewie, Ełdych Wielkich, Gronowie, Lubominie, Piotrowie, Wilczkowie i Wolnicy? łącznie 7 miejscowości i 9 inwestycji?

**Sekretarz Gminy Joanna Karpińska Koźlik** odpowiedziała, że tak.

**Radny Adam Chyżyński** zapytał, ile gmina otrzymuje dofinansowania do inwestycji?

**Sekretarz Gminy Joanna Karpińska Koźlik** poinformowała, że dofinansowanie do inwestycji z Polskiego Ładu wynosi 95%.

**Radny Adam Chyżyński** stwierdził, że wszyscy mieszkańcy myślą, że gmina dokłada tylko 5% do inwestycji, co jest nie prawdą, bo dokłada około 40% do tej inwestycji.

**Sekretarz Gminy Joanna Karpińska Koźlik** wyjaśniła, że wszyscy mieszkańcy wiedzą, iż gmina musi wnieść swój wkład własny w kwocie 55.000,00 zł. Dwa przeprowadzone postępowania pokazały, że jest to kwota nie wystarczająca. Wpływ na to ma ogólny wzrost cen, co przekłada się na to, że w ramach wkładu własnego, gmina musi dołożyć nie tylko 55.000,00 zł, ale również całą nadwyżkę z oferty wykonawcy.

**Radny Dariusz Krysik** zapytał, skąd wyszła taka kwota realizacji inwestycji. Gdyby założono, że inwestycja wyniesie 1.200.000,00 zł to do tej kwoty gmina otrzymałaby 95 % dofinansowania.

**Sekretarz Gminy Joanna Karpińska Koźlik** powiedziała, że nikt nie jest w stanie przewidzieć wyniku postępowania, jakie będzie za pół roku. Rząd dał 1.045.000,00 zł. Zapisał w promesie, że stanowi to 95% dofinansowania i w tej samej promesie jest zapisane, że każda złotówka ponad ten 1.045.000,00 zł stanowi wkład własny gminy.

**Radny Robert Świtalski** zapytał, czy na czas podpisywania promesy kwota była właściwa?

**Sekretarz Gminy Joanna Karpińska Koźlik** odpowiedziała, że na czas podpisywania promesy właściwie została oszacowana wartość inwestycji w kwocie 1.100.000,00 zł.

**Radny Dariusz Krysik** zwrócił się z pytaniem, kto szacował wartość inwestycji?

**Sekretarz Gminy Joanna Karpińska Koźlik** odpowiedziała, że sama szacowała na podstawie audytu



z termomodernizacji.

**Radny Adam Chyżyński** powiedział, że chciał zaznaczyć, iż nie będzie to darmowa inwestycja dla gminy, a będzie gminę sporo kosztowała. Mieszkańcy myślą, że gmina dopłaca tylko 5%, a to nie jest tylko 5%. Za pół roku może się okazać, że jeszcze gmina musi dopłacić.

**Radny Stanisław Sienkiewicz** zapytał czy koszty dodatkowe, które gmina poniesie zleciło państwo, jednostka która nam środki zewnętrzne daje, czy gmina sobie takie dodatkowe koszty stworzyła?

**Sekretarz Gminy Joanna Karpińska Koźlik** odpowiedziała, że jest to wymóg programu rządowego. Nadzór leży po stronie gminy. Ktoś kto tworzył założenie tego programu postanowił dofinansować tylko ten jeden ze wszystkich naszych złożonych wniosków. Radni przyjęli to do budżetu, więc nie rozumie teraz tych pytań.

**Radny Stanisław Sienkiewicz** stwierdził, że wygląda na to, iż nie było wyczerpujących informacji.

**Radny Dariusz Krysik** dodał, że nie było pytań ponieważ, nie było wiadomo ile trzeba będzie do inwestycji dołożyć środków finansowych.

**Radny Andrzej Perdian** wnioskował o zakończenie dyskusji.

**Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka** ogłosiła 5 minut przerwy w obradach ( czas: 2:52:40 - 3:00:05)

**Radca Prawny Kamila Warcaba** zabierając głos po wznowieniu obrad poinformowała, że przed ogłoszeniem przerwy padł wniosek o zakończenie dyskusji. Jest to wniosek formalny, który należy przegłosować poza kolejnością. W przypadku jego przyjęcia dyskusja będzie zakończona i radni przejdą do głosowania.

**Radny Robert Świtalski** powiedział, że zgłaszał się do dyskusji i nie wyczerpał tematu.

**Radca Prawny Kamila Warcaba** wyjaśniła, że wnioski formalne podlegają niezwłocznemu poddaniu pod głosowanie. Kwestia tego, czy dyskusja będzie kontynuowana, czy nie zależy od wyniku głosowania.

Dodała, że wniosek powinien zostać przegłosowany w takim samym trybie jak uchwały, czyli imiennie według listy obecności. Ustawa o samorządzie gminnym nie przewiduje innego sposobu głosowania na sesji jak głosowanie imienne nad każdym punktem, nawet nad wnioskiem formalnym. Na sesji nie głosuje się w żaden inny sposób. Ustawa nie dopuszcza innego sposobu głosowania. Zgodnie z treścią statutu Gminy Lubomino każdy radny ma prawo złożyć taki wniosek. Ponadto statut wprost mówi, jak się głosuje wnioski formalne, radni przyjęli taką procedurę w związku z czym są nią związani.

**Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka** przeszła do głosowania nad wnioskiem Radnego Andrzeja Perdiana o zamknięcie dyskusji.

Poniżej imienny wykaz głosowań.

głosowanie	Wniosek o zamknięcie dyskusji.
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem : wniosek nie przeszedł

typ	Głosowanie jawne imienne
większość	zwykła

#### Podsumowanie

status	ilość	status	ilość
ZA	15	uprawnionych	15
PRZECIW	0	oddanych głosów	15
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	nieoddanych głosów	0

#### Wyniki imienne

Lp.	Nazwisko	Imię	GŁOS
1	BECZAK	Magdalena	ZA
2	CHYŻYŃSKI	Adam	PRZECIW
3	CZAPLICKA	Izabela	WSTRZYMAŁA SIĘ
4	GRABLEWSKI	Wiesław	ZA
5	KARPIŃSKI	Józef	ZA
6	KRYSIK	Dariusz	PRZECIW
7	LISOWSKI	Tomasz	ZA
8	ŁOSIEWICZ	Jarosław	PRZECIW
9	NAGUSZEWSKI	Zdzisław	ZA
10	PERDIAN	Andrzej	ZA
11	PRZYBYSZEWSKI	Damian	PRZECIW
12	SIENKIEWICZ	Stanisław	PRZECIW
13	STAŃCZYK	Zbigniew	ZA
14	ŚWITALSKI	Robert	PRZECIW
15	WIECZOREK	Adam	PRZECIW

**Radny Robert Świtalski** zabierając głos powiedział, że za chwilę zostanie przeprowadzone głosowanie i w jego ocenie głosowanie będzie przeciwko mieszkańcom albo za mieszkańcami. Mieszkańcy mają do dyspozycji fundusz sołecki, który jest żywą gotówką, którą oni sami rozparcelowują i wydają w sposób właściwy, ponieważ wydają na zadania gminy. Głosowanie za uchwałą, którą przedstawił Wójt jest po prostu głosowaniem przeciwko mieszkańcom. Poprosił, aby Radca Prawny wyjaśniła, że radni którzy będą głosować za przyjęciem uchwały będą przeciwko funduszowi sołeckiemu. Natomiast radni którzy będą głosowali przeciw będą za funduszem sołeckim, żeby to jasno zabrzmiało.

**Radca Prawny Kamila Warcaba** poinformowała, że jest punkt porządku obrad w sprawie niewyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki na 2023 rok. Radni głosują albo za przyjęciem tej uchwały albo przeciw przyjęciu uchwały.

**Radny Zbigniew Stańczyk** nawiązując do słów Radnego Roberta Świtalskiego oraz zwracając się do mieszkańców powiedział, że radni będą głosować za tym, czy do gminy zostanie „wpompowane” ponad 1.000.000,00 zł złotych czy też 360.000,00 zł funduszu sołeckiego. Nawet jeśli dofinansowanie wyniesie gminę więcej, to w przyszłych latach będzie to zwrot przy kosztach ogrzewania i to bardzo duży. Nie jest tak, że głosując przeciw funduszowi sołeckiemu będzie przeciw ludziom. Jest za tym, aby do gminy został „wpompowany” milion na rzecz tych 360.000,00 zł.

**Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka** dodała, że na zebraniach wiejskich podczas uchwalania przeznaczenia funduszu sołeckiego zwykle zebrania odbywają się w drugim terminie przez co nie wie, jak rozumieć zainteresowanie mieszkańców tą sprawą. Ponadto finanse gminy teraz dotyczą również radnych oraz spraw elektoratu. Stanowiska są dość odmienne i problematyczne. Zawsze

będą głosy za, głosy przeciw oraz będzie hejt.

Nie było więcej pytań do projektu uchwały.

Poniżej imienny wykaz głosowań.

głosowanie	Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie niewyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki na 2023 rok.
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem : podjęto
typ	Głosowanie jawne imienne
większość	zwykła

Podsumowanie

status	ilość	status	ilość
ZA	15	uprawnionych	15
PRZECIW	0	oddanych głosów	15
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	nieoddanych głosów	0

Wyniki imienne

Lp.	Nazwisko	Imię	GŁOS
1	BECZAK	Magdalena	ZA
2	CHYŻYŃSKI	Adam	PRZECIW
3	CZAPLICKA	Izabela	ZA
4	GRABLEWSKI	Wiesław	ZA
5	KARPIŃSKI	Józef	ZA
6	KRYSIK	Dariusz	WSTRZYMAŁ SIĘ
7	LISOWSKI	Tomasz	ZA
8	ŁOSIEWICZ	Jarosław	PRZECIW
9	NAGUSZEWSKI	Zdzisław	ZA
10	PERDIAN	Andrzej	ZA
11	PRZYBYSZEWSKI	Damian	WSTRZYMAŁ SIĘ
12	SIENKIEWICZ	Stanisław	WSTRZYMAŁ SIĘ
13	STAŃCZYK	Zbigniew	ZA
14	ŚWITALSKI	Robert	PRZECIW
15	WIECZOREK	Adam	WSTRZYMAŁ SIĘ

Rada Gminy Lubomino podjęła [Uchwałę NR XXXIV/227/2022 z dnia 28 marca 2022 roku w sprawie niewyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki na 2023 rok.](#)

***Uchwała stanowi załącznik nr 6 do protokołu.***

#### **Ad.5. Zamknięcie obrad.**

*Pełny przebieg pkt 5 odzwierciedla transmisja z obrad (czas: 3:14:00 – 3:14:28)*

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka dokonała zamknięcia XXXIV Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy Lubomino.

Protokolant:

Przewodnicząca Rady Gminy

Ilona Basałygo

Izabela Czaplicka