



PROTOKÓŁ Nr XLI/2022
z XLI Sesji Rady Gminy Lubomino
z dnia 15 grudnia 2022 roku

LISTA RADNYCH OBECNYCH NA SESJI

Lp.	Nazwisko	Imię	Status
1	Beczak	Magdalena	obecna
2	Chyżyński	Adam	obecny
3	Czaplicka	Izabela	obecna
4	Grablewski	Wiesław	obecny
5	Karpiński	Józef	obecny
6	Krysik	Dariusz	obecny
7	Lisowski	Tomasz	nieobecny
8	Łosiewicz	Jarosław	obecny
9	Naguszewski	Zdzisław	obecny
10	Perdian	Andrzej	obecny
11	Przybyszewski	Damian	obecny
12	Sienkiewicz	Stanisław	obecny
13	Stańczyk	Zbigniew	obecny
14	Świtalski	Robert	obecny
15	Wieczorek	Adam	obecny

Obecni	14
wszyscy	15
procent	93,34 %
Kworum zostało osiągnięte	

Ad.1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Pełny przebieg pkt 1 odzwierciedla transmisja z obrad (czas: 0:00 – 11:05)

XLI Sesja Rady Gminy Lubomino odbyła się w Zespole Szkół w Lubominie – aula II piętro.

Początek posiedzenia o godz.: 09⁰⁰.

Zakończenie posiedzenia o godz.: 13⁰⁰.

Listy obecności radnych, softysów oraz gości stanowią załączniki nr 1,2 i 3 do nin. protokołu.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka dokonała otwarcia XLI Sesji Rady Gminy Lubomino informując, że sesja została zwołana na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2022 poz. 559 z późn.zm.) oraz § 40 ust.1 Statutu Gminy Lubomino stanowiącego załącznik do Uchwały nr XII/83/2019 Rady Gminy Lubomino z dnia 28 listopada 2019 roku (Dz.Urz. Woj. Warm.-Maz., z 2020 r. poz.37).

W oparciu o listę obecności radnych stwierdziła prawomocność obrad.

W imieniu własnym oraz radnych przywitała wszystkich gości, mieszkańców przed monitorami, softysów, kierowników jednostek, pracowników urzędu, Panią Skarbnik, Panią Sekretarz, Pana Wójta oraz w imieniu własnym przywitała radnych.

Kolejno przedstawiła proponowany porządek obrad, który został przesłany radnym wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących niepubliczne instytucje opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 na terenie Gminy Lubomino w roku 2023.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty oraz ustalenia stawki opłaty za pojemnik.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubomino na lata 2023 – 2030.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Lubomino na rok 2023.
6. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Lubomino w roku szkolnym 2021/2022 w tym o wynikach egzaminu ósmoklasistów.
7. Informacja o działalności Wójta w okresie międzysesyjnym
8. Wolne wnioski, informacje i oświadczenia oraz interpelacje i zapytania.
9. Zamknięcie obrad.

Radny Robert Świtalski zawniósł, aby:

- 1) pkt. 7 porządku obrad / *informacja o działalności Wójta w okresie międzysesyjnym*/ przenieść w miejsce pkt. 2 porządku obrad;
- 2) pkt. 8 porządku obrad / *wolne wnioski, informacje i oświadczenia oraz interpelacje i zapytania* / przenieść w miejsce pkt. 3 porządku obrad.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka poddała wnioski pod głosowanie.

głosowanie	Wniosek o przeniesienie pkt. 7 porządku obrad /informacja o działalności Wójta w okresie międzysesyjnym/ w miejsce pkt. 2 porządku obrad
------------	--

Lp.	Nazwisko	Imię	GŁOS
1	BECZAK	Magdalena	PRZECIW
2	CHYŻYŃSKI	Adam	ZA
3	CZAPLICKA	Izabela	PRZECIW
4	GRABLEWSKI	Wiesław	PRZECIW
5	KARPIŃSKI	Józef	PRZECIW
6	KRYSIK	Dariusz	ZA
7	LISOWSKI	Tomasz	-
8	ŁOSIEWICZ	Jarosław	ZA
9	NAGUSZEWSKI	Zdzisław	PRZECIW
10	PERDIAN	Andrzej	PRZECIW
11	PRZYBYSZEWSKI	Damian	WSTRZYMAŁ SIĘ
12	SIENKIEWICZ	Stanisław	ZA
13	STAŃCZYK	Zbigniew	PRZECIW
14	ŚWITALSKI	Robert	ZA
15	WIECZOREK	Adam	ZA

status	ilość
ZA	6
PRZECIW	7
WSTRZYMAŁO SIĘ	1
wynik	Wniosek nie przeszedł

głosowanie	Wniosek o przeniesienie pkt. 8 porządku obrad / wolne wnioski, informacje i oświadczenia oraz interpelacje i zapytania / w miejsce pkt. 3 porządku obrad
------------	--

Lp.	Nazwisko	Imię	GŁOS
1	BECZAK	Magdalena	PRZECIW
2	CHYŻYŃSKI	Adam	ZA
3	CZAPLICKA	Izabela	PRZECIW
4	GRABLEWSKI	Wiesław	PRZECIW
5	KARPIŃSKI	Józef	PRZECIW
6	KRYSIK	Dariusz	ZA
7	LISOWSKI	Tomasz	-
8	ŁOSIEWICZ	Jarosław	ZA
9	NAGUSZEWSKI	Zdzisław	PRZECIW
10	PERDIAN	Andrzej	PRZECIW
11	PRZYBYSZEWSKI	Damian	WSTRZYMAŁ SIĘ

12	SIENKIEWICZ	Stanisław	ZA
13	STAŃCZYK	Zbigniew	PRZECIW
14	ŚWITALSKI	Robert	ZA
15	WIECZOREK	Adam	ZA

status	ilość
ZA	6
PRZECIW	7
WSTRZYMAŁO SIĘ	1
wynik	Wniosek nie przeszedł

Wnioski nie zostały przyjęte w związku z czym porządek obrad nie uległ zmianie.

Ad.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących niepubliczne instytucje opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 na terenie Gminy Lubomino w roku 2023.

Pełny przebieg pkt 2 odzwierciedla transmisja z obrad (czas: 11:05 – 13:10).

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka poinformowała, że:

Komisja Kultury, Oświaty i Promocji Gminy zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie przy 3 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym”.

Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie jednogłośnie – 6 głosów „za”.

Nie było pytań do projektu uchwały.

Poniżej imienny wykaz głosowań.

głosowanie	Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących niepubliczne instytucje opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 na terenie Gminy Lubomino w roku 2023.
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem : podjęto
typ	Głosowanie jawne imienne
większość	zwykła

Podsumowanie

status	ilość	status	ilość
ZA	14	uprawnionych	14
PRZECIW	0	oddanych głosów	14
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	nieoddanych głosów	0

Wyniki imienne

Lp.	Nazwisko	Imię	GŁOS
1	BECZAK	Magdalena	ZA
2	CHYŻYŃSKI	Adam	ZA
3	CZAPLICKA	Izabela	ZA
4	GRABLEWSKI	Wiesław	ZA

5	KARPIŃSKI	Józef	ZA
6	KRYSIK	Dariusz	ZA
7	LISOWSKI	Tomasz	-
8	ŁOSIEWICZ	Jarosław	ZA
9	NAGUSZEWSKI	Zdzisław	ZA
10	PERDIAN	Andrzej	ZA
11	PRZYBYSZEWSKI	Damian	ZA
12	SIENKIEWICZ	Stanisław	ZA
13	STAŃCZYK	Zbigniew	ZA
14	ŚWITALSKI	Robert	ZA
15	WIECZOREK	Adam	ZA

Rada Gminy Lubomino podjęła **Uchwałę NR XLI/260/2022 z dnia 15 grudnia 2022 roku w sprawie wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących niepubliczne instytucje opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 na terenie Gminy Lubomino w roku 2023.**

Uchwała stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Ad.3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty oraz ustalenia stawki opłaty za pojemnik.

Pełny przebieg pkt 3 odzwierciedla transmisja z obrad (czas: 13:10 – 25:55).

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka poinformowała, że:

Komisja Rolnictwa, Inicjatyw Gospodarczych i Samorządu Terytorialnego zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie przy 2 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym”.

Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie przy 5 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym”.

Radny Dariusz Krysik zwrócił się z pytaniem czym są spowodowane podwyżki?

Wójt Gminy Andrzej Mazur odpowiedział, że poprzednia uchwała, która określała ceny odpadów na poziomie 22,00 zł i 20,00 zł była podejmowana 2 lata temu. W tym okresie nastąpiły dwie podwyżki przyjęcia odpadów na składowisku w ZGOK. Umowa z przewoźnikiem była zawarta na 24 miesiące i trwa do końca tego roku. Po przeprowadzonym przetargu na odwóz i zbiórkę odpadów z terenu Gminy Lubomino, cena za wywóz jednej tony praktycznie dwa razy wzrosła. W związku z tym proponujemy cenę ustalić na poziomie 29,00 zł i 27,00 zł, co powinno nam zbilansować gospodarkę odpadami. Jeśli chodzi o system zbiórki odpadów to ani rada nie może dopłacić złotówki do kosztów systemu, ani odwrotnie, tj. nie może być za dużo. W umowie z wykonawcą jest zawarta klauzula, że jeżeli cena paliwa wzrośnie o 20% i utrzyma się przez okres jednego miesiąc to cena usługi od tony wzrośnie o 10%. Cena będąca przedmiotem obrad powinna zabezpieczyć koszty zbiórki i utylizacji odpadów.

Radny Dariusz Krysik zapytał, czy wchodząc w program segregacji nie miało być taniej, lepiej? Segregacja miała spowodować obniżenie kosztów.

Wójt Gminy Andrzej Mazur przypomniał, że stawkę ustalono chyba w sierpniu i od tego czasu były dwie podwyżki odpadów. W momencie kiedy zaczęliśmy segregować zmniejszyła się ilość odpadów, a zakład przyjmujący odpady podniósł cenę. Była to podwyżka odpadów zmieszanych, a segregowane, które były po złotówce zaczęły kosztować około 100,00 zł od tony. Jest około 60 ton miesięcznie. Odpady cementarne i gabaryty ciężko jest oszacować.

Radny Dariusz Krysik zwrócił się z pytaniem, ile przez ostatnie dwa lata, mniej więcej, procentowo wzrosły koszty przyjmowania odpadów, a ile wzrosły nasze opłaty?

Wójt Gminy Andrzej Mazur poinformował, że nasze opłaty nie wzrosły nic. Cena za przyjęcie odpadów wzrosła od razu w pierwszym roku, kiedy ustaliliśmy stawkę na poziomie 22,00 zł. Z gmin, które były ostatnio na Ekowodzie nasza gmina ma stawki najniższe.

Karolina Jaczewska Kierownik RGKiT dodała, że obecnie cena za tonę odpadów zmieszanych wynosi 620,00 zł natomiast segregowane w zależności od rodzaju od 115,00 zł do 155,00 zł. Dwa lata temu segregowane kosztowały złotówkę, a zmieszane 300,00 zł.

Posiedzenie opuścił Radny Robert Świtalski.

Radny Stanisław Sienkiewicz powiedział, że rozumie, iż wzrost cen odpadów jest podyktowany głównie 200 000,00 zł podwyżką z ostatnich dwóch lat.

Wójt Gminy Andrzej Mazur poinformował, że podwyżka to głównie wzrost kosztów zbiórki i transportu odpadów, dlatego też w umowie zostanie zawarty wskaźnik waloryzujący wzrost cen. Płace również wzrosły przez ostatnie dwa lata i na przyszły rok również jest zaplanowany wzrost płac o ponad 20%.

Nie było więcej pytań do projektu uchwały.

Poniżej imienny wykaz głosowań.

głosowanie	Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty oraz ustalenia stawki opłaty za pojemnik.
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem : podjęto
typ	Głosowanie jawne imienne
większość	zwykła

Podsumowanie

status	ilość	status	ilość
ZA	10	uprawnionych	14
PRZECIW	0	oddanych głosów	13
WSTRZYMAŁO SIĘ	3	nieoddanych głosów	1

Wyniki imienne

Lp.	Nazwisko	Imię	GŁOS
1	BECZAK	Magdalena	ZA
2	CHYŻYŃSKI	Adam	WSTRZYMAŁ SIĘ
3	CZAPLICKA	Izabela	ZA

4	GRABLEWSKI	Wiesław	ZA
5	KARPIŃSKI	Józef	ZA
6	KRYSIK	Dariusz	WSTRZYMAŁ SIĘ
7	LISOWSKI	Tomasz	-
8	ŁOSIEWICZ	Jarosław	ZA
9	NAGUSZEWSKI	Zdzisław	ZA
10	PERDIAN	Andrzej	ZA
11	PRZYBYSZEWSKI	Damian	ZA
12	SIENKIEWICZ	Stanisław	WSTRZYMAŁ SIĘ
13	STAŃCZYK	Zbigniew	ZA
14	ŚWITALSKI	Robert	nie brał udziału w głosowaniu
15	WIECZOREK	Adam	ZA

Rada Gminy Lubomino podjęła **Uchwałę NR XLI/261/2022 z dnia 15 grudnia 2022 roku w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty oraz ustalenia stawki opłaty za pojemnik.**

Uchwała stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Ad.4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubomino na lata 2023 – 2030.

Pełny przebieg pkt 4 odzwierciedla transmisja z obrad (czas: 25:55 – 33:25).

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka poinformowała, że:

Komisja Kultury, Oświaty i Promocji Gminy zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie przy 1 głosie „za” i 3 głosach „wstrzymujących”.

Komisja Rolnictwa, Inicjatyw Gospodarczych i Samorządu Terytorialnego nie wydała opinii na temat przedmiotowego projektu uchwały – 3 głosy „wstrzymujące”.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zaopiniowała projektu uchwały pozytywnie przy 2 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym”.

Komisja Rewizyjna zaopiniowała projektu uchwały pozytywnie przy 3 głosach „za” i 3 głosach „wstrzymujących”.

Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie przy 4 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących”.

Kolejno odczytała Uchwałę Nr RIO.VIII-0120-546/22 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 1 grudnia 2022 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Lubomino projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubomino na lata 2023 – 2030.

Uchwała stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Na posiedzenie wrócił Radny Robert Świtalski.

Nie było pytań do projektu uchwały.

Poniżej imienny wykaz głosowań.

głosowanie	Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubomino na lata 2023 – 2030.
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem : podjęto
typ	Głosowanie jawne imienne
większość	zwykła

Podsumowanie

status	ilość	status	ilość
ZA	13	uprawnionych	14
PRZECIWIW	0	oddanych głosów	14
WSTRZYMAŁO SIĘ	1	nieoddanych głosów	0

Wyniki imienne

Lp.	Nazwisko	Imię	GŁOS
1	BECZAK	Magdalena	ZA
2	CHYŻYŃSKI	Adam	ZA
3	CZAPLICKA	Izabela	ZA
4	GRABLEWSKI	Wiesław	ZA
5	KARPIŃSKI	Józef	ZA
6	KRYSIK	Dariusz	ZA
7	LISOWSKI	Tomasz	-
8	ŁOSIEWICZ	Jarosław	ZA
9	NAGUSZEWSKI	Zdzisław	ZA
10	PERDIAN	Andrzej	ZA
11	PRZYBYSZEWSKI	Damian	WSTRZYMAŁ SIĘ
12	SIENKIEWICZ	Stanisław	ZA
13	STAŃCZYK	Zbigniew	ZA
14	ŚWITALSKI	Robert	ZA
15	WIECZOREK	Adam	ZA

Rada Gminy Lubomino podjęła **Uchwałę NR XLI/262/2022 z dnia 15 grudnia 2022 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubomino na lata 2023 – 2030.**

Uchwała stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Ad.5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Lubomino na rok 2023.

Pełny przebieg pkt 5 odzwierciedla transmisja z obrad (czas: 33:25 – 1:38:15).

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka poinformowała, że:

Komisja Kultury, Oświaty i Promocji Gminy zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie przy 1 głosie „za” i 3 głosach „wstrzymujących”.

Komisja Rolnictwa, Inicjatyw Gospodarczych i Samorządu Terytorialnego nie wydała opinii na temat przedmiotowego projektu uchwały – 3 głosy „wstrzymujące”.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zaopiniowała projektu uchwały pozytywnie przy 2 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym”.

Komisja Rewizyjna zaopiniowała projektu uchwały pozytywnie przy 3 głosach „za” i 3 głosach „wstrzymujących”.

Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie przy 4 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących”.

Kolejno odczytała:

1. Uchwałę Nr RIO.VIII-0120-544/22 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 1 grudnia 2022 roku w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Lubomino projekcie uchwały budżetowej na 2023 rok.
2. Uchwałę Nr RIO.VIII-0120-545/22 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 1 grudnia 2022 roku w sprawie wydania opinii o możliwości sfinansowania deficytu budżetu przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej Gminy Lubomino na 2023 rok.

Uchwały stanowią załącznik nr 8 i nr 9 do protokołu.

Radny Stanisław Sienkiewicz zabierając głos powiedział, że po komisjach przysłuchując się całej rozmowie, która była postanowił bardziej zgłębić temat. Pan Wójt dużo mówił o oszczędnościach, że będziemy próbowali spłacić kredyty, od których odsetki wzrosły prawie 100% ale widzi, że w pewnym zakresie tych oszczędności nie poczyniamy. Pan Wójt powiedział, że kierownicy jednostek pocięli swoje wydatki i by zapytał w jakim zakresie? Czy środki finansowe zaplanowane na promocje, wsparcie policji czy organizacje pozarządowe są takie pilne kiedy mamy trudną sytuację? Czy nie powinniśmy się zastanowić, aby je zmniejszyć? Dochodzą do niego słuchy, że nie wszystkie środki finansowe na kulturę i sport są we właściwym kierunku wydatkowane. Rozumie wydatki na dzieci, na wyjazdy. Nie rozumie środków na wyjazdy zagraniczne dla radnych, bo kto by miał jechać? Co wynika z promocji, co z niej osiągnęliśmy przez te lata wydając środki? Na co rezerwa ogólna na nieprzewidziane wydatki miałyby być wydatkowane, a jeżeli nie będzie wydatkowana to na co zostanie przeznaczona w dalszej perspektywie?

Wójt Gminy Andrzej Mazur poinformował, że rezerwa ogólna, którą tworzy się zgodnie z ustawą musi stanowić od 0,1% do 1% całego budżetu. Rezerwa musi być obowiązkowo utworzona w każdym samorządzie. Rezerwa może być użyta tylko i wyłącznie na zadania, które zostały zaplanowane w budżecie, ale w związku z różnymi sytuacjami planowany na nie wydatek jest zbyt mały, żeby je wykonać. Niewykorzystana rezerwa przechodzi na rok następny.

Rozmawialiśmy o oszczędnościach, które zostały zarządzane w roku 2022. W związku ze wzrostem cen, sytuacją finansową i wzrostem odsetek w bieżącym roku zarządził oszczędności na rok 2022 i w roku 2022. Dla wszystkich jednostek i dla urzędu obcięto budżet o 4%. Po otrzymaniu później dodatkowych środków finansowych z podatku dochodowego mógł jednostkom te środki finansowe w październiku, za zgodą rady, oddać. Jeśli chodzi o środki na wyjazd zagraniczny to uważał, że skoro gmina partnerka Vrees przyjechała do nas w roku bieżącym to wypadałoby, aby raz na całą kadencję odwiedzić Gminę Vrees przez naszą radę. Nie mówi o tym, kto ma jechać. W tej chwili koszt takiego wyjazdu to 30.000,00 zł jeśli chodzi o transport w obie strony. Będziemy próbować pisać do Fundacji Polsko – Niemieckiej, żeby zdobyć jakiegokolwiek dofinansowanie. Jeśli uda się pozyskać dofinansowanie to musimy mieć środki finansowe na wkład własny. Skoro szkoły wyraziły chęć współpracy, to rada też powinna taką współpracę kontynuować, tak jak to było w dwóch poprzednich kadencjach od 2008 roku.

Przypomniał, że domówienie z gminą jest takie, że jeśli my jedziemy to kosztuje nas tylko transport, natomiast opierunek i wikt jest po stronie gospodarza.

Radny Stanisław Sienkiewicz stwierdził, że jest kilka inwestycji do realizacji w niektórych miejscowościach w miarę pilnych, ale nie szukamy oszczędności, aby te inwestycje zrobić tylko myślimy, aby pojechać. Zaproponował odłożyć wyjazd na lepszy czas.

Wójt Gminy Andrzej Mazur poinformował, że w tym roku też planowaliśmy wyjazd, ale nie otrzymaliśmy dofinansowania i nie pojechaliśmy.

Radny Stanisław Sienkiewicz powiedział, że skoro zapewniamy środki blisko 30.000,00 zł, to tak jak Pan Wójt powiedział, na transport już mamy, nawet jak nie dostaniemy dofinansowania.

Wójt Gminy Andrzej Mazur zagwarantował, że w przypadku jak nie dostaniemy dofinansowania, to nigdzie nie pojedziemy.

Radny Stanisław Sienkiewicz zaproponował, aby poczynając oszczędności nie tylko w tym zakresie zaplanować inwestycję w którejś z miejscowości.

Wójt Gminy Andrzej Mazur powiedział, że jest zaplanowana inwestycja – kanalizacja Biała Wola - Świątkity – Ełdyty Wielkie. Dotacja wynosi 900.000,00 zł, a koszt całej inwestycji to około 1.500.000,00 zł netto. Trzeba więc szukać 600 000,00 zł netto. Mamy porozpoczynane inwestycje. Zaczęliśmy robić urząd, aby pewien etap zakończyć i przenieść GOPS na dół. Mamy jeszcze inwestycje związane z termomodernizacją. Na tym się nie skończyło co zaczęliśmy, teraz trzeba z tego wyciągnąć wnioski i zobaczyć co można jeszcze zmniejszyć, gdzie wymienić źródła np. oświetlenie w Rogiedlach czy w Gronowie, gdzie są jeszcze stare lampy. Na to trzeba też znaleźć środki finansowe. Takich potrzeb znajdzie się na pewno dużo nie wspominając już o drogach. Nie jest przesądzone, że na wymianę pojedziemy, natomiast zadanie wpisaliśmy bo uważaliśmy, że tak powinno być.

Radny Stanisław Sienkiewicz stwierdził, że jak teraz to wpisujemy i uchwała budżetowa przejdzie to później już tego nie zmienimy o czym Pan Wójt sam dobrze wie.

Wójt Gminy Andrzej Mazur poinformował, że na ten rok wyjazd również był zaplanowany, ale nie pojechaliśmy. Środki finansowe zostały w budżecie. Jeśli trzeba będzie, to w pewnym momencie zabierzemy środki finansowe z wyjazdu do Niemiec np. na drogę w jakiejś miejscowości.

Sekretarz Gminy Joanna Karpińska – Koźlik zabrała głos na temat budżetu promocyjnego. W 2018 roku kiedy zaczynała pracę na tym stanowisku, budżet promocji wynosił 54.000,00 zł i nie było takiego wzrostu cen i usług. Patrząc na zarządzenie Pana Wójta, które dotyczyło konstruowania budżetu i jego założeń na 2023 rok, nie uwzględniony został tutaj zalecany wskaźnik inflacji 7,8% bo jest to najniższy budżet, jaki gmina przyznaje na promocję. Przynajmniej od 2018 roku ten budżet co rocznie spada. W tym roku jest budżetem najniższym. Jeżeli nie pozyskamy środków zewnętrznych, to najmniejszych szans nie ma na to, abyśmy doprowadzili do wyjazdu naszej delegacji do miasta partnerskiego.

Radny Stanisław Sienkiewicz poprosił, aby nie sprowadzać wszystkiego do wyjazdu, bo jest wiele wydatków. Można byłoby te środki przesunąć na inne cele.

Sekretarz Gminy Joanna Karpińska – Koźlik powiedziała, że w ramach promocji ponoszone są wydatki stałe, które zostały oszacowane na takim a nie innym poziomie, tj. 29.903,00 zł i nie wyobraża sobie, że będziemy nasz wizerunek gminy budować bez opłat takich, jak artykuły w prasie o zasięgu lokalnym i regionalnym, że nie wykonamy tablic które informują o pozyskaniu dofinansowania, że nie poniesiemy kosztu statuetek, medali, że nie wesprzemy wydarzeń odbywających się cyklicznie, choćby ultramaratonu kolarskiego, w którym współuczestniczymy, czy turnieju wiedzy pożarniczej. Oszacowanie kosztów na dwóch głównych paragrafach, tj. zakupowym w kwocie 15.000,00 zł a 12.000,00 zł, bo 2.000,00 zł stanowią środki na ZAIKS, to jest bardzo niski budżet.

Radny Stanisław Sienkiewicz poinformował, że widzi kwotę przynajmniej w granicach 150.000,0 zł, którą można byłoby zaoszczędzić i wydać na cele bardziej przyzwoite, ale nikt o tym nie chce rozmawiać. Nie zgadza się na budżet, bo wielokrotnie Pan Wójt powtarzał jaki wredny jest PIS, skoro jest taki wredny, to zacznijmy oszczędzać na najdrobniejszych sprawach. Ma wrażenie, że nie oszczędzamy, a w sprawach różnych będą dwie sprawy, które nie powinny mieć miejsca w urzędzie.

Sekretarz Gminy Joanna Karpińska – Koźlik powiedziała, że jeżeli z wydatków w kwocie ponad 50.000,00 zł schodzimy do kwoty 29.000,00 zł, to nie rozumie gdzie nie oszczędzamy.

Radny Dariusz Krysik zabierając głos powiedział, że też nie może zgodzić się z tym budżetem jako Przewodniczący Komisji. Padały słowa, że inflacja rośnie. Wydatki na utrzymanie dróg spadają w gminie. Co raz mniej jest na bieżące utrzymanie dróg i nie wie czym to jest spowodowane. W radzie jest cztery lata, a Pan Wójt ani razu nie był na objeździe dróg w gminie, może dlatego też nie wie jaki jest stan tych dróg. Pan Wójt nie konsultuje w ogóle wydatków z komisją i radnymi. Ustala sam, w której miejscowości będą naprawiane drogi, czy to jest słuszne czy nie, Pan Wójt sam o tym decyduje, dlatego jako przewodniczący nie widzi możliwości poparcia Pana Wójta w tym budżecie z braku całkowitej współpracy ze strony właśnie Pana Wójta. Nie rozumie inwestycji, które Pan Wójt poczynił na utrzymanie dróg w miejscowości Bieniewo. Jak to jest, że wszystko rośnie, a kwota na utrzymanie dróg spada?

Wójt Gminy Andrzej Mazur powiedział, że są takie przypadki, kiedy trzeba po prostu mieć środki finansowe na prace, które są wykonywane poza planem. Jeśli otrzymujemy zdjęcie, że grozi wywrotką przyczepy to rzucają wszystko i jedziemy dziurę załatać. Nie ma innego wyjścia. Takich rzeczy jest dużo. W tym momencie było tak, że była posiana kukurydza, trzeba było ją zebrać i albo zrobić kilometr albo 100 metrów drogi. Wybraliśmy krótszą opcję, zrobiliśmy przepust i dojazd, aby ludzie mogli ściąć kukurydze. Pan Radny wypomina drogę już trzy lata, bo związana była z radną, a nie wypomina drogi, którą zaczęliśmy robić do posesji, którą kupił inny rady. To nie była zrobiona droga tylko przejazd do pola.

Radny Dariusz Krysik poinformował, że trzyma się słów Pana Wójta, że nie robimy dróg do pól. Strategiczne, ważniejsze drogi, gdzie ludzie do miejscowości nie mają dojazdu nie są robione.

Wójt Gminy Andrzej Mazur ponownie poinformował, że nie była to zrobiona droga tylko umożliwiony przejazd.

Radny Dariusz Krysiak stwierdził, że gdyby była współpraca, to nie byłoby dziś w ogóle tematu.

Wójt Gminy Andrzej Mazur zapytał, czy Pan Rady chociaż raz uzgodnił z nim termin komisji?

Radny Dariusz Krysiak powiedział, że termin ustalał zawsze Pan Gołębiowski, który również miał konsultować z Panem Wójtem. Jeszcze nigdy komisja nie była zwołana na jego termin zawsze dopasowywał się do terminu Pana Gołębiowskiego.

Wójt Gminy Andrzej Mazur zwrócił się z pytaniem, czy obecność Wójta na komisji zmieniałaby harmonogram prac, który ustala komisja?

Radny Dariusz Krysiak powiedział, że wcześniej, gdy komisja przykładała się do wypunktowania wszystkich zadań, które gmina miała wykonać, to może 10% z nich zostało wykonane. Reszta zadań, które gmina wykonywała nie było w ogóle ujęte w protokole z objazdu dróg. Pan Wójt sam decydował co i gdzie robić.

Wójt Gminy Andrzej Mazur poinformował, że poprosił Pana Gołębiowskiego, żeby z ostatnich dwóch lat zebrał wszystkie wnioski komisji rolnictwa i napisał, które wnioski zostały zrobione a które nie. Dodał, że jeśli zaczynamy mówić o współpracy to przypomnieć należy jesień roku 2018.

Radny Dariusz Krysiak stwierdził, że to Pan Wójt zaczął od powoływania radnych do sądów.

Wójt Gminy Andrzej Mazur wyjaśniła, że jeśli człowiek idzie na zebranie do szkoły, robi tam agitacje, wygaduje różne dziwne rzeczy na temat Wójta oraz radnych i dostaje nagranie z tego zebrania z rodzicami to trudno, żeby nie zareagował. Jeśli dostaje od członka swojego komitetu taką informację i zostaje przez swoich radnych zobowiązany do tego, aby to zgłosić, więc to zgłosił ponieważ miał taki obowiązek. Współpracy nie było od samego początku.

Sekretarz Gminy Joanna Karpińska – Koźlik dodała, że sierpień tego roku jest najlepszym przykładem jaką chęć współpracy radni podtrzymują z gminą.

Radny Stanisław Sienkiewicz zabierając głos powiedział, że skoro mówiliśmy o infrastrukturze drogowej i o tym, że mieszkańcy miejscowości Bieniewo zaczęli jeździć po wyremontowanej nawierzchni, to im więcej zrobimy, to reszta mieszkańców w innych miejscowościach też będzie chętnie i dumnie jeździła po tych nawierzchniach. Główny cel jest taki, abyśmy jak najwięcej dla tych mieszkańców zrobili, nie bawiąc się na imprezach i nie wyjeżdżając tam, gdzie jest to niezbędne. Głównym celem samorządu jest pomoc i współpraca.

Wójt Gminy Andrzej Mazur zapytał, jakie środki finansowe zostały w tej kadencji zainwestowane w drogi, a ile razy wyjechaliśmy w tej kadencji za granicę?

Radny Stanisław Sienkiewicz odpowiedział, że w ciągu jednego roku w tej kadencji wybudowaliśmy więcej dróg asfaltowych niż przynajmniej w dwóch kadencjach wcześniej. Co

najmniej 11.000.000,00 zł wspólnie z powiatem przeznaczono na drogi plus jeszcze utrzymanie dróg to 12.000.000,00 zł na pewno, plus jeszcze inwestycja, która jest w toku.

Za granice nie wyjechaliśmy według jego informacji ani razu i bardzo dobrze. Takie informacje słyszy tylko pokątnie. Nie wiedział o tym, że gościliśmy u nas gminę partnerską z Niemiec. Zapytał, czy zaprosiliśmy naszych przyjaciół z gminy partnerskiej z Ukrainy?

Wójt Gminy Andrzej Mazur powiedział, że niestety nie mogli do nas teraz przyjechać. Gościliśmy natomiast młodzież z Ukrainy w naszej gminie przez 8-9 dni. Mężczyźni mają zakaz opuszczania Ukrainy.

Radny Stanisław Sienkiewicz zapytał, czy był zamiar z naszej strony pojechać do nich i zobaczyć jak tam ludzie żyją? Wybieramy sobie przyjaciół, jedni są bardziej mili a inni mniej. Skoro mamy trudne czasy, to dajmy się na spokój. Te środki finansowe nie tylko są z wyjazdu, nie tylko z samej promocji, bo to jest tylko 30.000,00 zł, a gdzie pozostałe 120.000,00 zł? Gdzie te pieniądze są ulokowane w budżecie? Ten budżet układał Pan Wójt i Pani Skarbnik i wiedzą bardzo dobrze gdzie są. Zapytał, w jakiej wysokości obecnie otrzymujemy dofinansowanie do infrastruktury drogowej od rządu?

Wójt Gminy Andrzej Mazur odpowiedział, że żadnego. Jeśli nie wystartujemy w konkursie to nie wie jakie otrzymamy dofinansowanie.

Sekretarz Gminy Joanna Karpińska – Koźlik dodała, że trzeba pytać Wojewody, bo na pięć złożonych wniosków związanych z budową, modernizacją dróg nie zostaliśmy zakwalifikowani jako miejscowości popegeerowskie. Dofinansowanie wynosiło 95%.

Radny Stanisław Sienkiewicz zapytał, dlaczego nie otrzymaliśmy dofinansowania?

Sekretarz Gminy Joanna Karpińska – Koźlik odpowiedziała, że trzeba pytać Wojewody, bo takiej odpowiedzi nie otrzymała. Nie wie jaki był klucz przydzielania dotacji. Wniosek ponownie złoży, jak Wojewoda ogłosi nabór, którego teraz nie ma.

Radny Stanisław Sienkiewicz poinformował, że w pierwszym roku, jak składaliśmy wnioski, pozytywnie zostały rozpatrzone, z tego co wie, trzy wnioski, a przez kolejne trzy lata żaden.

Sekretarz Gminy Joanna Karpińska – Koźlik wyjaśniła, że takie są zasady przydzielania tych pieniędzy. Też jest zdziwiona i chciałaby, aby na pięć wniosków otrzymać chociaż jedno dofinansowanie.

Radny Stanisław Sienkiewicz powiedział, że porozumie się z Wojewodą i będzie wiedział jak to wygląda.

Sekretarz Gminy Joanna Karpińska – Koźlik poinformowała, że radni już rok temu mieli jechać do Wojewody, a wnioski pisała na polecenie Pana Świtalskiego, który uzgadniał termin, kiedy je puścić, ponieważ już jechał do Wojewody, ale nie dojechał do dnia dzisiejszego.

Radny Stanisław Sienkiewicz powiedział, żeby Pani Sekretarz napisała choć jeden dobry wniosek to te środki dostanie.

Sekretarz Gminy Joanna Karpińska – Koźlik poinformowała, że napisała pięć dobrych wniosków, które nie otrzymały dofinansowania. Nie można napisać zły jednostronicowy wniosek. Radni rok temu mieli jechać do Wojewody, ale niestety puszczają puste słowa na wiatr.

Radny Stanisław Sienkiewicz stwierdził, że jak się czegoś nie złoży, to się później nie oczekuje?

Sekretarz Gminy Joanna Karpińska – Koźlik wyjaśniła, że nie ma gdzie złożyć wniosków, bo nie ma naboru.

Radny Stanisław Sienkiewicz powiedział, że jest nabór. Czy wobec tego osoby, które mają pojęcie na ten temat myślą się, czy Pani Sekretarz jest w błędzie?

Radny Robert Świtalski zabierając głos powiedział, że sprostuje kłamstwa, które powiedział Pan Wójt. Na zebraniu z rodzicami przedstawił radnych, którzy startowali razem z jego listy i przedstawił kandydata na Wójta. Poprosił rodziców, żeby się nad tym zastanowili i zagłosowali na nich. Był Przewodniczącym Rady Rodziców i po raz kolejny został wybrany. Jako nowy i stary przewodniczący poprosił rodziców, aby na niego i jego kolegów z listy oddali swoje głosy podczas wyborów samorządowych. To nie była agitacja. Wójt zgłosił sprawę do prokuratury, a sąd pierwszej instancji uznał, że w ogóle nie ma sprawy. Pan Wójt nie odpuścił i złożył zażalenie do sądu drugiej instancji, gdzie również nie dopatrzone się znamion przestępstwa. Dodał, że nie życzy sobie, aby Wójta ludzie go nagrywali.

Wójt Gminy Andrzej Mazur powiedział, że radny jako osoba publiczna ma prawo być nagrywany.

Radny Robert Świtalski poinformował, że co najmniej dwa razy Wójt go nagrywał jak jeszcze nie był radnym. Jeśli chodzi o przebudowę urzędu pogratulował Radnemu Sienkiewiczowi ponieważ Wójt wraca właśnie do jego propozycji przeniesienia GOPS-u na salę obrad. Cztery lata potrzebował Wójt, aby dojrzeć do propozycji Radnego Sienkiewicza. Odnosnie do tematu dróg powiedział, że co innego jest droga na pole do Radnej Beczak i do byłego Radnego Sikory, który przegrał wybory z Radną Beczak dlatego, że startowała z listy Klubu Radnych „Dobra Zmiana”.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka zwróciła uwagę Radnemu Robertowi Świtalskiemu, aby wrócił do tematu. W tej chwili rozpatrujemy punkt piąty porządku obrad projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubomino na rok 2023. Poprosiła, aby radny zabierał głos bez żadnych dygresji i osobistych wycieczek.

Radny Robert Świtalski kontynuując swoją wypowiedź powiedział, że nie ma żadnych osobistych wycieczek. Drogi, które robi Pan Wójt trochę się różnią. Droga na pole, których Pan Wójt nie chciał robić, do Radnej Beczak bądź byłego Radnego Sikory to zupełnie co innego niż droga do siedliska Radnego Przybyszewskiego. Jeśli chodzi o projekt budżetu, to Pan Wójt strzelił sobie w kolano proponując zapis, że wyjedziemy do Niemiec na wycieczkę. Jest przeciw takim wyjazdom do Niemiec na wycieczki dlatego, że w między czasie odbyło się spotkanie delegacji Niemieckiej i z ramienia rady na tym spotkaniu brali udział radni, których wybrał

sobie Wójt. Chociaż to nie Wójt płacił za tą imprezę. Za imprezę zapłacono z pieniędzy gminy. W przypadku zaplanowanego wyjazdu w podobny sposób będzie bramka czyniona. Zapytał jak Pan Wójt chce, żeby poparł taki projekt budżetu czy takie zapisy, które w nim są, skoro na imprezę, którą zrobił z publicznych pieniędzy wybrał sobie według swojego własnego klucza ludzi, którzy wzięli w niej udział. Pan Wójt dysponuje publicznymi pieniędzmi i trzeba się z tym liczyć, że nie będzie wybierał koleś, którzy się nadają, a którzy nie.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka zapytała, dlaczego Radny Krysik, jako Przewodniczący Komisji Rolnictwa, nie brał udziału w wizycie delegacji z Niemiec? Czy Panu Radnemu ktoś zabraniał czy sam tak zdecydował?

Radny Dariusz Krysik odpowiedział, że sam tak zdecydował.

Radny Robert Świtalski zwrócił się z pytaniem, kto będzie jechał na wycieczkę do Niemiec?

Wójt Gminy Andrzej Mazur poinformował, że w budżecie jest zapis wyjazdu zagraniczne. Nie jest napisane, że do Niemiec. Mamy dwie gminy partnerskie w Niemczech i trzy na Ukrainie. Jeśli nie będzie wojny, to pierwszy wymyśli, aby radni pojechali na Ukrainę za te pieniądze. Co roku planowano około 10.000,00 zł na wyjazdy zagraniczne. W ustawie, jako jedno z głównych zadań jest zapisana współpraca z partnerami zagranicznymi. Można tego zadania nie realizować, tylko należałoby oddać подарowany przez jedną z gmin partnerskich samochód strażacki dla OSP w Lubominie, bo to wstyd. Był plan, żeby pojechać do Luksemburga i podziękować strażakom za ten samochód. Zawsze, jak organizowaliśmy jakikolwiek wyjazd, to zawsze jechały osoby funkcyjne i wszędzie, gdzie zapraszał gości to były to osoby funkcyjne.

Radny Stanisław Sienkiewicz stwierdził, że nie chodzi o sam wyjazd. Zaproponował oszczędności i zapytał, czy w kwestii rady są planowane jakieś wyjazdy, bo jest paragraf podróże zagraniczne, co go zastanowiło. Uważa, że ten wyjazd w 2023 roku jest zbędny. Zaproponował poczynić oszczędności co będzie jako wkład własny przy złożeniu wniosku na jakąś inwestycję. Skoro może być 95% dofinansowania do inwestycji to naprawdę nie duże środki są potrzebne.

Sekretarz Gminy Joanna Karpińska – Koźlik powiedziała, że pomyłono dwie rzeczy. Mówimy o wyjeździe zagranicznym, który jest zapisany jako planowany w budżecie promocji i mówimy o podróżach służbowych zagranicznych. Zapytała, czy Radny Sienkiewicz zna wartość planowanych wydatków na podróże służbowe zagraniczne?

Radny Stanisław Sienkiewicz odpowiedział, że taka jaka jest zapisane w budżecie drobnym druczkiem około 500,00 zł. Została wywołana zaraz podróż zagraniczna, a zapytał tylko kto z radnych i gdzie miał jechać.

Sekretarz Gminy Joanna Karpińska – Koźlik powiedziała, że nie wie więc, co za te 500,00 zł. zrobimy, jaką drogę wyremontujemy. W budżecie jest zapisane 500,00 zł i o to jest kłótnia przez pół godziny.

Radny Stanisław Sienkiewicz wyjaśnił, że nie o to. Między innymi o tym rozmawiamy.

Sekretarz Gminy Joanna Karpińska – Koźlik stwierdziła, że tracimy 30 minut na rozmowę o kwocie 500,00 zł, która jest uargumentowana wyjazdem zagranicznym.

Radny Stanisław Sienkiewicz powiedział, że jeśli dla Pani Sekretarz rozmowa o budżecie jest stratą czasu to jest tylko i wyłącznie jej zdanie.

Radny Damian Przybyszewski zabierając głos powiedział, że na bezpieczeństwo publiczne jest przeznaczona kwota 131.0000,00 zł, z czego 6.000,00 zł dajemy na policję. Zapytał, czy jest to zasadne skoro policja dojeżdża do nas po trzech godzinach, a nasz koszt wzrasta?

Wójt Gminy Andrzej Mazur poinformował, że wcześniej mieliśmy służby ponadnormatywne. Kwota wyczerpywała służby w okresie wakacji i dożynek. Takie były przyjęte zobowiązania i tak to funkcjonowało. W tej chwili ta kwota może służyć tylko i wyłącznie jako pomoc dla funkcjonowania policji. Na dofinansowanie zakupu samochodu, bądź materiałów, w tym paliwa. Jeżeli kwota jest za wysoka nie będzie dyskutował. Kwota w tej kadencji co roku jest taka sama i nie była waloryzowana.

Radny Damian Przybyszewski zwrócił się z pytaniem, czy w ochronie zdrowia kwota 18.000,00 zł jest przeznaczona za zakup tomografu?

Wójt Gminy Andrzej Mazur odpowiedział, że jest to jeszcze spłata tomografu.

Radny Damian Przybyszewski zapytał, czy jest to dalej zasadne skoro słyszał od kilku osób, że nie ma operatora do tej maszyny?

Wójt Gminy Andrzej Mazur powiedział, że wystosuje pismo do Pani Dyrektor ZOZ i zapyta czy tomograf jest obsługiwany i czy jest zasadne spłacanie tego tomografu.

Radny Stanisław Sienkiewicz poprosił, aby Pan Wójt pisząc pismo do Pani Dyrektor ZOZ, zapytał czy w szpitalu w Lidzbarku Warmińskim funkcjonuje oddział wewnętrzny.

Wójt Gminy Andrzej Mazur poinformował, że skieruje takie zapytanie.

Radny Damian Przybyszewski powiedział, że według niego kwota przeznaczona na stowarzyszenia też jest za wysoka. Można byłoby dla dwóch jednostek OSP zwiększyć kwotę biorąc pod uwagę znaczne podwyżki jakie będą w przyszłym roku, choćby paliwa. Wszystko drożeje, a budżet OSP jest taki sam.

Sekretarz Gminy Joanna Karpińska – Koźlik poinformowała, że został uwzględniony wniosek OSP w Wilczkowie na zakup hełmów w kwocie 8.300,00 zł.

Wójt Gminy Andrzej Mazur dodał, że na pewno nie zabraknie na paliwo dla strażaków. Po to jest rezerwa ogólna, że kiedy okaże się, iż wyjazdów będzie więcej, to z tych środków można je dofinansować. Daje słowo, że paliwa do końca przyszłego roku nie zabraknie.

Sekretarz Gminy Joanna Karpińska – Koźlik przypomniała, że kwota na organizację pozarządową jest też kwotą, w której partycypować mogą obie straże.

Nie było więcej pytań do projektu uchwały.

Poniżej imienny wykaz głosowań.

głosowanie	Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Lubomino na rok 2023.
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem : podjęto
typ	Głosowanie jawne imienne
większość	zwykła

Podsumowanie

status	ilość	status	ilość
ZA	7	uprawnionych	14
PRZECIW	6	oddanych głosów	14
WSTRZYMAŁO SIĘ	1	nieoddanych głosów	0

Wyniki imienne

Lp.	Nazwisko	Imię	GŁOS
1	BECZAK	Magdalena	ZA
2	CHYŻYŃSKI	Adam	PRZECIW
3	CZAPLICKA	Izabela	ZA
4	GRABLEWSKI	Wiesław	ZA
5	KARPIŃSKI	Józef	ZA
6	KRYSIK	Dariusz	PRZECIW
7	LISOWSKI	Tomasz	-
8	ŁOSIEWICZ	Jarosław	PRZECIW
9	NAGUSZEWSKI	Zdzisław	ZA
10	PERDIAN	Andrzej	ZA
11	PRZYBYSZEWSKI	Damian	WSTRZYMAŁ SIĘ
12	SIENKIEWICZ	Stanisław	PRZECIW
13	STAŃCZYK	Zbigniew	ZA
14	ŚWITALSKI	Robert	PRZECIW
15	WIECZOREK	Adam	PRZECIW

Rada Gminy Lubomino podjęła **Uchwałę NR XLI/263/2022 z dnia 15 grudnia 2022 roku w sprawie uchwalenia budżetu gminy Lubomino na rok 2023.**

Uchwała stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Ad.6. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Lubomino w roku szkolnym 2021/2022 w tym o wynikach egzaminu ósmoklasistów.

Pełny przebieg pkt 6 odzwierciedla transmisja z obrad (czas: 1:38:15 – 1:52:30).

Informacja stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Radny Robert Świtalski poprosił, aby Panie Dyrektorki zechciały przybliżyć informacje, którą przekazały radnym tak, aby również mieszkańcy mieli wgląd w ich niewątpliwie trudną pracę. Zapytał, jak w porównaniu z ostatnimi latami te statystyki się pozmieniały?

Dyrektor Zespołu Szkół w Lubominie Elżbieta Stachura - Możejko zabierając głos poinformowała, że ma zbiór informacji, jeśli chodzi o średnie wyniki z egzaminu ósmoklasisty

od roku 2015. Był to rok przełomowy, kiedy mieliśmy wyniki słabe i zostaliśmy zobowiązani jako szkoła przez Warmińsko-Mazurskiego Kuratora Oświaty do napisania programu poprawy efektywności kształcenia. Taki program został utworzony i przyjęty przez kuratora bez uwag. Program został zrealizowany i wyniki egzaminu rzeczywiście się poprawiły. Trzeba wziąć pod uwagę to, że mieliśmy też już innych uczniów. Wynik egzaminu z 2019 roku był słaby i odzwierciedlał wyniki w nauczaniu. Procenty nie odbiegały za bardzo od ocen, które uczniowie otrzymywali na zakończenie klasy ósmej. W 2020 roku ta sesja była już znacznie lepsza. Ze staninów drugich mieliśmy wyniki na poziomie staninów cztery i pięć. Kolejny rok było podobnie, staniny cztery i pięć. Ostatni rok staniny czwarty, jeśli chodzi o język angielski i matematykę słabo wypadł nam język polski. Pracujemy nad tym, aby te wyniki się poprawiły.

Radny Adam Wieczorek zwrócił się z pytaniem, czy jest potrzeba zatrudniania nowych nauczycieli?

Dyrektor Zespołu Szkół w Lubominie Elżbieta Stachura - Możejko odpowiedziała, że na ten moment nie.

Radny Robert Świtalski powiedział, że procentowo, tak jak Pani Dyrektor powiedziała słabo to wygląda. Zapytał, czy pandemia w jakiś sposób umocniła taką słabą tendencję, czy raczej wręcz przeciwnie?

Dyrektor Zespołu Szkół w Lubominie Elżbieta Stachura - Możejko poinformowała, że pandemia i zdalne nauczanie miało wielki wpływ negatywny, co jest odczuwalne do dnia dzisiejszego. Bardzo mocno pracują z uczniami, ponieważ skutki zdalnego nauczania dla uczniów są bardzo duże. Dotyczy to efektów nauczania, ale również wielu innych sfer.

Radny Robert Świtalski zapytał, czy dużo jest zatrudnionych nauczycieli emerytowanych?

Dyrektor Zespołu Szkół w Lubominie Elżbieta Stachura - Możejko odpowiedziała, że dwie osoby. Panie, które są w pełni emerytowane, ale nie mają pełnych etatów i wspomagają szkołę. Zatrudnienie kolejnego nauczyciela na cały etat tutaj by się w ogóle nie sprawdziło.

Radny Robert Świtalski powiedział, że rozumie, iż Pani Dyrektor nie jest zainteresowana, aby zatrudniać nowych młodych nauczycieli, a emerytom pozwolić odejść na zasłużoną emeryturę.

Dyrektor Zespołu Szkół w Lubominie Elżbieta Stachura - Możejko poinformowała, że to tak nie wygląda. W szkole pracuje wielu młodych nauczycieli i wielu nauczycieli bardzo doświadczonych, ale ciągle młodych. Pracują również dwie Panie, które szkołę po prostu wspomagają, ponieważ nie ma nauczycieli z takimi kwalifikacjami.

Następnie głos zabrała **Dyrektor Szkoły Podstawowej w Wilczkowie Małgorzata Ługowska – Połoniewicz** informując, że poziom egzaminów ósmoklasistów od 2019 roku jest na średnim poziomie – czwarty, piąty stanin. W większości tych lat byliśmy wyżej niż gmina, powiat, a czasami nawet wyżej niż województwo. Sporadycznie udawało się nawet wyżej niż kraj. W 2020 roku były tylko 3 osoby, więc wyniki były średnie ponieważ wystarczy jeden słaby wynik, aby cały egzamin zaniżyć. W roku 2021 najgorzej wyszedł język angielski, tj. 3 stanin. Język polski i matematyka na czwartym staninie. W ubiegłym roku wyniki nie były zadawalające,

dlatego w tym roku szkolnym z języka angielskiego obecna ósma klasa ma dodatkowe zajęcia z Fundacją Youngster, gdzie bardziej stawiany jest nacisk na komunikację co ma nadzieję, że w wynikach egzaminu pomoże. Emeryci również są zatrudnieni w szkole z takiego samego powodu jak w Zespole Szkół w Lubominie. Nie ma nauczycieli z takimi kwalifikacjami, w związku z czym pracuje jedna Pani emerytka. Szkoła powinna zatrudnić dodatkowo psychologa, którego na dzień dzisiejszy nie udało się pozyskać na taką ilość godzin, która szkole przysługuje. Nikomu się nie chce przyjeżdżać i podjąć pracy za takie pieniądze.

Radny Robert Świtalski zapytał, jak szkoła w Lubominie poradziła sobie w tym temacie, jeśli chodzi o psychologa?

Dyrektor Zespołu Szkół w Lubominie Elżbieta Stachura -- Możejko odpowiedziała, że szkoła nie ma psychologa. Wskaźnik jeśli chodzi o specjalistów wynikający z ustawy szkoła wypełnia. Wśród specjalistów brakuje jednak psychologa. Dodała, że tą sytuację pomaga szkole rozwiązać GOPS w Lubominie, ponieważ jeśli jest bardzo potrzebna konsultacja z psychologiem, to korzystają z psychologa świadczącego usługi właśnie w GOPS w Lubominie.

Po wyczerpaniu pytań Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka ogłosiła 15 minutową przerwę w obradach (czas: 1:52:30 – 2:07:40)

Po przerwie na posiedzenie nie wrócił Radna Magdalena Beczak.

Ad.7. Informacja o działalności Wójta w okresie międzysesyjnym.

Pełny przebieg pkt 7 odzwierciedla transmisja z obrad (czas: 2:07:40 – 2:47:35).

Informacja stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Wójt Gminy Andrzej Mazur poprosił o zadawanie pytań do informacji bez jej odczytywania.

Radny Robert Świtalski zabierając głos powiedział, że Wójt przygotował informację o swojej działalności między 28 września 2022 roku a 15 grudnia 2022 roku. Przez ten czas minęło 78 dni, a radni jak zwykle dostali kpinę, czyli działalność Wójta w 22 punktach. Informacja jest bardzo słaba i bardzo lakoniczna.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka zwróciła uwagę radnemu prosząc, aby zdawał pytania do informacji skoro się zgłosił do dyskusji.

Radny Robert Świtalski kontynuując swoją wypowiedź poinformował, że w dniu 30 września Wójt uczestniczył w odbiorze zadania pn.: „Modernizacja dróg gminnych ...” a kolejny punkt jego pracy to 6 października. 7 dni gdzieś minęło. Następnie w dniu 13 października uczestniczył w naradzie ze Starostą Powiatu Lidzbarskiego w sprawie obrony cywilnej, a następny punkt to 20 października. Minęło 7 dni, więc pytanie jest takie, czy aż siedem dni Wójt potrzebował, żeby dojść do siebie po spotkaniu ze Starostą?

Następnie 26 października Wójt brał udział w Sesji Rady Gminy Lubomino, a sesja trwała bardzo krótko, więc jak Pan Wójt był przez cały dzień tylko na sesji, to pogratulować takiej pracy. Kolejny punkt jest znowu po 8 dniach 3 listopada, po prostu wstyd.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka zabierając głos powiedziała, że skoro radny nie ma pytań, to proponuje aby zakończył tą wypowiedź.

Radny Robert Świtalski zapytał, co Pan Wójt robił między 22 listopada a 6 grudnia. Minęło 14 dni a podczas tych 14 dni nie ma żadnej informacji o działalności Wójta. Zwrócił się z pytaniem do Wójta, jak więc wygląda ta informacja?

Wójt Gminy Andrzej Mazur zabierając głos powiedział, że nie będzie odpowiadał na te pytanie.

Radny Stanisław Sienkiewicz poprosił o przybliżenie pkt. 2 informacji, tj. udział w radzie budowy inwestycji „Modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej w Gminie Lubomino”. Zapytał jakiej grubości był kładziony styropian?

Wójt Gminy Andrzej Mazur odpowiedział, że o grubości 15 cm, na dachu 25 cm a w piwnicy 12 cm.

Radny Stanisław Sienkiewicz zapytał, kiedy była zakończona instalacja fotowoltaiczna?

Wójt Gminy Andrzej Mazur poinformował, że część chyba w sierpniu 2021 roku. Później była przeróbka w związku z tym, że źle zostały zamontowane inwertery, ale wszystko było w roku 2021.

Radny Stanisław Sienkiewicz powiedział, że wobec tego temat jest zakończony i szkoła w Lubominie nie poniesie żadnych kosztów energii.

Wójt Gminy Andrzej Mazur wyjaśnił, że maksymalna moc instalacji fotowoltaicznej na dachu to 50 kW, w szkole jest 49,7kW. Pompy ciepła 130kW, jeśli współczynnik COP 2 to przynajmniej 65kW trzeba mocy prądu, żeby te 130kW mogło funkcjonować. Jeśli 49,7 z tego 30% musimy oddać firmie, która notuje naszą energię w magazynie to z tych 49,7 zostaje 32,3 zabezpieczenia na pompy, na które trzeba 65kW. Do tego trzeba dołożyć oświetlenie korytarzy, holi i starą szkołę. Nie można więc mówić, że za energię nie będzie kosztów.

Radny Stanisław Sienkiewicz zapytał, jakie więc było roczne zapotrzebowanie na energię?

Wójt Gminy Andrzej Mazur odpowiedział, że nie pamięta dokładnie. Poprosił, aby radny zajrzał do audytu i będzie wiedział. Może powiedzieć, że prawie wyprodukowano tyle energii ile zakładano, czyli około tysiąca z kilowata zamocowanej mocy. W magazynie liczą nam dopiero od 1 kwietnia 2022 roku mimo, że było założone w sierpniu 2021 roku.

Radny Stanisław Sienkiewicz zwrócił się z pytaniem, która firma zakładała fotowoltaikę?

Wójt Gminy Andrzej Mazur poinformował, że firma Pana Fydrycha z Lidzbarka Warmińskiego. Jest to jeden, jedyny wykonawca, który przetarg wygrał i odpowiada za zainstalowanie wszystkiego od docieplenia przez pompy po fotowoltaikę we wszystkich budynkach.

Radny Stanisław Sienkiewicz zapytał, czy żeby przyłączyć instalację do sieci zakończoną umową, która jest prosumencka czy firmowa trzeba było aż tyle czekać?

Wójt Gminy Andrzej Mazur odpowiedział, że umowy są prosumenckie i w momencie kiedy została zgłoszona fotowoltaika w każdym budynku została przyłączona produkcja. Natomiast umowa kompleksowa i wstawienie do magazynu z Energią dopiero od pierwszego kwietnia. Energia była kupowana w ramach przetargu. Do końca 2021 roku w energię elektryczną zaopatrywała nas Firma PGE. Od stycznia bieżącego roku zaopatruje nas Enea i będzie zaopatrywać jeszcze w roku przyszłym. Tam gdzie została zainstalowana fotowoltaika po zgłoszeniu do zakładu energetycznego, zakład przyjechał, sprawdził czy jest wszystko dobrze i włączył produkcję. Natomiast do umowy kompleksowej czekaliśmy aż do pierwszego kwietnia.

Radny Stanisław Sienkiewicz zapytał, czy to wykonawca miał dopełnić wszystkie formalności?

Wójt Gminy Andrzej Mazur poinformował, że tak. Wykonawca miał 2 października 2022 roku oddać inwestycje, więc można go rozliczać dopiero od tego czasu. Umowa na cztery obiekty była podpisana na półtora roku, a zakończenie inwestycji miało być 2 października 2022 roku.

Radny Stanisław Sienkiewicz powiedział, że Pan Wójt mówił, iż ten cały rok bieżący będzie już darmowa energia.

Wójt Gminy Andrzej Mazur wyjaśnił, że to jest, ale to są dwie różne sprawy. W większości udało się, że od 1 kwietnia poza Wilczkowem, gdzie nie było zabezpieczenia mocy, jest zaliczona energia na plus. W Wilczkowie od 1 kwietnia tylko 17kW było włączone. Po dużych problemach w połowie października było już 40kW.

Radny Stanisław Sienkiewicz zapytał, czy nie było wiadomo wcześniej, że Wilczkowo ma za słabą moc?

Wójt Gminy Andrzej Mazur powiedział, że było wiadomo i pierwsze wnioski wysłano od razu w sierpniu, bądź we wrześniu ubiegłego roku. Jest na to czas 14 miesięcy i można wydłużyć jeszcze o 4 miesiące, co zostało zrobione.

Radny Stanisław Sienkiewicz odnośnie pkt. 3 informacji, odbioru zadania pn.: Modernizacja dróg gminnych gruntowych obręb Bieniewo, zwróci się z pytaniem, czy były to te drogi o których mówiliśmy wcześniej? Jaka warstwa była usypana?

Wójt Gminy Andrzej Mazur odpowiedział, że była to inwestycja realizowana wspólnie z Nadleśnictwem i Marszałkiem. Warstwy były różne, tam gdzie nie było kruszywa warstwa wynosiła 15 cm, a gdzie było kruszywo była to warstwa do 10 cm. Rozliczaliśmy się z ilości kruszywa, szerokości też były różne. Do lasu droga miała 3 metry, ale w niektórych momentach była 4 i 5 metrowa. Z ilości materiału rozliczono się z wykonawcą.

Radny Stanisław Sienkiewicz odnośnie pkt.7 informacji zapytał, czego dotyczyła narada ze Starostą Powiatu Lidzbarskiego w sprawie obrony cywilnej?

Wójt Gminy Andrzej Mazur poinformował, że w tym roku była nadzwyczajna sprawa związana z ćwiczeniami i najpierw była rozmowa, a później podsumowanie.

Radny Stanisław Sienkiewicz odnośnie pkt.8 informacji zapytał, gdzie odbywało się jubileuszowe Zgromadzenie Związku Gmin Warmińsko-Mazurskich.

Wójt Gminy Andrzej Mazur odpowiedział, że na zamku w Lidzbarku Warmińskim.

Radny Stanisław Sienkiewicz odnośnie pkt.9 informacji zapytał, której działki w Lubominie dotyczyła sprzedaż? Poprosił o podanie orientacyjnie miejsca.

Wójt Gminy Andrzej Mazur poinformował, że była to mała działka przy ul. Kolejowej.

Radny Stanisław Sienkiewicz odnośnie pkt.12 informacji zapytał, czego dokładniej dotyczyło spotkanie odnośnie do dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego?

Wójt Gminy Andrzej Mazur odpowiedział, że spotkanie odbywało się w Mrągowie. Jest Centrum Usług Społecznych uchwalone ustawą. Zaproszono gminy, aby zaprezentować jak takie centra usług funkcjonują i działają oraz próba namówienia na ich utworzenie w gminach. Pojechał na spotkanie, aby przyjrzeć się ekonomii. Jest wzrost zatrudnienia i kosztów, a dotacja nie pokrywa zmian.

Radny Stanisław Sienkiewicz odnośnie pkt.15 informacji w sprawie dystrybucji węgla zwrócił się z pytaniem, czy była możliwość u nas w samorządzie zorganizować skład węgla, aby skrócić miejsce dystrybucji do odbiorcy? Czy któraś z firm z terenu Gminy Lubomino zgłaszała taką chęć?

Wójt Gminy Andrzej Mazur poinformował, że była firma która zgłaszała taką chęć, natomiast nie miała przedstawiciela. Rozmawiano tylko z pracownikiem i nie podjęto takiego ryzyka ponieważ ma informację, że ta firma się „zwija”, w związku z czym ten podmiot nie był w naszym zainteresowaniu. Chciano to robić przez większą ilość gmin chociażby dlatego, że jest większa kwestia mobilności. Węgiel jest tańszy w większej ilości i można negocjować cenę. Cena 1.740,00 zł jest dla odbiorcy, który płaci za załadunek 50,00 zł i jak chce wynajmując transport to 2,00 zł brutto za kilometr. Na dzień dzisiejszy jest to na razie wstrzymane ponieważ Lidzbark Warmiński dostał 50 ton, ale nie dostał jeszcze faktury i certyfikatu jakości węgla, więc nie może nawet grama węgla rozwieźć. W PGE zawiesił się system i nie mogą wystawić faktury. Dodał, że póki co można brać u prywatnych przedsiębiorstw, gdzie cena jest do 2.000,00 zł i jakość jest sprawdzalna.

Radny Stanisław Sienkiewicz powiedział, że gdyby zgłosił chęć i chciał kupić w Lidzbarku Warmińskim po cenie 1.740,00 zł to musi wiedzieć, czy węgiel nadaje się do spalania.

Sekretarz Gminy Joanna Karpińska – Koźlik zabierając głos powiedziała, że na ten moment Lidzbark Warmiński nie ma świadectwa potwierdzającego parametry jakościowe paliwa stałego. Dla gminy najlepszym partnerem do dystrybucji paliwa stałego jest inna gmina i tą możliwość daje ustawa, a dokładnie art. 3 ust. 10 mówi, że taką umowę pomiędzy gminami możemy zawrzeć mając na względzie tylko i wyłącznie dobro mieszkańców dla których ta cena będzie najniższa. Przedsiębiorca zainteresowany dystrybucją węgla chciał ten węgiel

sprzedawać w kwocie 2.000,00 zł, bądź w kwocie jeszcze większej 2.200,00 zł wtedy, kiedy byśmy takiego zamiaru o preferencyjnej sprzedaży nie opublikowali w Biuletynie Informacji Publicznej. Gmina taki zamiar opublikowała i podjęła rozmowy z gminą sąsiednią. Jesteśmy na etapie złożenia wzoru umowy do PGE, w tym wzorze umowy jesteśmy ujęcie natomiast czas leci i terminy lecą, a PGE milczy. Nie dostaliśmy informacji zwrotnej, że PGE zatwierdza ten wzór umowy i nikt nas do jej podpisania nie zaprosił.

Radny Stanisław Sienkiewicz zapytał, czy nie można było tego wcześniej zrobić?

Wójt Gminy Andrzej Mazur odpowiedział, że nie, ponieważ PGE nie wyrażało zgody dopóki nie ruszyliśmy przez Wydział Zarządzenia Kryzysowego u Wojewody Ministerstwa Aktywów Państwowych. Dopiero wtedy PGE wyraziło zgodę, aby przyjąć nas jako trzy gminy, ale jeszcze formalności nie przeprowadziło do końca.

Sekretarz Gminy Joanna Karpińska – Koźlik dodała, że w Węglokoksie umowy zawierane między gminami są standardem i były podpisywane, natomiast w PGE była to informacja nie do przyjęcia.

Radny Stanisław Sienkiewicz zapytał, czy nie mogliśmy podpisać umowy z Węglokoksem?

Sekretarz Gminy Joanna Karpińska – Koźlik odpowiedziała, że nie, ponieważ system, w którym zapatrujemy ciepło przydziela nam spółka skarbu państwa i na naszym obszarze dystrybutorem węgla jest PGE.

Radny Stanisław Sienkiewicz odnośnie pkt.18 informacji oferty ubezpieczenia dla Gminy Lubomino zapytał, czy została podpisana umowa i na jaką wysokość? Czy nie została podpisana umowa i jaka była ofert?

Posiedzenie opuścił Radny Damian Przybyszewski.

Wójt Gminy Andrzej Mazur poinformował, że Firma Maximus Broker wykonuje za nas przetarg. W przetargu wzięły udział chyba trzy firmy. Kwot w tej chwili nie pamięta. Jesteśmy ubezpieczeni razem z naszymi jednostkami, więc jest to ubezpieczenie ogólne. Wybraliśmy warianty, które były dla nas, według Brokera, najbardziej korzystne i umowa z firmami będzie podpisana. Dodał, że kwotę zabezpieczoną w budżecie na ubezpieczenie być może trzeba będzie dofinansować w związku z tym, że ubezpieczenie wzrasta.

Radny Stanisław Sienkiewicz zwrócił się z pytaniem, czy w umowie będzie dalej zawarty paragraf o odpowiedzialności od decyzji pracowników urzędu, tj. jak osoba z urzędu popełni błąd, to jest to ubezpieczone?

Wójt Gminy Andrzej Mazur odpowiedział, że nie pamięta. Na pewno jest zapis o odpowiedzialności cywilnej jako gmina. Jest ubezpieczenie od wypadków na drogach i wszystkiego, co jest związane umową cywilną.

Radny Stanisław Sienkiewicz odnośnie pkt.20 informacji zapytał, czego dotyczyła uroczystość podsumowania Rankingu Gmin Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie ?

Sekretarz Gminy Joanna Karpińska – Koźlik poinformowała, że była to inicjatywa podjęta po raz pierwszy na terenie województwa warmińsko-mazurskiego przez Fundację Rozwoju Demokracji Lokalnej w Białymstoku we współpracy z Głównym Urzędem Statystycznym i Uniwersytetem Warmińsko-Mazurskim. Inicjatywa polegała na uszeregowaniu gmin według 19 wskaźników, które dotyczyły każdego rodzaju prowadzonej przez nas działalności i każdej sfery. Były to wskaźniki przestrzenne, gospodarcze, społeczne i środowiskowe. Ranking dla nas jako gminy wiejskiej wypadł bardzo dobrze. W klasyfikacji dotyczącej gmin wiejskich, Gmina Lubomino zajęła 15 miejsce z 66 samorządów wiejskich. W klasyfikacji ogólnej (gminy wiejskie, gminy miejskie i gminy wiejsko-miejskie) ze 114 samorządów jesteśmy na miejscu 41.

Posiedzenie opuścił Radny Andrzej Perdian.

Radny Stanisław Sienkiewicz odnośnie pkt.20 informacji, zwrócił się z pytaniem jak kształtowało się podpisanie umowy na odbiór odpadów komunalnych?

Wójt Gminy Andrzej Mazur odpowiedział, że umowa była podpisana z Firmą Remondis, która będzie zbierać i wywozić odpady komunalne oraz będzie prowadzić PSZOK i jego monitoring. Podwykonawcą firmy będzie spółka z Dywit, natomiast całą odpowiedzialność za wywóz będzie ponosiła Firma Remondis.

Kierownik RGKiT Karolina Jaczewska dodała, że kwota to 539.686,80 zł zgodnie z założeniami, jakie zostały przyjęte w specyfikacji. Roczna opłata na ZGOK-u to około 300.000,00 zł.

Radny Stanisław Sienkiewicz powiedział, że skoro punktem selektywnej zbiórki odpadów komunalnych, będzie zrzędała firma to rozumie, że będzie on z prawdziwego zdarzenia.

Wójt Gminy Andrzej Mazur wyjaśnił, że za PSZOK od 6 lat odpowiada firma, która odbiera odpady komunalne. Gmina użycza jedynie miejsce dla firmy.

Radny Adam Wieczorek odnośnie pkt. 21 informacji, zapytał jaki temat był poruszany na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników Zakładu Gospodarki Odpadami Komunalnymi sp. z o.o. w Olsztynie?

Wójt Gminy Andrzej Mazur odpowiedział, że zgromadzenie odbyło się zdalnie i dotyczyło drobnej podwyżki odpadów segregowanych, zmieszane zostały na tym samym poziomie.

Radny Robert Świtalski zapytał, co Pan Wójt robił między 30 września a 6 października oraz 13 a 20 października?

Sekretarz Gminy Joanna Karpińska – Koźlik poinformowała, że w godzinach funkcjonowania urzędu Pan Wójt był w pracy.

Radny Robert Świtalski zwrócił się z pytaniem, czy Pan Wójt w ostatnim czasie był na urlopie, między ostatnią sesją a dniem dzisiejszym? W jakich dniach?

Sekretarz Gminy Joanna Karpińska – Koźlik odpowiedziała, że był. Nie zna kalendarza na pamięć, ale były to pojedyncze dni.

Radny Robert Świtalski zapytał, co Pan Wójt robił między 26 października a 3 listopada oraz 22 listopada a 6 grudnia?

Sekretarz Gminy Joanna Karpińska – Koźlik poinformowała, że był w pracy.

Radny Robert Świtalski stwierdził, że praca wygląda w ten sposób, że nie ma żadnej informacji. Informacja jest po to, aby radni wiedzieli, co Pan Wójt robił w danym dniu.

Sekretarz Gminy Joanna Karpińska – Koźlik wyjaśniła, że informacja mówi o tym jakie kluczowe działania podjął Pan Wójt w okresie pomiędzy sesjami. Poprosiła, aby zobaczyć jak wyglądają informacje o działalności Wójta, które dotyczą w sąsiednich gminach. Ma wrażenie, że nasza informacja jest informacją szczątkową. Poprosiła, aby przeczytać również definicję absencji. Logicznym jest, że nie ujęte dni w informacji były czasem pracy. Dla Pana Radnego może nie były, bo trzeba pracować, żeby to wiedzieć.

Radny Robert Świtalski zapytał, po co więc informacje są podawane datami.

Sekretarz Gminy Joanna Karpińska – Koźlik odpowiedziała, że trzeba wykonać obowiązek jaki narzuca na nas ustawa.

Radny Robert Świtalski powiedział, żeby robić to rzetelnie.

Ad.8. Wolne wnioski, informacje i oświadczenia oraz interpelacje i zapytania.

Pełny przebieg pkt 8 odzwierciedla transmisja z obrad (czas: 2:47:35 – 4:06:15).

Przewodnicząca Rad Izabela Czaplicka pogratulowała odwagi w podjęciu wyzwaniu Sołectwu Bieniewo i Sołectwu Gronowo, które wzięły udział w konkursie organizowanym przez Związek Gmin Warmińsko-Mazurskich „Czysta i piękna zagroda, estetyczna wieś 2022”. Sołectwa uplasowały się dość wysoko. Bieniewo miejsce 12 a Gronowo miejsce 16 w związku z czym zaistnieliśmy na wojewódzkiej arenie wśród sołectw.

Kolejno poinformowała, że z dniem 14 listopada 2022 roku rezygnację z uczestnictwa jako członek w Klubie Radnych „Dobra Zmiana” złożył Radny Damian Przybyszewski.

Radny Dariusz Krysik powiedział, że w pierwszej kolejności chciałby zdementować informacje. Pan Wójt powiedział, że wprowadza opinię publiczną w błąd jeśli chodzi o drogę, która była wykonywana w miejscowości Zagony. Na drodze była wykonana najpierw nawierzchnia a później rada nad tym głosowała. Pan Wójt to zdementował na przedostatniej bądź ostatniej sesji nadzwyczajnej między punktami, gdzie nie było wolnych wniosków i nie mógł się do tego odnieść. Najpierw była wykonana inwestycja, a dopiero później rada przegłosowała o przeznaczeniu dodatkowych środków finansowych na drogę.

Wójt Gminy Andrzej Mazur poinformował, że tak było. Wykonawca zaryzykował.

Radny Dariusz Krysik kontynuując swoją wypowiedź powiedział, że Pan Starosta raczej z PIS-u nie jest, a jak dobrze kojarzy, to powiat lidzbarski jest jednym z czołowych na liście pozyskiwania środków unijnych, czyli jak można, to korzysta ze środków z dofinansowania co mu się udaje. Tylko nam w gminie się nie udaje.

Wójt Gminy Andrzej Mazur wyjaśnił, że Panu Staroście tak samo się udaje jak dla nas. To o czym mówi Pan Radny, to środki finansowe od Marszałka. Poprosił, aby zapytać Pana Starosty ile środków finansowych dostał od Wojewody. We wszystkich składanych wnioskach, ani Pan Starosta, ani nasza gmina nie dostała od Wojewody pieniędzy. Dzięki temu, że w Urzędzie Marszałkowskim są dzielone inne pieniądze, a ludziom, którzy tam pracują nie zależy, kto jest z jakiej opcji i liczy się tylko dobry wniosek, to środki otrzymuje starosta, burmistrz i wójt.

Radny Dariusz Krysik stwierdził, że Pan Wójt sam sobie zaprzecza skoro mówi, że pracują tam ludzie, którzy nie patrzą na polityczne względy, a nasza gmina nic nie dostaje.

Wójt Gminy Andrzej Mazur powiedział, że pisaliśmy na drogi i na jedną przyznano gminie środki finansowe, bo jest limit. Pisaliśmy dwa razy wnioski na kanalizację i za drugim razem dostaliśmy dofinansowanie.

Radny Dariusz Krysik zwrócił się z pytaniem, czy nie było takiej sytuacji, że Ełdyty Wielkie, Zajączki i Świątkity nie są miejscowościami popegeerowskimi?

Wójt Gminy Andrzej Mazur wyjaśnił, że Pan Radny myli dwa fundusze, drugi fundusz jest od Wojewody dla miejscowości popegeerowskich. Środki pochodzą z Rządowego Programu Polski Ład i tutaj gmina dostała jedno dofinansowanie na drogę Wójtowo-Biała Wola na pięć złożonych wniosków. Pan Starosta też nie dostał dofinansowania, a chciał dokończyć drogę Gronowo- Różyn. Poprosił, aby rozróżnić środki unijne europejskie od Marszałka, a środki rządowe z kredytu Banku Gospodarstwa Krajowego od Wojewody i Pana Premiera.

Posiedzenie opuścił Radny Józef Karpiński.

Sekretarz Gminy Joanna Karpińska – Koźlik dodała, że są to dwa różne i odrębne od siebie mechanizmy pozyskiwania strumienia pieniędzy. Tam gdzie jest dofinansowanie od Marszałka mamy zawsze pewność jakie kryteria przy złożeniu wniosku będą brane pod uwagę. Wnioski są kilkuset stronicowe i żeby pozyskać dofinansowanie trzeba włożyć dużo pracy. Drugi strumień to środki od Wojewody, gdzie widać tylko rozporządzenie podjęte przez odpowiedniego Ministra w którym jest ogólnikowy zapis dotyczący kryteriów oceny oraz, że w ministerstwie zostanie powołana komisja, która te wnioski oceni. Wnioski oceniane są tak, że na pięć złożonych przez nas wniosków, żaden wniosek w trzeciej edycji Polskiego Ładu nie został uznany jako wystarczający na tyle, żeby uznać nas jako gminę, która powinna otrzymać wsparcie dla miejscowości popegeerowskich.

Radny Dariusz Krysik zapytał, jak nasza gmina na tle innych gmin wypada w pozyskiwaniu tych funduszy?

Sekretarz Gminy Joanna Karpińska – Koźlik odpowiedziała, że wypadamy bardzo dobrze, ale tylko dzięki temu co pozyskujemy od Marszałka. Dodała, że 6 grudnia Komisja Europejska zatwierdziła program regionalny.

Radny Stanisław Sienkiewicz zwrócił się z pytaniem, jakie są losy działki nr 238/13 w Lubominie za sklepem Lewiatan? Mieszkańcy skarżą się, że są im wypowiedane umowy dzierżawy, a działka ma być przeznaczona do sprzedaży.

Wójt Gminy Andrzej Mazur poinformował, że umowy nie są wypowiedane, tylko jest wstrzymane ich przedłużenie. Umowy, które były zawarte wygasają i jest możliwość ich przedłużenia bądź nie. Umowy zawarte są głównie na ogródki przydomowe, natomiast działka w planie przeznaczona jest pod działalność gospodarczą.

Radny Stanisław Sienkiewicz zapytał, czy dzierżawa naliczana jest za działkę od działalności gospodarczej czy za działkę rolniczą? Czy ktoś jeszcze jest zainteresowany działką?

Wójt Gminy Andrzej Mazur odpowiedział, że jeśli na działce nie jest prowadzona działalność, to jako ogródek przydomowy, czyli 0,15 zł od metra kwadratowego. Na dzień dzisiejszy działką zainteresowane są trzy osoby (dzierżawcy). W związku z tym, że wpłynęło podanie o wykup działki, podjął decyzję o nie przedłużaniu na razie umów dzierżawy. Postanowił poczekać na wnioski pozostałych stron i spróbować w przyszłym roku do czerwca rozwiązać sytuację. Dla gminy lepiej jest sprzedać działkę pod zabudowę w planie. Uważa, że jest w stanie podzielić tak działkę, żeby zadowolić wszystkie trzy osoby zainteresowane.

Dodał, że jest dzierżawa wieloletnia i były do tej pory dzierżawy trzy letnie, które wszystkie wygasły. Ktoś się wyprowadził, ktoś sprzedał mieszkanie i tak naprawdę kontynuuje jedna z tych osób a reszta nabyła nieruchomości z próbą nabycia dzierżawy, co nie jest zgodne z prawem.

Radny Stanisław Sienkiewicz zwrócił się z pytaniem, jak było z mieszkaniami komunalnymi nad ośrodkiem zdrowia w Lubominie?

Wójt Gminy Andrzej Mazur wyjaśnił, że są to dwie różne rzeczy. Na zbywanie mieszkań komunalnych jest odpowiednia ustawa i prawo pierwokupu. W przypadku jeśli chodzi o wolny, niezbudowany grunt, to nawet dzierżawa powinna być w przetargu.

Radny Stanisław Sienkiewicz zapytał, czy w ogólnym rozrachunku Pan Wójt planuje tą działkę do sprzedaży?

Wójt Gminy Andrzej Mazur powiedział, że w ogólnym rozrachunku chciałby załatwić sprawę mieszkańców i przedsiębiorcy. Postara się tak zrobić, żeby wszyscy byli zadowoleni.

Radny Stanisław Sienkiewicz zwrócił się z pytaniem, czy sprzedaż działki będzie przechodziła przez radę?

Wójt Gminy Andrzej Mazur odpowiedział, że nie. Wolny rynek. Dodał, że poinformuję radę o zamiarze sprzedaży. Najpierw jest zarządzenie odnośnie przeznaczenia działki do sprzedaży. Następnie jest ogłoszenie o zamiarze sprzedaży, żeby wszyscy zainteresowani zgłosili swoje

uwagi i dopiero później ogłasza się jakąkolwiek sprzedaż. Trwa to co najmniej dwa, trzy miesiące. Rozmawiał z osobami zainteresowanymi działką i poinformował ich, że oczekuje podań. Spróbuje tę działkę podzielić, żeby wszyscy byli zadowoleni. Tam nie ma pierwokupu chyba, że zgłosimy się do rady, aby zrobiła to bezprzetargowo, bo tak też można.

Radny Stanisław Sienkiewicz powiedział, że w budżecie na 2023 rok jest zaplanowana na bezpłatnie zwierzęta kwota 13.800,00 zł. Zapytał, czy jest w tym przewidziana kwota na sterylizację?

Wójt Gminy Andrzej Mazur poinformował, że kwota jest raczej na wszystko między innymi utrzymanie miejsc w schronisku i przewóz psów. Na zabiegi weterynaryjne również, musimy mieć zaplanowane środki finansowe.

Radny Stanisław Sienkiewicz zapytał, czy mieszkaniec może się zgłosić z chęcią sterylizacji zwierzęcia?

Wójt Gminy Andrzej Mazur odpowiedział, że absolutnie nie. Mieszkaniec odpowiada za swojego psa.

Radny Stanisław Sienkiewicz poinformował, że przedzwoniła do niego mieszkanka Gminy Lubomino. Zgłosiła zwierzęta w rowie. Zgłoszenie zostało odebrane. Pani stwierdziła, że pojechała tam i ich nie było. Po czym Pani, która zgłaszała sprawę pojechała tam i zwierzęta dalej tam były. Zapytał, czy ktoś się tymi zwierzętami zajmuje czy nie?

Wójt Gminy Andrzej Mazur poinformował, że zwierzętami zajmuje się pracownik urzędu. Po takiej informacji jest zobowiązany zlokalizować zwierzę. Może nastąpiła jakaś pomyłka.

Radny Stanisław Sienkiewicz dodał, że mieszkanka dzwoniła do niego jeszcze raz i miała pisać skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Wójt Gminy Andrzej Mazur powiedział, że skarga żadna nie wpłynęła. Jeżeli są jakieś zastrzeżenia do pracowników, którzy wykonują zadania gminy to dobrze byłoby o tym poinformować Wójta zanim zacznie się skarżyć. Po co skarga, jak tych zwierząt już nie ma.

Radny Stanisław Sienkiewicz poinformował, że w Gronowie był zgłoszony jeden zwierzę do złapania i już chyba z siódmy rok urząd gminy nie może go złapać.

Wójt Gminy Andrzej Mazur poinformował, że urząd nie jest w 100% skuteczny. Nie jest takie proste złapać dzikie zwierzę. W złapaniu takich zwierząt często wspomagała urząd Ochotnicza Straż Pożarna. Pracownik urzędu nie jest od łapania dzikich psów i kotów. Powinien poradzić sobie z taką sytuacją, kiedy zwierzę jest bezdomne czy martwe i powiadomić odpowiednie służby. Dodał, że jeśli miałby wyjaśnić sprawę o której mówi radny musiałby mieć jakiegokolwiek informacje na ten temat.

Radny Stanisław Sienkiewicz poinformował, że otrzymali informację od mieszkańców odnośnie dodatku węglowego przedmiotowej spółdzielni w Lubominie. Pewna osoba, z

tego co wiedzą to księgowa, przyniosła wnioski o dodatek węglowy i na tej podstawie spółdzielni wypłacono środki. Zapytał jak to się odbyło?

Wójt Gminy Andrzej Mazur odpowiedział, że nie spodziewa się, aby spółdzielnia dostała czyjekolwiek środki finansowe chyba, że dana osoba wpisała konto spółdzielni. Jeżeli osoba, która składa wniosek o dopłatę wpisze nie swoje konto, to tego konta nie weryfikujemy. Każdy podpisuje wniosek pod odpowiedzialnością karną.

Radny Stanisław Sienkiewicz zwrócił się z pytaniem, czy jak ktoś hurtem przynosi tyle wniosków, to są one od tak przyjęte?

Wójt Gminy Andrzej Mazur powiedział, że hurtem spółdzielnia musiała wydać zaświadczenie, że mieszkanie jest opalane przez lokalną sieć ciepłowniczą.

Radny Stanisław Sienkiewicz zapytał czy jest możliwość, aby przynieść 40 wniosków, różnych wniosków, przez jedną osobę?

Wójt Gminy Andrzej Mazur poinformował, że może listonosz, posłaniec bądź ktokolwiek przenieść wnioski. Następnie wniosek jest zarejestrowany, a już bezpośredni kontakt jest z osobą, która jest na wniosku. Dodał, że nikt nie zgłaszał jemu żadnych podejrzeń, iż coś nie tak się zadziało. Sytuacja w spółdzielni była trochę podbramkowa, ponieważ zostali bez węgla i bez prezesa. Z tego co wie, to mobilizowali się na zebraniach, robili to wspólnie i wspólnie te wnioski trafiały. Niektórzy przynosili wnioski sami w zależności od tego, kto był bardziej mobilny.

Radny Stanisław Sienkiewicz zwrócił się z pytaniem, czy jakby Radny Dariusz Krysik przyniósł jego wniosek o dodatek węglowy, zostałby on przyjęty?

Wójt Gminy Andrzej Mazur odpowiedział, że tak o ile we wniosku jest Stanisław Sienkiewicz i podpis Stanisława Sienkiewicza. Kto przyniósł wniosek jego nie interesuje.

Radny Stanisław Sienkiewicz stwierdził, że w taki sposób pozyskując dane wrażliwe można wyłudzić dosyć duże pieniądze, np. kiedy ktoś pozyska czyjś PESEL, wpisze swój numer konta i podpisze wniosek.

Wójt Gminy Andrzej Mazur powiedział, że nie wnika w to. Każdy może posłużyć się kimkolwiek i przynieść podanie. Najważniejsze co jest w podaniu i z kim ma prowadzić sprawę.

Radny Stanisław Sienkiewicz zapytał, czy bez upoważnienia można było złożyć taki wniosek?

Sekretarz Gminy Joanna Karpińska – Koźlik odpowiedziała, że tak.

Radny Stanisław Sienkiewicz poinformował, że listem wpłynęła do niego skarga, w której został zobligowany, żeby się tym zająć. Następnie odczytał jej treść:

„Zwracam się do Pana, jako Radnego Gminy Lubomino z prośbą o wyjaśnienie sytuacji, jaka występuje w naszej gminie. Proszę o wyjaśnienie pracy Pana Witolda Koźlik. Jaki jest jego

etat i jak Pan Witold pracuje każdego dnia? Gdzie pracuje i przebywa jak nie dowozi dzieci i ile godzin dziennie pracuje? Gdzie jest samochód służbowy i jak jest eksploatowany do pracy. Są sytuacje, kiedy Pan Witold służbowym samochodem podjeżdża pod urząd i zabiera swoje dzieci do domu po szkole, jeśli Pani Sekretarz w czasie pracy sama ich nie odwiezie. Proszę skontrolować co Pan Witold robił całe wakacje? Jak pracował jak nie dowoził dzieci? Sytuacja jest dość trudna z uwagi na fakt, że żona Pana Witolda to Zastępca Wójta, która z posady urzędnika zrobiła sobie swój własny folwark, chce rządzić pracownikami traktując ich jak śmieci, obgadując, manipulując, nie dla dobra urzędu tylko dla dobra własnego i jej rodziny. Proszę o wyjaśnienie tej sprawy.”

Poprosił Pana Wójta o wyjaśnienie tej sprawy.

Wójt Gminy Andrzej Mazur powiedział, że jest to stek bzdur. Zapytał, czy jest tam podpis, komu ma odpowiedzieć?

Radny Stanisław Sienkiewicz poinformował, że nikt się pod tym nie podpisał, ale tak jak Pan Wójt powiedział, jeżeli jest zgłoszona sprawa, to trzeba jej nadać bieg. Poprosił o wyjaśnienie w tej kwestii, bo chciałby wiedzieć, jak ta sprawa wygląda.

Następnie powiedział, że dostał informację od mieszkańców, że teren na którym jest położona świetlica w Wolnicy jest traktowany jako prywatny i Pani Sołtys traktuje go jako parking dla własnych samochodów. Poprosił o wyjaśnienie tej sprawy. Jeśli to ma miejsce to myśli, że wzrosną przychody gminnego budżetu. Policzymy jako zajęcie pasa.

Wójt Gminy Andrzej Mazur stwierdził, że przed świetlicą w Wilczkowie też non stop są parkowane samochody.

Radny Stanisław Sienkiewicz powiedział, że w Wilczkowie nie jest ogrodzona posesja, a z tego co wie, w Wolnicy jest ogrodzona. Jest brama i jeśli samochód stawia się za bramą, to stawia się na terenie publicznym. Do powiatu czy województwa płacimy opłatę za zajęcie pasa drogowego.

Wójt Gminy Andrzej Mazur powiedział, że myślał iż „Dobra Zmiana” jest taka dobra dla swoich mieszkańców, a nawet nie pozwalają im postawić samochodu na terenie gminnym. Dodał, że ma nadzieję, iż to będzie dotyczyło wszystkich bez wyjątku.

Sekretarz Gminy Joanna Karpińska – Koźlik zabierając głos, zapytała czy była taka sytuacja, że Pani Sołtys zabroniła wjazdu na teren świetlicy komukolwiek z terenu gminy?

Sołtys Sołectwa Wolnica Sylwia Ciszewska odpowiedziała, że nie. Brama jest otwarta i każdy ma prawo wjechać.

Radny Dariusz Krysik zapytał, czy Pani Sołtys ma klucze do świetlicy?

Sołtys Sołectwa Wolnica Sylwia Ciszewska poinformowała, że ma klucze.

Radny Dariusz Krysik stwierdził, że Pani Sołtys z Wilczkowa nawet nie dostała kluczy do świetlicy.

Wójt Gminy Andrzej Mazur wyjaśnił, że Sołtys Wolnicy założyła Koło Gospodyń Wiejskich, które ma siedzibę w świetlicy. Jeżeli Sołtys Wilczkowa wstąpi do stowarzyszenia, które ma jeszcze chyba ostatni rok umowę na świetlicę w związku z pozyskaniem unijnych środków finansowych, to dostanie klucz.

Radny Dariusz Krysik powiedział, że poprzedni sołtys nie był w stowarzyszeniu, a miał klucze od świetlicy.

Sekretarz Gminy Joanna Karpińska – Koźlik wróciła do bezpodstawnych wypowiedzi skierowanych w stronę Pani Sołtys z Wolnicy. Świetlica została wybudowana przy pomocy środków unijnych, przy pomocy zewnętrznego dofinansowania i niestety w tym dofinansowaniu jest jedna zasada, że przez okres trwałości projektu budynek i jego okolica muszą być wykorzystywane nieodpłatnie przez każdego mieszkańca gminy, na terenie której taką inwestycję czynimy.

Radny Stanisław Sienkiewicz powiedział, że zastanawia się co się dzieje z naszym samorządem. Jeżeli radni zostali powołani do tego, żeby reprezentować mieszkańców i zgłaszają jakiś problem, o którym mieszkańcy mówią, to jest to dobierane jak atak na kogokolwiek.

Następnie zapytał czy jest właściwym przy budowie świetlicy w Gronowie docieplenie styropianem o grubości 10 cm?

Wójt Gminy Andrzej Mazur odpowiedział, że zrobiono zgodnie z projektem i pozwoleniem na budowę. Gdyby okazało się, że warstwy docieplenia są nie takie, to pewnie nie dostalibyśmy pozwolenia na budowę, ponieważ starostwo sprawdza to pod względem norm. Ponadto ZUD sprawdza wszystkie sprawy związane z budownictwem, dociepleniem i przechodzi to przez Inspektora Nadzoru Budowlanego w związku z czym od razu byłoby to zakwestionowane, jeśli normy nie byłyby spełnione.

Radny Robert Świtalski zabierając głos powiedział, że na ostatniej normalnej sesji była podniesiona sprawa Pani /dane zanonimizowano/. Mówiono o tym, że Pani /dane zanonimizowano/, która kupiła mieszkanie, wcześniej przez jakiś czas u niej w domu byli pogorzelnicy. Trwało to 8,5 miesiąca. Przez ten czas Pani /dane zanonimizowano/ płaciła koszty ogrzewania i koszty czynszu. Pan Wójt albo Pani Sekretarz zapytała wtedy o jakiej kwocie mówimy? Nie miał ze sobą wówczas dokumentu, ale teraz jest przygotowany. Uczciwe i godne byłoby, żeby rzeczywiste koszty, które Pani /dane zanonimizowano/ poniosła na utrzymanie pogorzelników zostały jej zwrócone, skoro nie zostało to uwzględnione przy rekompensacie podczas sprzedaży mieszkania. Dodał, że w jego ocenie jest to kwestia 2.265,15 zł, chyba, że uwzględniony zostanie jeszcze koszt zakupu filtra wody.

Kolejno złożył wniosek o zwrot Pani /dane zanonimizowano/ rzeczywistej kwoty poniesionych kosztów, które poniosła z własnej kieszeni na rzecz pogorzelników, których skierował tam w pewien sposób Pan Wójt.

Sekretarz Gminy Joanna Karpińska – Koźlik powiedziała, że rozumie, iż Pan Radny ma podanie Pani /*dane zanonimizowano*/ skoro w jej imieniu występuje używając danych wrażliwych?

Radny Robert Świtalski poinformował, że wrażliwość została tu w pewien sposób naruszona, stało się coś niegodnego i jeżeli można tą niegodną sytuację naprawić, to trzeba to zrobić.

Sekretarz Gminy Joanna Karpińska – Koźlik przypomniała, że na posiedzeniu komisji Pani /*dane zanonimizowano*/ zgodziła się na przegłosowaną przez radnych uchwałę dotyczącą udzielonej bonifikaty za każdy przepracowany przez nią rok i ta Pani nie wniosła żadnych roszczeń o zwrot kosztów godząc się z bonifikatą, której radni udzielili. Poprosiła, aby Pan Radny nie manipulował skoro nie ma wniosku tej Pani.

Radny Robert Świtalski wyjaśnił, że nie mówi o bonifikacie, bo są to dwie niezależne sprawy. Bonifikata za przepracowane lata to zupełnie coś innego niż zwrot kosztów poniesionych w sposób rzeczywisty dla pogorzalców.

Wójt Gminy Andrzej Mazur dodał, że nie ma żadnej podstawy prawnej, żeby udzielać bonifikaty za lata pracy. Wniosek Pani /*dane zanonimizowano*/ był uzasadniony tym, że poniosła koszty i dlatego chciała bonifikaty, którą dostała ponad 20.000,00 zł. Poprosił, aby Pan Rady dowiedział się w GOPS-ie ile dodatkowo kosztowało i kto finansował pobyt pogorzalców i dopiero wtedy wyciągnie wnioski.

Radny Robert Świtalski powiedział, że już to wie, dlatego pieniądze, o które wnioskuje są gołymi pieniędzmi wyciągniętymi z kieszeni Pani /*dane zanonimizowano*/. Stanąłby również za każdym jednym mieszkańcem, który zostałby w taką sytuację wmanewrowany, dlatego składa taki wniosek do Wójta i prosi o jego przegłosowanie.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka poinformowała, że rada nie ma kompetencji w tym zakresie.

Radny Robert Świtalski stwierdził, że rada ma kompetencje przyjąć każdy wniosek i go przegłosować. Zgłosił wniosek i przewodnicząca powinna go poddać pod głosowanie.

Radca Prawny Marzena Sulikowska – Kołakowska zabierając głos powiedziała, że jest to należność cywilnoprawna, która jest załatwiana pomiędzy zainteresowaną a Panem Wójtem. Radny może przyjmować wnioski, ale jednocześnie występując z takimi wnioskami na sesji powinien mieć upoważnienie lub pełnomocnictwo od Pani, w której imieniu występuje, ponieważ są to należności cywilnoprawne dotyczące dwóch stron. W tym momencie nie podlega to żadnej możliwości głosowania przez radę, ponieważ rada nie może decydować za podmiot, który może być zainteresowany w sprawie. Rada nie może w tym zakresie zobowiązać Pana Wójta.

Radny Robert Świtalski zapytał, czy radny może składać wnioski?

Radca Prawny Marzena Sulikowska – Kołakowska odpowiedziała, że radny nie może występować z wnioskiem, który zobowiązuje Wójta do wypłaty na rzecz osoby trzeciej. Jeżeli Pani /*dane zanonimizowano*/ w swoim imieniu nie wystąpi i sprawa nie zostanie pomiędzy

dwiema stronami załatwiona, to radny może zasygnalizować problem, którym być może skłoni Wójta do przychylności, ale nie może zobowiązać Pana Wójta do wypłaty. Sprawa ma charakter cywilnoprawny. Poinformowała też, że już Pana Radnego kilka razy uprzedzała, że podważanie jej kompetencji w sposób nieuzasadniony może stanowić podejrzenie przestępstwa.

Radny Robert Świtalski ponownie zwrócił się z pytaniem, czy radny może składać wnioski?

Radca Prawny Marzena Sulikowska – Kołakowska poinformowała, że radny może składać wnioski, które dotyczą spraw publicznych, ewentualnie w interesie osób zainteresowanych. Jeżeli dotyczy to roszczeń cywilnoprawnych, o których tutaj mowa wynikających, np. z bezumownego korzystania, jest to roszczenie cywilnoprawne, podlegające prawu cywilnemu, które dotyczy Pani zainteresowanej oraz Pana Wójta. Między stronami może dojść tylko do porozumienia, czy i w jakiej wysokości te koszty zostaną zrefundowane. Rada nie ma możliwości zmuszenia Pana Wójta do tego, aby takiej wypłaty dokonał bez wiedzy i woli zainteresowanej osoby i bez negocjacji z tą osobą.

Radny Robert Świtalski powiedział, że radny może złożyć wniosek. Składa wniosek. Wniosek ma zostać poddany pod głosowanie i taka jest procedura. Co z wnioskiem się dzieje dalej to już jest inna sprawa. Poprosił Przewodniczącą Rady, aby poddała jego wniosek pod głosowanie.

Radca Prawny Marzena Sulikowska – Kołakowska stwierdziła, że ten wniosek zobowiąże Pana Wójta ewentualnie do tego, żeby się sprawą zajął. Niewątpliwie zaprosi Panią */dane zanonimizowano/* i strony ustalą czy są zainteresowane rekompensatami czy nie.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka zdecydowała, że nie będzie przeprowadzać głosowania nad wnioskiem radnego skoro radca prawny twierdzi, że jest to sprawa cywilnoprawna.

Następnie poprosiła o wykonanie telefonu po sesji do powiatu, bądź jakąkolwiek informację, żeby zrobili coś z drogami na naszym terenie, są wyjeżdżone koleiny i na wioskach jest ciężko się minąć.

Radny Robert Świtalski zabrał głos w sprawie węgla, o którym wcześniej była mowa. Pan Wójt powiedział, że firma, która handlowała węglem, ma plac na węgiel właśnie się „zwija”. Zapytał, czy nie wpadło Panu Wójtowi do głowy, że gdyby podpisał umowę z tą firmą, to klienci z naszej gminy nadal by z tej firmy korzystali i firma by nie upadła.

Sekretarz Gminy Joanna Karpińska – Koźlik powiedziała, że przy węglu priorytetem była kwota sprzedaży paliwa stałego po preferencyjnej cenie. Kwota po której Lidzbark Warmiński wybierając wykonawcę sprzedaje tonę węgla to 1.740,00 zł plus 50,00 zł za załadowanie i 2,50 zł od kilometra. Kwota o której mówił przedsiębiorca była kwotą 2.000,00 zł plus koszt transportu, dowiezienia węgla do mieszkańca. Jest to strata dla mieszkańca.

Radny Robert Świtalski powiedział, że 21 listopada została zwołana sesja nadzwyczajna na której były uchwalane środki finansowe na wypłatę dodatku węglowy. Pieniądze na ten cel wpłynęły do gminy 2 listopada, a Pan Wójt dopiero po trzech tygodniach zrobił sesję, żeby te pieniądze przekazać dalej. Jest to kolejna nieuczciwość Pana Wójta w informowaniu radnych i mieszkańców. Nie było tu potrzeby zwoływania sesji nadzwyczajnej.

Wójt Gminy Andrzej Mazur wyjaśnił, że w środę otrzymał gotowy projekt uchwały związany ze zwiększeniem środków na wydatki węglowe. Zadzwoił do Przewodniczącej Rady z propozycją zwołania sesji na piątek, ale niestety nie mogła, ani w piątek, ani w poniedziałek. Zadzwoił do Wiceprzewodniczącego Rady, który również nie mógł w piątek tylko w poniedziałek i to był najbliższy możliwy termin do zorganizowania sesji od momentu wpłynięcia uchwały do biura rady. Wójt ma prawo zawnieioskować o zwołanie sesji, o czym mówi ustawa o samorządzie gminnym oraz statut gminy. Jeżeli Radny kwestionuje takie prawo, to musi porozmawiać z tymi, którzy je uchwalają. We wtorek środki na dodatek węglowy zostały wypłacone.

Radny Robert Świtalski poinformował, że nie kwestionuje ustawy, ani żadnych innych zapisów prawnych, natomiast kwestionuje manipulację Wójta. Pieniądze trafiły do gminy 2 listopada i, gdyby nawet udało się zwołać sesję 18 listopada, to widać jak szybko Pan Wójt dba o dobro mieszkańców.

Skarbnik Gminy Wiesława Nikorowska powiedziała, że zostały wypłacone wszystkie pieniądze. Przygotowanie uchwały leży w jej gestii i niestety, ale się też nie rozdzieli. Do 15 listopada musiała złożyć projekt budżetu na rok 2023 do rady oraz Regionalnej Izby Obrachunkowej. Pracuje tyle ile może. Najpierw muszą spłynąć ze stanowisk merytorycznych zapotrzebowania, uchwałę przygotowuje się na kilku urządzeniach. Ponadto nie zajmuje się tylko uchwałami. Uchwałę przekazała do biura rady w środę 16 listopada.

Procedura jest taka, że środki które wpływają na konto muszą zostać zaksięgowane we wszystkich urządzeniach. Merytoryczne stanowiska składają projekt do uchwały, więc to też trwa. Jest ostatnim ogniwem, która składa wszystko w jedną całość i składa projekt do biura rady. Potrzebuje na to przynajmniej dwóch, trzech dni.

Radny Robert Świtalski poinformował, że fakty są takie, iż środki wpłynęły do urzędu 2 listopada, sesję zwołano 21 listopada i środki poszły w ruch dopiero 22 listopada.

Radny Stanisław Sienkiewicz zapytał, jak odbywa się w urzędzie zaksięgowanie wpływów?

Posiedzenie opuścił Radny Zbigniew Stańczyk.

Wójt Gminy Andrzej Mazur wyjaśnił, że radni myślą rzeczy. Przychodzi pismo z Urzędu Wojewódzkiego, które jest kierowane do stanowisk merytorycznych, tj. Wójt kieruje do Pani Skarbnik, a Pani Skarbnik do osób zajmujących się dodatkami węglowymi, które następnie składają wniosek o umieszczenie tych środków w uchwale. Ponadto Pani Skarbnik robiąc budżet zbiera inne wnioski ze stanowisk merytorycznych i łączy wszystko w całość. Do 15 listopada trzeba było złożyć budżet na 2023 rok. Za przekroczenie tego terminu jest dyscyplina finansów publicznych. Tylko ktoś kto nie pracuje może mieć pretensje do tego co pracuje.

Skarbnik Gminy Wiesława Nikorowska dodała, że pieniądze są księgowane na drugi dzień od momentu, kiedy wpłynie wyciąg bankowy. Jak jest plan w budżecie i przyjdą środki finansowe to można je od razu wydatkować. Jeśli natomiast przyjdą środki, a nie ma ich w planie budżetu, to trzeba przygotować uchwałę w sprawie zmian w budżecie i zwołać sesję, która w tym przypadku była konieczna. Po złożeniu budżetu na 2023 rok zajęła się od razu uchwałą w

sprawie zmian w budżecie, która była uchwalana w dniu 21 listopada. Nie była w stanie wcześniej tego zrobić.

Radny Robert Świtalski zapytał, kiedy zostały wypłacone pieniądze do Spółdzielni Mieszkaniowej w Lubominie?

Skarbnik Gminy Wiesława Nikorowska odpowiedziała, że nie jest w stanie w tej chwili odpowiedzieć na to pytanie.

Radny Robert Świtalski zwrócił się z pytaniem, czy pieniądze zostały wypłacone w takim samym sposób jak innym mieszkańcom, według kolejności która była, czy poza kolejnością?

Wójt Gminy Andrzej Mazur poinformował, że kolejności nie ustalał, ale pracownicy na pewno robią to według kolejki, tj. wpłynięcia wniosku. Jeżeli do wniosku są uwagi i nie jest poprawnie złożony to przechodzi na koniec kolejki.

Radny Robert Świtalski poprosił, aby Pani Skarbnik sprawdziła i przedstawiła jemu informację, kiedy zostały wypłacone pieniądze spółdzielni i kiedy spółdzielnia złożyła wnioski.

Wójt Gminy Andrzej Mazur wyjaśnił, że spółdzielnia nie składała żadnego wniosku.

Radny Robert Świtalski powiedział, że chodzi o mieszkańców spółdzielni, którzy nie osobiście złożyli wnioski w gminie, tylko w pakiecie te wnioski zostały złożone.

Wójt Gminy Andrzej Mazur wyjaśnił, że nikt nie będzie w tej chwili pamiętał kto złożył wniosek w pakiecie, a kto złożył osobiście.

Radny Robert Świtalski poprosił Pana Wójta, aby ustalił, kiedy te pieniądze zostały wypłacone na konto spółdzielni, a kiedy zostały przyniesione do urzędu. Poprosił o odpowiedź na piśmie.

Wójt Gminy Andrzej Mazur wyjaśnił, że na żadne konto spółdzielni nie było wypłacanych dodatków tylko na konto, które podali mieszkańcy spółdzielni. Nie sprawdzał kont podanych we wniosku.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka przypomniała, że 18 grudnia 2022 roku o godzinie 15:00 w hali sportowej w Lubominie Sołtys Sołectwa Lubomino Pan Jarosław Suchecki wraz z Radą Sołecką zaprasza wszystkich na choinkę dla dzieci, wydarzenie kulturalno – rozrywkowe i kulinarne. Uczniowie z Zespołu Szkół w Lubominie przedstawiają Jasełka, będzie zabawa z Mikołajem, pokaz pierwszej pomocy w wykonaniu drużów OSP Lubomino, kiermasz ciast oraz świąteczna mini sesja fotograficzna. Cały dochód z wydarzenia zostanie przeznaczony na wsparcie w walce z chorobą mieszkanki sołectwa Pani /*dane zanonimizowano*/.

Dodała, że jak ktoś nie może wziąć udziału w wydarzeniu, z różnych przyczyn, może wesprzeć Panią /*dane zanonimizowano*/ poprzez portal zrzutka.pl.

Na zakończenie życzyła wszystkim mieszkańcom i gościom naszej gminy wspaniałych chwil przy wigilijnym stole w rodzinnej atmosferze, w zdrowiu i spokoju bez zmartwień i trosk.

Ad.9. Zamknięcie obrad.

Pełny przebieg pkt 9 odzwierciedla transmisja z obrad (czas: 4:06:15 –4:06:39)

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka dokonała zamknięcia XLI Sesji Rady Gminy Lubomino.

Protokolant:

Ilona Basałygo

Przewodnicząca Rady Gminy

Izabela Czaplicka