



Rada Gminy Lubomino

**PROTOKÓŁ Nr XXXII/2022**  
**z XXXII Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy Lubomino**

z dnia 10 lutego 2022 roku

**LISTA RADNYCH OBECNYCH NA SESJI**

Lp.	Nazwisko	Imię	Status
1	Beczak	Magdalena	nieobecna
2	Chyżyński	Adam	obecny
3	Czaplicka	Izabela	obecna
4	Grablewski	Wiesław	obecny
5	Karpiński	Józef	obecny
6	Krysik	Dariusz	obecny
7	Lisowski	Tomasz	obecny
8	Łosiewicz	Jarosław	obecny
9	Naguszewski	Zdzisław	obecny
10	Perdian	Andrzej	obecny
11	Przybyszewski	Damian	obecny
12	Sienkiewicz	Stanisław	obecny
13	Stańczyk	Zbigniew	obecny
14	Świtalski	Robert	obecny
15	Wieczorek	Adam	obecny

<b>Obecni</b>	14
<b>wszyscy</b>	15
<b>procent</b>	93,34 %
<b>Kworum zostało osiągnięte</b>	

### **Ad.1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.**

*Pełny przebieg pkt 1 odzwierciedla transmisja z obrad (czas: 1:00 – 3:40)*

**XXXII Nadzwyczajna Sesja Rady Gminy Lubomino** odbyła się w Zespole Szkół w Lubominie – aula II piętro.

Początek posiedzenia o godz.: 17<sup>00</sup>.

Zakończenie posiedzenia o godz.: 19<sup>10</sup>.

*Listy obecności radnych, sołtysów oraz gości stanowią załączniki nr 1,2 i 3 do nin. protokołu.*

**Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka** dokonała otwarcia XXXII Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy Lubomino informując, że sesja została zwołana na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2021 poz. 1372 z późn.zm. ) oraz § 39 ust.5 Statutu Gminy Lubomino stanowiącego załącznik do Uchwały nr XII/83/2019 Rady Gminy Lubomino z dnia 28 listopada 2019 roku (Dz.Urz. Woj. Warm.-Maz., z 2020 r. poz.37). Poinformowała, że wnioskodawcą sesji był Pan Wójt.

*Wniosek o zwołanie sesji stanowi załącznik nr 4 do protokołu.*

W oparciu o listę obecności radnych stwierdziła prawomocność obrad.

Sesje rady i posiedzenia komisji należy traktować jako wykonywanie czynności zawodowych lub zadań służbowych w związku z czym decyzję zakrywania ust i nosa pozostawiła do swobodnej decyzji radnych oraz gości.

Następnie w imieniu własnym oraz radnych przywitała wszystkich gości, mieszkańców przed monitorami, sołtysów, kierowników jednostek organizacyjnych, pracowników urzędu i inspektorów, Panią Skarbnik, Zastępcę Wójta, Pana Wójta oraz w imieniu własnym przywitała radnych.

Kolejno przedstawiła proponowany porządek obrad, który został przesłany radnym wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubomino na lata 2022-2030.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Lubomino na rok 2022.
4. Zamknięcie obrad.

Nie było uwag do porządku obrad.

## **Ad.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubomino na lata 2022-2030.**

*Pełny przebieg pkt 2 odzwierciedla transmisja z obrad (czas: 3:40 – 41:00 )*

**Przewodnicząca Rady Gminy Izabela Czaplicka** poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie jednogłośnie - 6 głosów „za”.

W związku z tym, że uchwała była już procedowana na komisjach i była podnoszona na sesji w dniu 1 lutego 2022 roku, podczas której Pani Skarbnik przedstawiła wieloletnią prognozę finansową, w której do dnia dzisiejszego nic się nie zmieniło, postanowiła przejść od razu do głosowania nad projektem uchwały.

**Radny Robert Świtalski** zwrócił się z pytaniem, czy nie będzie w ogóle rozmowy o projekcie uchwały i radni przejdą od razu do głosowania?

**Przewodnicząca Rady Gminy Izabela Czaplicka** powiedziała, że nie udzieliła radnemu głosu. Poza tym już o tym rozmawiano. Następnie przystąpiła do przeprowadzenia głosowania.

W trakcie trwania głosowania **Radny Stanisław Sienkiewicz** chciał zabrać głos na temat uchwały, ponieważ miał do niej pytania.

**Przewodnicząca Rady Gminy Izabela Czaplicka** poprosiła, aby Radny Stanisław Sienkiewicz opowiedział się czy jest „za” przyjęciem uchwały „przeciw” czy „wstrzymuje się”?

**Radny Robert Świtalski** zabierając głos powiedział, że nie można głosować bez procedowania nad projektem uchwały.

**Przewodnicząca Rady Gminy Izabela Czaplicka** poinformowała, że uchwała była już procedowana dwa razy. Po raz kolejny zapytała Radnego Stanisława Sienkiewicza, czy jest „za” przyjęciem uchwały „przeciw” czy „wstrzymuje się”?

**Radny Jarosław Łosiewicz** zapytał, po co robić znowu problem. Na sesji jest znów 7 do 7. Czy radni mają znowu głosować „przeciw” uchwale. Trzeba dać możliwość wypowiedzenia się radnym.

**Przewodnicząca Rady Gminy Izabela Czaplicka** powiedziała, że Radny Stanisław Sienkiewicz był na Komisji Budżetu i Finansów więc prosi, aby oddał głos.

**Radny Robert Świtalski** powiedział, że komisja komisją. Została zwołana specjalnie w tym celu sesja i jest czas, aby radni się zastanowili.

**Przewodnicząca Rady Gminy Izabela Czaplicka** poinformowała, że była już jedna sesja i wyjaśnienia zostały złożone. Ponownie poprosiła Radnego Stanisława Sienkiewicza, aby oddał głos.

**Radny Robert Świtalski** domagał się reasumpcji głosowania.

**Radny Stanisław Sienkiewicz** powiedział, że chciałby przed głosowaniem zadać kilka pytań dla Pani Skarbnik. Dodał, że Przewodnicząca Rady odmawia mu sprawowania mandatu.

**Przewodnicząca Rady Gminy Izabela Czaplicka** powiedziała, że niczego radnemu nie odmawia. Radny uczestniczył w posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów podczas której, był omawiany projekt uchwały. Brał również udział w sesji 1 lutego 2022 roku, na której stawał po raz pierwszy projekt uchwały. Nikt z radnych nie miał pytań do projektu uchwały. W związku z powyższym zapytała, czy radny jest „za” przyjęciem uchwały, „przeciw” czy „wstrzymuje się”.

**Radny Robert Świtalski** poprosił, aby przestać manipulować na sesjach. Następnie zwrócił się do Przewodniczącej Rady twierdząc, że ogranicza wolność wypowiedzi radnym.

**Przewodnicząca Rady Gminy Izabela Czaplicka** zaprzeczyła mówiąc, że nic nikomu nie ogranicza.

Następnie w związku z zakłócaniem obrad i niemożnością dokończenia głosowania nad projektem uchwały ogłosiła 15 minutową przerwę (czas: 8:35 – 25:55).

Po wznowieniu obrad zwróciła się z pytaniem do Radnego Stanisława Sienkiewicza, czy jest „za” przyjęciem uchwały „przeciw” czy „wstrzymuje się”?

**Radny Stanisław Sienkiewicz** odpowiedział, że tak jak już mówił, chce zadać dwa pytania i może przystąpić do głosowania.

**Przewodnicząca Rady Gminy Izabela Czaplicka** kontynuując głosowanie zapytała Radnego Roberta Świtalskiego czy jest „za” przyjęciem uchwały „przeciw” czy „wstrzymuje się”?

**Radny Robert Świtalski** odpowiedział, że jest za tym, aby trzymać się porządku obrad, który został radnym przedstawiony.

**Przewodnicząca Rady Gminy Izabela Czaplicka** ponownie zwróciła się z pytaniem do Radnego Roberta Świtalskiego, czy jest „za” przyjęciem uchwały „przeciw” czy „wstrzymuje się”?

**Radny Robert Świtalski** stwierdził, że Przewodnicząca Rady łamie porządek obrad, który sama podpisała.

**Przewodnicząca Rady Gminy Izabela Czaplicka** zwróciła się z pytaniem do Radnego Stanisława Sienkiewicza i Radnego Roberta Świtalskiego, czy będą głosować?

**Radny Robert Świtalski** powiedział, że jest punkt rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubomino na lata 2022-2030, a Przewodnicząca Rady nie zapytała, czy ktoś ma pytania w tym punkcie.

**Radny Stanisław Sienkiewicz** ponownie poinformował, że chce zadać pytania dla Pani Skarbnik do projektu uchwały.

**Przewodnicząca Rady Gminy Izabela Czaplicka** ogłosiła 10 minutową przerwę w obradach

(czas: 27:45 – 38:40).

Po wznowieniu obrad zwróciła się z pytaniem do Radnego Stanisława Sienkiewicza czy jest „za” przyjęciem uchwały „przeciw” czy „wstrzymuje się”?

**Radny Stanisław Sienkiewicz** zapytał, czy Przewodnicząca Rady bądź osoba kompetentna udzieli jemu odpowiedzi na dwa pytania? Przewodnicząca Rady uniemożliwia jemu zadania pytań i zagłosowania.

**Przewodnicząca Rady Gminy Izabela Czaplicka** poprosiła o zaprotokołowanie, że nie otrzymała odpowiedzi od Radnego Stanisława Sienkiewicza.

Następnie zapytała Radnego Roberta Świtalskiego czy jest „za” przyjęciem uchwały „przeciw” czy „wstrzymuje się”?

**Radny Robert Świtalski** odpowiedział, że chce zagłosować po możliwości rozpatrzenia projektu uchwały i jeżeli będzie przestrzegany porządek obrad XXXII Sesji Rady Gminy Lubomino.

**Przewodnicząca Rady Gminy Izabela Czaplicka** poprosiła o zaprotokołowanie, że nie otrzymała odpowiedzi od Radnego Roberta Świtalskiego.

Poniżej imienny wykaz głosowań.

głosowanie	Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubomino na lata 2022-2030.
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem :przyjęto
typ	Głosowanie jawne imienne
większość	zwykła

Podsumowanie

status	ilość	status	ilość
ZA	7	uprawnionych	14
PRZECIWIW	0	oddanych głosów	12
WSTRZYMAŁO SIĘ	5	nieoddanych głosów	2

Wyniki imienne

Lp.	Nazwisko	Imię	GŁOS
1	BECZAK	Magdalena	-
2	CHYŻYŃSKI	Adam	WSTRZYMAŁ SIĘ
3	CZAPLICKA	Izabela	ZA
4	GRABLEWSKI	Wiesław	ZA
5	KARPIŃSKI	Józef	ZA
6	KRYSIK	Dariusz	WSTRZYMAŁ SIĘ
7	LISOWSKI	Tomasz	ZA
8	ŁOSIEWICZ	Jarosław	WSTRZYMAŁ SIĘ
9	NAGUSZEWSKI	Zdzisław	ZA
10	PERDIAN	Andrzej	ZA
11	PRZYBYSZEWSKI	Damian	WSTRZYMAŁ SIĘ

<b>12</b>	SIENKIEWICZ	Stanisław	nie brał udziału w głosowaniu
<b>13</b>	STAŃCZYK	Zbigniew	ZA
<b>14</b>	ŚWITALSKI	Robert	nie brał udziału w głosowaniu
<b>15</b>	WIECZOREK	Adam	WSTRZYMAŁ SIĘ

Rada Gminy Lubomino podjęła **Uchwałę NR XXXII/211/2022 z dnia 10 lutego 2022 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubomino na lata 2022-2030.**

*Uchwała stanowi załącznik nr 5 do protokołu.*

### **Ad.3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Lubomino na rok 2022.**

*Pełny przebieg pkt 3 odzwierciedla transmisja z obrad (czas: 41:00 – 2:11:05 )*

**Przewodnicząca Rady Gminy Izabela Czaplicka** poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie jednogłośnie - 6 głosów „za”.

**Skarbnik Gminy Wiesława Nikorowska** odczytała uzasadnienie do projektu uchwały.

**Przewodnicząca Rady Gminy Izabela Czaplicka** poprosiła, aby zgodnie ze statutem gminy radni zapisywali się do dyskusji nad projektem uchwały.

**Radny Stanisław Sienkiewicz** powiedział, że w statucie gminy jest również zapis, że o przerwaniu sesji decyduje rada.

**Przewodnicząca Rady Gminy Izabela Czaplicka** wyjaśniła, że nikt nie przerywa sesji.

Do dyskusji zapisali się Radny Dariusz Krysik i Radny Robert Świtalski.

**Radny Dariusz Krysik** zwrócił się z pytaniem, jakie możliwości finansowe w budżecie widzi gmina, jeśli Zarząd Dróg Wojewódzkich zgodziłby się na inwestycje w Wilczkowie, dotyczącą budowy chodnika? Czy gminę będzie stać na dofinansowanie tej inwestycji?

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** wyjaśnił, że na dzień dzisiejszy nie odpowie na to pytanie. Nie jest jeszcze podliczony rok 2021. Na koniec lutego będzie znany stan środków finansowych z lat ubiegłych i wówczas będzie wiadomo na co będzie gminę stać. W związku z tym, że został uchwalony fundusz sołecki na rok 2022, jednostki zostały zmuszone do oszczędności na poziomie 4% w roku ubiegłym i to co zostało z roku ubiegłego w kwocie równej tym 4% powinno w części zostać oddane jednostkom. Ponadto zostanie złożonych 5 wniosków na drogi. W pierwszej ocenie Komisji Budżetu i Finansów, pozytywnie odebrał zdanie radnych z Klubu „Dobra Zmiana”, że woleliby budować drogi, niż wydawać środki finansowe na fundusz sołecki. Wszystkie czynniki należy pozbierać i zobaczyć czy gminę będzie stać na dołożenie do kolejnej inwestycji. Trzeba też wiedzieć jaka to miałyby być kwota. Obecnie gmina ma około 3 mln. zł. zadłużenia. Odsetki od kredytów bankowych rosną tj. z 2% jest już 3,5% a niedługo

może być już 4%. Trzeba sprawdzić jaka jest roczna suma do spłaty. W pierwszej kolejności gmina będzie spłacać zobowiązania, a następnie można rozmawiać o wydawaniu środków finansowych na inwestycje.

**Radny Dariusz Krysik** powiedział, że na komisji prosił o to, aby Przedstawiciel Zarządu Dróg Wojewódzkich, który miał przyjechać na wizję lokalną do miejscowości Ełdyty Wielkie w sprawie przystanku, przyjechał również do miejscowości Wilczkowo. Nikt się jednak nie pojawił.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** wyjaśnił, że przedstawiciel Zarządu Dróg Wojewódzkich z Olsztyna przyjechał tylko w sprawie przystanku w miejscowości Ełdyty Wielkie. Rozmowy, jeśli chodzi o miejscowość Wilczkowo były prowadzone z Rejonem Dróg Wojewódzkich w Elblągu.

Dodał, że jest pełen obaw, jeśli chodzi o dodatek dochodowy. Ponad  $\frac{3}{4}$  gminy składa wnioski o dopłaty do wzrostu cen energii w związku z czym ich dochody są na tyle niskie, że prawdopodobnie podatku w ogóle nie będą płacić.

**Radny Dariusz Krysik** zapytał, co wchodzi w kwotę 94 516,00 zł, która została zwiększona na wynagrodzenia i pochodne?

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** odpowiedział, że dotyczy to podjętej uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Lubomino w związku z wejściem ustawy, która zwiększyła minimalne wynagrodzenia. W związku z tym, że podwyżka weszła od sierpnia 2021 roku należało pokryć dodatkowo wszystkie pochodne i ZUS.

**Radny Robert Świtalski** zabierając głos powiedział, że na ostatniej sesji doszło do pewnej manipulacji ze strony Pana Wójta, który radnych Klubu „Dobrej Zmiany” oskarżył o pewne rzeczy, które nie miały miejsca. Radni „Dobrej Zmiany” nigdy nie byli przeciwko budowie świetlicy w Gronowie, instalacji fotowoltaicznej i pompie ciepła w Lubominie, fotowoltaice i ogrzewaniu w Wilczkowie, kanalizacji w Świątkitach i wydatkowaniu pieniędzy na świetlice w Ełdytach Wielkich. Radni „Dobrej Zmiany” byli za wnioskiem Radnego Damiana Przybyszewskiego o przeznaczeniu środków z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 tj. z miliona złotych dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Lubominie. Milion otrzymano za to, że część mieszkańców się zaszczepiła. Część mieszkańców zaszczepiła się między innymi dzięki strażakom, ośrodkowi zdrowia i Gminnemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Lubominie. Nie tylko działalność Wójta spowodowała, że w budżecie gminy jest milion złotych więcej. Przy wieloletniej prognozie finansowej podczas sesji w dniu 1 lutego 2022 roku zapytał, czy były jakieś zmiany? Okazało się, że żadnych zmian w budżecie nie było. Chodziło głównie o to, czy wniosek Radnego Damiana Przybyszewskiego został w budżecie ujęty. Odpowiedź na wniosek radny dostał lakoniczną, jakby jej w ogóle nie dostał. Wójt mówił radnym o rocie ślubowania a sam powinien pamiętać, że jest wynajęty do tego, aby służyć mieszkańcom. Tak wygląda praca, za którą Pan Wójt bierze sowite wynagrodzenie tj. ponad 15 tyś. zł. miesięcznie. Dziwi się jak można być Wójtem i nie chcieć słuchać ludzi. Czy na pewno Wójt jest tak nieomylny i wszechwiedzący, że zna potrzeby mieszkańców? Czy jest pewien tego, że najbardziej konieczną potrzebą mieszkańców jest rozbudowa urzędu? Czy Wójt nie widzi, że do wielu miejscowości np. karetka dojechać nie może? Dlaczego Wójt nie zechciał spojrzeć na potrzeby rzeczywiste mieszkańców? Rozbudowa urzędu na pewno nie jest rzeczywistą potrzebą mieszkańców.

Dodał, że uchwały budżetowej nie może poprzeć. Zachęca również wszystkich radnych, aby byli przeciwni rozbudowie urzędu. Radni „Dobrej Zmiany” są stawiani pod pręgierzem, bo są przeciwni rozbudowie urzędu a mając kontakt z mieszkańcami, widzą ich potrzeby i to, że urząd nie jest najważniejszy. Jeśli jest taka potrzeba można wyremontować np. łazienki w urzędzie i to co jest potrzebne. Natomiast rozbudowa jest według niego absurdem. Radni „Dobrej Zmiany” byli zawsze za tym, aby w przypadku uchwały budżetowej, szanować ludzi i ich sumienia. Nie chcą, aby Pan Wójt łamał sumienia ludzi paskudnym szantażem. Szantaż polegał na tym, że w jedną uchwałę wrzucone są tak ważne tematy dla mieszkańców i tak nieważny temat dla mieszkańców jak rozbudowa urzędu. Jeśli radni będą chcieli zgłosować za tematami, które będą służyły mieszkańcom, to również muszą zgłosować za tym, czego robić nie chcą, a nie chcą rozbudowy urzędu. Poprosił po raz kolejny Pana Wójta, że jeśli są tak ważne uchwały i powodują takie emocje, jak sam Pan Wójt widzi, to może należy dwa razy zrobić taką uchwałę. Jako radny nie może dać przyzwolenia na rozbudowę urzędu, dlatego za tą uchwałę budżetową musi głosować przeciw.

**Zastępca Wójta Joanna Karpińska-Koźlik** przypomniała: „wracamy proszę państwa jeszcze raz do poprzedniej sesji i słów, które już padły”, dodała, rozwijając wypowiedź, że nie ma absolutnie żadnego nadużycia ze strony Pana Wójta związanego z rozbudową urzędu. Na stronie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, który przekazał nagrodę na konto urzędu gminy w dniu 27 grudnia 2021 roku w dokumencie dla gmin, który nazywa się konkursy dotyczące szczepień odpowiedzi na najczęściej zadawane pytania, jest pytanie nr. 2. Na jakie cele gmina może wydatkować środki z nagród? Odpowiedź jaka pada z usta Kancelarii Prezesa Rady Ministrów: organ wykonawczy gminy, przeznacza pieniądze na każdy cel, jeśli będzie w stanie uzasadnić, że jest on związany ze zwalczaniem zakażenia, zapobieganiem, rozprzestrzenianiem się, profilaktyką oraz zwalczaniem skutków tym społeczno - gospodarczych COVID-19.

Art. 65 tarczy antykrzysowej, która tworzyła fundusz przeciwdziałania COVID-19 pkt. 12, który dwukrotnie był czytany na poprzedniej sesji mówi: Wójt, zarząd powiatu, zarząd województwa dysponuje środkami oraz opracowuje plan finansowy dla rachunku, o którym mowa w ust. 11. Nigdzie nie jest zapisana, że potrzeba konsultacji z mieszkańcami. Takie są informacje wynikające z powszechnie obowiązujących aktów prawnych, które trzeba przyjąć do wiadomości.

Dodała, że na komisjach odniosła całkiem inne wrażenie, a mianowicie takie, że nie wszyscy radni tworzący Klub Radnych „Dobra Zmiana” byli za tym, aby rozbudowa urzędu nie powstała.

**Radny Robert Świtalski** zapytał w którym miejscu jest zapisane, że Wójt powinien te środki przeznaczyć na rozbudowę urzędu?

**Zastępca Wójta Joanna Karpińska-Koźlik** odpowiedziała, że jest jeszcze trzecia ustawa do której Pan Prezes w odpowiedziach często nawiązuje tj. ustawa z dnia 31 marca 2020 roku o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 i innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw, w której jest zapisane iż jest to każdy cel, który organ gminy będzie w stanie uzasadnić, że jest on związany ze zwalczaniem, rozpowszechnianiem się, profilaktyką oraz zwalczaniem skutków w tym społeczna – gospodarczych COVID-19. Pan Wójt takowy cel jest w stanie uzasadnić.



**Radny Robert Świtalski** powiedział, że dla mieszkańców, którzy widzą sytuację na żywo, to urząd doskonale sobie poradził z zapobieganiem COVID-19, zamknąwszy główne drzwi. Jak można zauważyć, niektórym te drzwi są otwierane. Pozostałych petentów zachęca się do kontaktu telefonicznego bądź mailowego. Osoby, które przychodzą do urzędu są załatwiani tyłem, do których doprowadzany jest pracownik.

**Zastępca Wójta Joanna Karpińska-Koźlik** stwierdziła, że jest to kolejna manipulacja ze strony radnego. W Urzędzie Gminy Lubomino funkcjonuje punkt obsługi interesanta. Główne drzwi do urzędu są zamknięte, ale nie zaleca się w pierwszej kolejności kontaktu telefonicznego bądź mailowego. Czas od początku 2020 roku pokazuje intensywność mieszkańców, którzy przebywają w urzędzie. Urząd nie zamknął się na obsługę mieszkańców wręcz przeciwnie. Mieszkańcy obsługiwani są codziennie i na bieżąco. Urząd funkcjonuje sprawnie.

**Radny Robert Świtalski** powiedział, że został złożony wniosek i strażacy doskonale by te środki finansowe przeznaczili na rzeczywistą walkę z pandemią. W złożonym wniosku wypunktowali co tak naprawdę jest im potrzebne.

**Zastępca Wójta Joanna Karpińska-Koźlik** wyjaśniła, że odczytana na poprzedniej sesji odpowiedź Komisji Budżetu i Finansów na wniosek, nie była absolutnie negatywna. Droga procedowania jest jasno określona w ustawach.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** zabierając głos powiedział, że jeżeli zostaną środki finansowe po rozbudowie urzędu, chodź twierdzi, że jest to bardziej dostosowanie urzędu do dostępności głównie dla mieszkańców, to w pierwszej kolejności należy je wydać na zakup pojazdu dla osób niepełnosprawnych. Umożliwi to, aby niektórych ludzi z tej gminy w takich sytuacjach jak teraz wywieźć. Na drogi tych środków finansowych przeznaczyć nie można. Strażacy w przyszłą środę mają zarząd gminny. Po rozmowie z prezesem OSP wie, że już jedna pralnica została zakupiona do straźnicy. Uważa, że na terenie gminy są dwie jednostki OSP. Należy przedyskutować jakie są najważniejsze potrzeby i problemy związane z COVID-19. Powinno to wyjść od strażaków, bo to ich należy zapytać, czy chcą te pieniądze i jaki pomysł mają na ich wydanie, a dopiero można sprawę rozpatrzyć na sesji. Trzeba wiedzieć też o jakich dokładnie środkach finansowych mowa. W złożonym wniosku i wyliczeniach Radnego Damiana Przybyszewskiego nie ma żadnego kosztorysu i przewidywanych kosztów. Rozumie, że Radny Damian Przybyszewski nie czuje się jako przedstawiciel zarządu gminy i obu jednostek, bo zawniioskował tylko dla jednej jednostki. Szanując OSP należy chociaż z zarządem przedyskutować pewne sprawy, aby w ich imieniu występować. Od Prezesa OSP wie, że ta sprawa nie stanęła na zarządzie gminnym.

**Radny Damian Przybyszewski** zapytał, czy Prezes OSP to jednoosobowy zarząd?

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** odpowiedział, że Prezes zwołuje zarząd i gdyby sprawa stanęła na zarządzie, to pewnie by tak było.

**Radny Damian Przybyszewski** wyjaśnił, że był to wstępny wniosek radnego określający mniej więcej kwoty. Rozmawiał ze strażakami w tej sprawie i to nie jest tak, że sam sobie to wymyślił.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** stwierdził, że należy sprawę przedyskutować na forum zarządu gminy OSP i doprecyzować sposób rozliczenia. Należy zawrzeć porozumienia w jaki sposób

będą finansowane różne inwestycje w stowarzyszeniach OSP. Dlatego też prosił, aby poczekać, zobaczyć jakie będą koszty dostępności. Radni zgodzili się z tym, aby GOPS był na dole co ułatwi obsługę interesantów. Był to główny cel, na który postanowiono otrzymane środki wykorzystać. Po drugie od dwóch lat sesje i komisje rady organizowane są w szkole i w remizie nie mając własnego pomieszczenia.

Dodał, że rozbudowa nie robi dla siebie tylko mieszkańców, następców i urzędników, którzy jak to Radny Stanisław Sienkiewicz powiedział na komisjach zasługują, aby choć w małym stopniu dogonić wschodnie wybrzeże. Radni na poprzedniej sesji odrzucili uchwałę przyjmującą środki finansowe do budżetu, która o niczym nie przesądzała, tylko dlatego, jak powiedział sam Radny Jarosław Łosiewicz, że radni nie zgodzili się na zmianę porządku obrad, o co wnioskował Radny Robert Świtalski. Uchwała budżetowa jest dopiero w tej chwili procedowana. Na zakończenie dodał, że o nagrodę musiał wystąpić i jeśli chciał już ją dostać, to chciałby spełnić jedno marzenie na dwadzieścia parę lat, ponieważ już trzykrotnie próbował rozbudować urząd, a przynajmniej sanitariaty. Ponadto pracownicy nie mają nawet gdzie zjeść. W związku z czym jak się trafiły środki finansowe to pomyślał, że ma prawo zadysponować je tak, aby polepszyć pracę GOPS-u i urzędu. Jeśli radni nie zgadzają się z tym, środki finansowe można zwrócić.

**Radny Robert Świtalski** zapytał, dlaczego, jak Pan Radny Damian Przybyszewski składał wniosek, to na komisji nie zadano jemu tych pytań?

**Zastępca Wójta Joanna Karpińska-Kozlik** wyjaśniła, że nie było takiej okazji, ponieważ Pana Radnego Damiana Przybyszewskiego już nie było. Na komisji Budżetu i Finansów w momencie procedowania wniosku głównego zainteresowanego, który składał wniosek nie było. Być może była poważna przyczyna i zakłada, że właśnie taka się zadziała. Możliwość więc zadania pytań nie było. Pomimo braku osoby wnioskującej, wniosek został rozpatrzony pozytywnie.

**Radny Dariusz Krysik** wrócił do słów jakie padły na początku przez Zastępcę Wójta dotyczące tego, że radni „Dobre Zmiany” oskarżają Wójta o nadużycia odnośnie do wydatkowania tych środków. Wyjaśnił, że nigdy nikt nie użył takiego słowa, a jedynie niezasadne wydatkowanie. Nigdy nie oskarżali o to, że jest coś niezgodne z prawem. Pan Wójt zapewne wie, jak działać w obrębie prawa i robi to doskonale. Radny Robert Świtalski zapytał co można zrobić, jeśli nie zgadzamy się tylko z jednym punktem w projekcie uchwały budżetowej, ale nie padła żadna odpowiedź. Dodał, że dopiero po burzliwych rozmowach Pan Wójt zaczyna cokolwiek mówić i uzasadniać swoje decyzje, wcześniej nie konsultując nic z radnymi. Wygląda to tak, jakby zadecydował jednoosobowo i nie liczył się z opinią innych. Gdyby wcześniej były konsultacje z radnymi w tej sprawie nie byłoby takich dyskusji na sesji. Warto wziąć pod uwagę, że radni też są ludźmi, z którymi można się dogadać, a nie tylko wojować.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** powiedział, że na komisji był Radny Stanisław Sienkiewicz i Radny Adam Wieczorek i używał tych samych argumentów. Mówił o warunkach pracy pracowników urzędu.

**Radny Dariusz Krysik** stwierdził, że na komisji było tylko wąskie grono radnych. Następnie dodał, że minęły trzy lata tej kadencji w związku z tym zapytał, ile razy Pan Wójt konsultował z kimkolwiek z komisji rolnictwa jakąkolwiek inwestycję, bądź jakikolwiek problem? Czy Pan Wójt był chociaż raz z komisją rolnictwa na objęździe dróg? Czy kiedykolwiek rozmawiał Pan Wójt z komisją rolnictwa jakie są problemy?

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** powiedział, że po to ma komisję rolnictwa, żeby nie musiał sam decydować, którą drogę zrobić. Takie są protokoły komisji. Nie ma tak, że jeśli są jakiegokolwiek środki finansowe, to nie konsultuje się tego na komisjach.

**Radny Dariusz Krysik** zwrócił się z pytaniem jakim więc cudem jest remontowana droga w miejscowości Bieniewo, która nigdy nie była wpisana przez komisję w plan naprawczy?

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** wyjaśnił, że jeśli chodzi o remont 100 metrów drogi z przepustem to miał w alternatywnie, albo wybudowanie drogi w granicach 1,5 km z Bieniewa do pól albo zrobienia skrótu na odcinku 100 m, a taka możliwość była.

**Radny Dariusz Krysik** powiedział, że słuszną decyzję Pan Wójt podjął tylko znów z kim to konsultował? Takie decyzje Pan Wójt podejmuje sam i komisja rolnictwa nie jest do niczego potrzebna.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** stwierdził, że jak jest bieżąca konieczność naprawy to nie musi to konsultować z radnymi. Komisja rolnictwa wskazuje drogi do kapitalnego remontu. Gminie udało się pozyskać kruszywo w dość dużej ilości oraz dobrej cenie i w ubiegłym roku zrobiono więcej takich dróg bez wskazania przez komisję. Wniosek radnej o remont tej drogi w Bieniewie padał na sesji, ale został zbagatelizowany.

**Radny Dariusz Krysik** powiedział, że nie przypomina sobie, aby taki wniosek głosował.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** poinformował, że radni nie głosują żadnych wniosków tylko składają do Wójta. Natomiast jak jest przegłosowany, to nie wskazuje źródeł finansowania.

**Radny Dariusz Krysik** stwierdził, że wnioski radnych zawsze były załatwiane odmownie. Nawet Pan Wójt nie wykonał uchwały jaką rada przegłosowała w sprawie Kierownik Środowiskowego Domu Samopomoc w Wolnicy. Spraw, które Pan Wójt nie zrobił, bo nie chciał jest bardzo dużo.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** powiedział, że jeśli chodzi o uchwałę, o której mówi radny, to nie radzi radnym dyskutować z wyrokiem sądu.

**Radny Dariusz Krysik** wyjaśnił, że uchwała nie ma nic wspólnego z sądem, który orzekł w innych sprawach. Uchwała przeszła i była zgodna z prawem, skoro Wojewoda jej nie unieważnił.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** poinformował, że zatrudnianie kierowników jednostek to wyłączne prawo organu wykonawczego, a nie rady. Pilnował jedynie swoich uprawnień, jakie ma z ustawy i nigdy nie podda się radnym chociażby nie wie jakie podejmowali wnioski i uchwały. Nie pozwoli, aby radni zmarginalizowali urząd Wójta.

**Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka** zwróciła uwagę Radnemu Stanisławowi Sienkiewicz, który chciał zabrać głos, że nie zgłosił się na listę mówców, co powinien zrobić zgodnie z §50 pkt. 4 statutu gminy. Zwracam Panu uwagę. Dodała, że po raz ostatni udziela radnemu głosu i zaleca na najbliższej sesji zgłosić się na listę mówców według statutu, który jest zobowiązany

przestrzegać jak każdy obecny na sali.

**Radny Stanisław Sienkiewicz** zabierając głos powiedział, że przestrzeganie statutu dotyczy wszystkich. Wracając do uchwały w sprawie ŚDS w Wolnicy, Pan Wójt powiedział wcześniej, że dba o pracowników. Pracownicy ŚDS w Wolnicy tak byli zadowoleni z pracy, aż nagle się pozwalniali. Zwrócił się z pytaniem, czy głosując nad tą uchwałą, te środki będą do wykorzystania i czy środki z budżetu wystarczą na to, aby w tej kadencji wykonać jeszcze przynajmniej dwie inwestycje, tj. dołożenie środków finansowych do inwestycji na drogi do miejscowości Piotrowo i Biała Wola? Chciałby, aby nie tracić czasu na niepotrzebne walki, tylko zastanowić się, jak ludziom poprawić byt. Sam Pan Wójt mówił, że ludziom ciężko się wydostać i trzeba zakupić samochód. Czy będzie gminę stać na dołożenie do inwestycji powiatu, aby wykonać te dwie drogi?

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** odpowiedział, że według wstępnych analiz droga do Białej Woli będzie jako pierwsza inwestycja z puli 95% dofinansowania. Przy czym jest plan zrobienia jej do Białej Woli w asfalcie, w kruszywie do Świątkit i końcówkę drogi Świątkit w asfalcie. Koszt to około 4 700.000,00 zł. Jeśli chodzi o termin to nic w tej chwili nie powie, wszystko będzie zależało od tego, kiedy zostaną rozpatrzone wnioski i czy zostanie przyznana promesa. Jeśli będzie promesa, kolejno w ciągu 6 miesięcy trzeba będzie rozpiścić przetarg i określić czas realizacji inwestycji.

**Zastępca Wójta Joanna Karpińska-Koźlik** dodała, że przy poprzednim wnioskowaniu, wniosek został przekazany do banku 16 lipca, a promesa przyszła w listopadzie.

**Radny Stanisław Sienkiewicz** zapytał czy w tej kadencji będziemy w stanie ludziom umożliwić normalne funkcjonowanie mając właściwie rozwinięto infrastrukturę drogową?

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** powiedział, że jeśli te wszystkie wnioski jakie zostaną złożone otrzymają dofinansowanie, to ma zapewnienie od Pana Starosty, że 200 tyś. zł. dołoży gminie do dróg powiatowych. Jeśli przejdą tylko wnioski na drogi gminne, gmina sama będzie musiała dołożyć wkład własny w wysokości 5%. Jeśli priorytetem będzie przeznaczenie 350.000,00 zł na fundusz sołecki, a nie na dofinansowanie dróg, to będzie trudno.

**Radny Stanisław Sienkiewicz** wyjaśnił, że rozmawiamy teraz o milionie, fundusz sołecki byłby z okresu trzech lat. Czy nie będą zachwiane inwestycje? W marcu Pan Wójt powie, że jak chcemy drogi, to mamy się pozbyć funduszu sołeckiego. Tylko trzeba też o to zapytać mieszkańców. Dodał, że ważny jest urząd i jest za, bo jest potrzebny i ma służyć mieszkańcom, ale żeby nie było takiej sytuacji, że mieszkańcy służą dla urzędu. Ma wrażenie, że jest odmiennie trochę.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** wyjaśnił, że pieniądze które przyjmujemy do budżetu są znaczone i tego miliona na drogi przeznaczyć nie może. Musi udowodnić, że jest to związane z działaniami na przeciwdziałanie CIVID-19. Gdyby była taka możliwość to natychmiast kupiłby za te środki finansowe koparko-ładowarkę.

**Radny Stanisław Sienkiewicz** zapytał, czy straż może być spokojna o środki finansowe, które potrzebuje?

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** odpowiedział, że ma dwie straż, a nie jedną. Trzeba dać szansę, aby dwie strażę złożyły wnioski i dopiero je rozpatrzemy, jak będą środki finansowe.

**Radny Stanisław Sienkiewicz** powiedział, że wniosek na razie złożyła jedna straż, dlatego trzeba się nad nim pochylić. Następnie zapytał, ile w budżecie zostało środków finansowych z poprzedniego roku?

**Skarbnik Gminy Wiesława Nikorowska** poinformowała, że 30 marca ostatecznie można podać kwotę, teraz jeszcze spływają dochody z urzędów skarbowych.

**Radny Stanisław Sienkiewicz** zapytał, czy wpływy do budżetu są mniejsze czy większe?

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** wyjaśnił, że jeśli chodzi o dochody budżetowe to ten rok nie zapowiada, że będą większe wpływy do budżetu. Gdyby nie liczyć środków, które w ubiegłym roku wpłynęły z budżetu państwa, to nie wie czy plan roku 2021 zostanie wykonany w stu procentach.

**Radny Stanisław Sienkiewicz** zapytał o ile w stosunku do roku ubiegłego zostały zmniejszone wydatki?

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** odpowiedział, że w jednostkach było mniej więcej tyle i wyniósł fundusz sołecki tj. około 400.000,00 zł.

**Radny Stanisław Sienkiewicz** powiedział, że skoro były cięcia, to jakim cudem gminę stać na zastępcę?

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** wyjaśnił, że Pani Sekretarz w ramach etatu pełni dodatkowo funkcję Zastępcy Wójta z tym samym wynagrodzeniem, co nie rodzi żadnych dodatkowych skutków finansowych. Zmieniło się to tylko i wyłącznie organizacyjnie.

**Radny Stanisław Sienkiewicz** powiedział, że rozumie więc iż inwestycje nie będą zachwiane i może z czystym sumieniem zagłosować nad uchwałą, a Pan Wójt później nie powie, że nie ma pieniędzy.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** odpowiedział, że nad uchwałą, którą procedujemy, pieniądze są. Wprowadzając do budżetu dodatkowe inwestycje trzeba będzie poszukać środki finansowe. Dodał, że w tym roku musi zrezygnować z kredytu, który został zapisany w budżecie z uwagi na wzrastające odsetki. Natomiast środkami, które zostaną z poprzedniego budżetu, kwotę 650.000,00 zł. przeznaczy na spłatę termomodernizacji.

**Radny Stanisław Sienkiewicz** powiedział, że rozumie, iż w dniu dzisiejszym może zagłosować z czystym sumieniem „za” przyjęciem uchwały, pomimo że jego kolega klubowy ma wątpliwości. Dodał, że jest trochę postawiony pod ścianą, bo w uchwale ujęta jest inwestycja dotycząca jego miejscowości. Rozumie, że wystarczy środków finansowych na inwestycję, aby zostały w sposób właściwy wykonane. Jeśli natomiast chodzi o fundusz sołecki trzeba będzie o nim jeszcze rozmawiać.

**Radny Robert Świtalski** zabierając głos powiedział, że chce zauważyć, iż większość funduszu sołeckiego idzie na drogi?

**Zastępca Wójta Joanna Karpińska-Koźlik** poinformowała, że ponad 100.000,00 zł. z funduszu sołeckiego roku 2021 została przeznaczona nie na drogi, tylko na inwestycje związane z modernizacją świetlic.

**Radny Robert Świtalski** powiedział, że boi się, aby nie było znowu takiej samej sytuacji, że składane wnioski zostaną odrzucone?

**Zastępca Wójta Joanna Karpińska-Koźlik** przypomniała, że sytuacja, o której mówi radny, iż wnioski zostały odrzucone nie jest zależna w ogóle od gminy. Cały wniosek jaki gmina składa to zaledwie jedna strona, gdzie 2/3 tej strony to dane beneficjenta. Opis inwestycji zawiera 500 znaków. Nie ma więc możliwości, że gmina popełni jakikolwiek błąd. Nie wiadomo na jakich zasadach ktoś decyduje o przyznaniu środków finansowych.

**Radny Robert Świtalski** zapytał czy projekty, które będą składane są łączone w takim sam sposób jak poprzednio?

**Zastępca Wójta Joanna Karpińska-Koźlik** powiedziała, że wszystkie 5 projektów, które gmina przedłoży do 28 lutego dotyczą inwestycji drogowych.

**Radny Robert Świtalski** odnośnie do podłączenia miejscowości Biała Wola do oczyszczalni ścieków w Ełdych Wielkich zapytał, czy były prowadzone jakiegokolwiek konsultacje z mieszkańcami w tej sprawie? Oczyszczalnia jest w takim miejscu, że zapach, jaki się unosi nad nią dla większości mieszkańców jest nieznośny. Czy odległość między Białą Wolą a Ełdymi Wielkimi nie jest zbyt duża, może jest gdzieś bliżej oczyszczalnia ścieków?

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** poinformował, że oczyszczalnia ścieków w Ełdych Wielkich została wybudowana w miejscu oczyszczalni, która tam funkcjonowała. Na wniosek mieszkańców gmina przejęła oczyszczalnię i wybudowała nową. Oczyszczalnia była budowana z nadwyżką, jeśli chodzi o ilość przerobu i spokojnie przejmie ścieki z miejscowości Biała Wola. Gdyby gmina podłączyła miejscowość Biała Wola do oczyszczalni w Wilczkowie wówczas miejscowość Świątki nie zostałaby skanalizowana.

**Radny Robert Świtalski** poprosił Pana Wójta, żeby przed głosowaniem zechciał do budżetu wnieść autopoprawkę i z miliona, które gmina otrzymała w odpowiedzi na złożony wniosek, zechciał strażakom przekazać 100 tys. zł.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** powiedział, że jeśli radni nie przyjmą tego miliona to ani strażacy nie dostaną wnioskowanych 90.000,00 zł, ani urząd nie zostanie rozbudowany. Środki natychmiast odeśle Wojewodzie.

**Radny Stanisław Sienkiewicz** zapytał, czy są dofinansowania na instytucje kultury w postaci bibliotek? Jaka jest szansa, żeby móc wnioskować o te środki?

**Wójt Gminy Andrzej Mazur odpowiedział**, że u Ministra Kultury na pewno są jakieś dofinansowania. Trzeba napisać wniosek i próbować pozyskać środki finansowe. Uważa, że ma na tyle dobrych kierowników, że sami mogą napisać wniosek.

Nie było więcej pytań do projektu uchwały.

Poniżej imienny wykaz głosowań.

głosowanie	Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Lubomino na rok 2022.
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem :przyjęto
typ	Głosowanie jawne imienne
większość	zwykła

Podsumowanie

status	ilość	status	ilość
ZA	7	uprawnionych	14
PRZECIW	0	oddanych głosów	12
WSTRZYMAŁO SIĘ	5	nieoddanych głosów	0

Wyniki imienne

Lp.	Nazwisko	Imię	GŁOS
1	BECZAK	Magdalena	-
2	CHYŻYŃSKI	Adam	WSTRZYMAŁ SIĘ
3	CZAPLICKA	Izabela	ZA
4	GRABLEWSKI	Wiesław	ZA
5	KARPIŃSKI	Józef	ZA
6	KRYSIK	Dariusz	ZA
7	LISOWSKI	Tomasz	ZA
8	ŁOSIEWICZ	Jarosław	ZA
9	NAGUSZEWSKI	Zdzisław	ZA
10	PERDIAN	Andrzej	ZA
11	PRZYBYSZEWSKI	Damian	ZA
12	SIENKIEWICZ	Stanisław	ZA
13	STAŃCZYK	Zbigniew	ZA
14	ŚWITALSKI	Robert	WSTRZYMAŁ SIĘ
15	WIECZOREK	Adam	ZA

Rada Gminy Lubomino podjęła **Uchwałę NR XXXII/212/2022 z dnia 10 lutego 2022 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Lubomino na rok 2022.**

*Uchwała stanowi załącznik nr 6 do protokołu.*

**Ad.4. Zamknięcie obrad.**

*Pełny przebieg pkt 4 odzwierciedla transmisja z obrad (czas: 2:11:05- 2:11:23)*

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka dokonała zamknięcia XXXII Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy Lubomino.

Protokolant:

Przewodnicząca Rady Gminy

Ilona Basałygo

Izabela Czaplicka