



Rada Gminy Lubomino

PROTOKÓŁ Nr XXIX/2021 z XXIX Sesji Rady Gminy Lubomino

z dnia 7 grudnia 2021 roku

LISTA RADNYCH OBECNYCH NA SESJI

Lp.	Nazwisko	Imię	Status
1	Beczak	Magdalena	obecna
2	Chyżyński	Adam	obecny
3	Czaplicka	Izabela	obecna
4	Grablewski	Wiesław	obecny
5	Karpiński	Józef	obecny
6	Krysik	Dariusz	obecny
7	Lisowski	Tomasz	obecny
8	Łosiewicz	Jarosław	obecny
9	Naguszewski	Zdzisław	obecny
10	Perdian	Andrzej	obecny
11	Przybyszewski	Damian	obecny
12	Sienkiewicz	Stanisław	obecny
13	Stańczyk	Zbigniew	obecny
14	Świtalski	Robert	obecny
15	Wieczorek	Adam	obecny

Obecni	15
wszyscy	15
procent	100 %
Kworum zostało osiągnięte	

Ad.1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Pełny przebieg pkt 1 odzwierciedla transmisja z obrad (czas: 0:20 – 5:30)

XXIX Sesja Rady Gminy Lubomino odbyła się w Zespole Szkół w Lubominie – aula II piętro.

Początek posiedzenia o godz.: 13⁰⁰.

Zakończenie posiedzenia o godz.: 17²⁰.

Listy obecności radnych, sołtysów oraz gości stanowią załączniki nr 1,2 i 3 do nin. protokołu.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka dokonała otwarcia XXIX Sesji Rady Gminy Lubomino informując, że sesja została zwołana na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2020 poz. 713) oraz § 40 ust.1 Statutu Gminy Lubomino stanowiącego załącznik do Uchwały nr XII/83/2019 Rady Gminy Lubomino z dnia 28 listopada 2019 roku (Dz.Urz. Woj. Warm.-Maz., z 2020 r. poz.37).

W oparciu o listę obecności radnych stwierdziła prawomocność obrad.

Następnie w imieniu własnym oraz radnych przywitała wszystkich gości, mieszkańców przed monitorami, sołtysów, kierowników jednostek organizacyjnych, pracowników urzędu i inspektorów, Panią Skarbnik, Panią Marzenę Sulikowską - Kołakowską Radcę Prawnego, Pana Wójta oraz w imieniu własnym przywitała radnych. Przedstawiła proponowany porządek obrad, który został przesłany radnym wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji.

Sesje rady i posiedzenia komisji należy traktować jako wykonywanie czynności zawodowych lub zadań służbowych w związku z czym decyzję zakrywania ust i nosa pozostawiła do swobodnej decyzji radnych oraz gości- opinia prawna z dnia 15 maja 2020 roku oraz 29 czerwca 2021 roku.

Kolejno przedstawiła proponowany porządek obrad, który został przesłany radnym wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Gminnej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych w Gminie Lubomino na lata 2021-2027.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2022.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubomino na lata 2022-2030.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubomino na rok 2022.
6. Informacja o działalności Wójta w okresie międzysesyjnym.
7. Wolne wnioski, informacje i oświadczenia oraz interpelacje i zapytania.
8. Zamknięcie obrad.

Radny Dariusz Krysik zawnioskował, aby pkt. 7 porządku obrad / wolne wnioski, informacje i oświadczenia oraz interpelacje i zapytania/ przesunąć w miejsce pkt. 2 porządku obrad z uwagi na mieszkańców, którzy mają sprawę i przybyli na sesję.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych. Za wnioskiem głosowało 8 radnych, przeciw – 1, wstrzymało się – 5. **Wniosek został przyjęty.**

Nowy porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Wolne wnioski, informacje i oświadczenia oraz interpelacje i zapytania.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Gminnej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych w Gminie Lubomino na lata 2021-2027.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2022.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubomino na lata 2022-2030.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubomino na rok 2022.
7. Informacja o działalności Wójta w okresie międzysesyjnym.
8. Zamknięcie obrad.

Ad.2. Wolne wnioski, informacje i oświadczenia oraz interpelacje i zapytania.

Pełny przebieg pkt 2 odzwierciedla transmisja z obrad (czas: 5:30 – 2:20:00)

Mariola Gulbinowicz mieszkanka m. Wapnik zabierając głos poinformował, że 12 lipca 2021 roku miejscowość Wapnik nawiedziła nawałnica w postaci huraganu, która wyrządziła bardzo duże straty w gospodarstwach rolnych. Mieszkańcy nie zgadzają się z tym, co zawarła powołana komisja w protokołach oszacowania strat. Straty miały dużo większe wartości niż to opisano zarówno na polach jak i w gospodarstwach. Wnioski o oszacowanie strat nie otrzymały żadnego dofinansowania od Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, tak jakby nic się nie wydarzyło, co jest dla nich bardzo krzywdzące, bo straty były bardzo, bardzo duże. Wnioski były także niestarannie wypełnione, tj. błąd na błędzie, rozpinane i dopinane, a tabelki dorabiane.

Ewa Halik mieszkanka w. Wapnik poprosiła, żeby rada pomogła wyjaśnić całą sprawę. W trakcie wizyty komisji w każdym gospodarstwie był sporządzony protokół, w którym rolnicy oszacowali swoje straty. Tych protokołów nie ma, a winien to być dokument wyjściowy. We wnioskach widnieją wartości 20% strat. Dodała, że nikt z rolników nie zawracałby sobie głowy i wpisywał 20% strat wiedząc, że jest minimum 30%.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka zwróciła się z pytaniem, kto był w komisji szacującej straty?

Wójt Gminy Andrzej Mazur poinformował, że z tego co pamięta w komisji był Przedstawiciel Izby Rolniczych, który jest uprawniony do szacowania strat. Przedstawiciel Powiatowego Zespołu Doradztwa Rolniczego oraz dwóch pracowników Urzędu Gminy Pan Ireneusz Gołębiowski oraz Pani Aneta Fiodorowicz, która była bardziej od spraw technicznych niż mająca uprawnienia do szacowania strat. Komisja sporządza protokoły, które wysyła

bezpośrednio do Wojewody Warmińsko-Mazurskiego. Według jego wiedzy protokoły były przez rolników podpisywane.

Ewa Halik mieszkanka w. Wapnik powiedziała, że otrzymali jedynie do podpisania ostatnią stronę protokołu. Całego protokołu nie widzieli. Dodała, że nie otrzymali również informacji o tym, że protokoły wróciły i nie otrzymali żadnych odszkodowań w związku z tym, że wyliczone straty nie wyniosły 30%. Informację taką otrzymali dopiero w ubiegły poniedziałek, kiedy sami się po nie zgłosili. Nikt nie powiadomił wcześniej, że protokoły są do odbioru w związku z czym nie mieli możliwości złożenia odwołania w związku z tym, że termin już minął.

Wójt Gminy Andrzej Mazur zabierając głos powiedział, że ciężko jest teraz dyskutować na ten temat. Informacje jakie komisja zebrała zostały bezpośrednio przesłane do Wojewody, który zajmuje się sprawą odszkodowań. zaproponował, aby Komisja Rewizyjna spotkała się z komisją powołaną do szacowania strat i wyjaśniła całą sprawę tj.: jakie były protokoły, jak to było liczone i kto to liczył. Jedyne informacje jakie ma, to po oszacowaniu strat, które wynosiły 50% i więcej metodologia liczenia w całym gospodarstwie była nieco inna niż w przypadku strat spowodowanych suszą. Straty powyżej 30% uprawniały do otrzymania odszkodowań. Nie chce teraz wnikać w szczegóły i trudno jest osądzić na ten moment po czyjej stronie leży wina i czy w ogóle jest jakaś wina. Czy sposób liczenia spowodował, że nie otrzymano odszkodowań, czy były źle sporządzone protokoły. Sprawę trzeba wyjaśnić. Jeśli Wojewoda wydał decyzje negatywną to za pewne jest termin na odwołanie.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka zwróciła się z pytaniem do Pani Marzeny Sulikowskiej - Kołakowskiej jaki jest czas na zwołanie Komisji Rewizyjnej?

Radca Prawny Marzena Sulikowska- Kołakowska odpowiedziała, że nie wie czy Komisja Rewizyjna powinna podjąć działania w tym zakresie, ponieważ za całość sprawy odpowiada Wojewoda.

Radny Robert Świtalski poprosił, aby nie obniżać wartości słów Wójta. Pracownicy Wójta według tego co powiedział zostali odpowiednio przeszkoleni i mają odpowiednie kwalifikacje.

Wójt Gminy Andrzej Mazur powiedział, że mówił o tym, iż Przedstawiciel Izb Rolniczych ma uprawnienia do szacowania strat oraz Przedstawiciel Powiatowego Zespołu Doradztwa Rolniczego. Pracownicy Urzędu Gminy Lubomino byli od strony technicznej i nie mają uprawnień do szacowania szkód.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka zapytała mieszkańców kiedy otrzymali decyzje Wojewody?

Karol Gulbinowicz mieszkaniec m. Wapnik zabierając głos powiedział, że z tego co jemu wiadomo wnioski nie zostały w ogóle rozpatrzone, bo straty nie miały 30%. Na obecną chwilę wniosek jego taty jest poprawiany w związku z tym, że nie zgadzały się w nim hektary. Na poniedziałek ma być gotowy do odbioru. Zostanie złożony jako korekta pierwszego wniosku i zostanie rozpatrzony. We wniosku brata ostatnia tabelka była skserowana i ewidentnie widać, że pod nią nie widnieje jego podpis a wniosek jest zmieniony. Uważa, że należy to sprawdzić bo są to poważne błędy.

Radny Dariusz Krysik odnosząc się do tego co powiedziała Pani Marzena Sulikowska-Kołąkowska stwierdził, że Komisja Rewizyjna nie zajmowałaby się wyjaśnianiem jakie były szkody, tylko czy gmina zrobiła jakieś uchybienia. Pytanie kiedy wnioski wróciły do gminy, kiedy zostali o tym powiadomieni wnioskodawcy. Tu jest największy problem, bo być może mieli czas na złożenie odwołania. Jeśli minął termin, to czy są jeszcze szanse aby to poprawić. Komisja rewizyjna by to wyjaśniła.

Wójt Gminy Andrzej Mazur potwierdził, że również jest za tym, aby sprawdzić cały tok postępowania.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka zwróciła się z pytaniem kto zleca kontrole nieplanowe Komisji Rewizyjnej?

Wójt Gminy Andrzej Mazur odpowiedział, że Rada Gminy.

Radny Robert Świtalski stwierdził, że nie ma nic takiego jak kontrole nieplanowe, ponieważ Komisja Rewizyjna jest od tego, aby takie sytuacje natychmiast rozwiązywać. Zwrócił się z pytaniem do Wójta Gminy, kiedy decyzje od Wojewody zostały przekazane do Urzędu Gminy Lubomino, a kiedy zostały przekazane mieszkańcom?

Wójt Gminy Andrzej Mazur odpowiedział, że po powołaniu komisji w składzie który przedstawił wcześniej rola Wójta się skończyła. Nie był informowany ani o terminach ani o wynikach składanych wniosków. Dlatego też prosi o wyjaśnienie sprawy, gdyż o zaistniałym incydencie dowiedział się w dniu dzisiejszym.

Jerzy Halik mieszkaniec m. Wapnik zabierając głos poinformował, że w pierwszym protokole były wpisane wartości 50-60% strat. Komisja po rozmowie również potwierdziła ten fakt. Składając wniosek wpisał jedynie hektary ponieważ procentów nie pamiętał. Po rozmowie telefonicznej z pracownikiem Urzędu Gminy przyjechał i podpisał wniosek gdzie nie było jeszcze wpisanych procentów. Pracownik sam uzupełnił wniosek wpisując wysokość strat 10-20-% w poszczególnych uprawach.

Radny Stanisław Sienkiewicz zwrócił się z pytaniem, jaka Pani wpisywała procenty we wniosku?

Jerzy Halik mieszkaniec m. Wapnik odpowiedział, że Pani z Urzędu Gminy, imienia i nazwiska nie zna.

Radny Stanisław Sienkiewicz zabierając głos powiedział, że rozumie, iż taką komisję powołuje Pan Wójt decyzją bądź też zarządzeniem. Zapytał kto taką komisję później rozlicza?

Wójt Gminy Andrzej Mazur poinformował, że komisja została powołana na podstawie przepisów, które umożliwiają uzyskanie odszkodowania. Nikt nie rozlicza komisji, bo to nie jest komisja, która podlega Wójtowi Gminy. Komisja została powołana celem sporządzenia wraz z poszkodowanymi protokołów, które należało przesłać do Wojewody. Dodał, że nie zna nawet metodologii liczenia strat, która jest trudna. Więcej na ten temat wie pracownik Powiatowego Zespołu Doradztwa Rolniczego. Jeśli protokoły zostały sporządzone

prawidłowo, a jest inna metodologia liczenia, to trudno mieć pretensje do pracownika jak to zostało wypełnione.

Radny Stanisław Sienkiewicz zwrócił się z pytaniem czy Pan Wójt interesował się skalą zniszczeń?

Wójt Gminy Andrzej Mazur odpowiedział, że w momencie kiedy zaistniała sytuacja był na miejscu, byli również strażacy. Pomagano wszystkim, którzy tej pomocy potrzebowali. Nie brał udziału przy samym szacowaniu strat.

Radny Stanisław Sienkiewicz poprosił o opinię członka komisji szacującej straty obecnego na sesji Pana Ireneusza Gołębińskiego. Zapytał jak w dokumentach pozmiały się procenty?

Ireneusz Gołębiński pracownik UG zabierając głos powiedział, że klęska żywiołowa wydarzyła się 12 lipca bieżącego roku. W składzie komisji znaleźli się przedstawiciel Izby Rolniczej, przedstawiciel Powiatowego Zespołu Doradztwa Rolniczego i dwoje pracowników Urzędu Gminy Lubomino

Radny Stanisław Sienkiewicz zwrócił się z pytaniem czy można poprosić na sesję pracownicę Urzędu Gminy, która brała udział w pracach komisji i wypełniała dokumenty, aby mogła wyjaśnić dlaczego procenty się pozmiały?

Wójt Gminy Andrzej Mazur odpowiedział, że najlepiej zaprosić całą komisję. Ponowił propozycję przeprowadzenia kontroli przez Komisję Rewizyjną.

Radny Stanisław Sienkiewicz stwierdził, że mieszkańcy którzy przybyli chcieliby na bieżąco wyjaśnić swoje wątpliwości. Na Komisję Rewizyjną trzeba czekać.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka powiedziała, że nikt nie jest na tę chwilę merytorycznie przygotowany. Wnioskowała o zwołanie Komisji Rewizyjnej celem przeprowadzenia kontroli nieplanowej, której przedmiotem będzie zbadanie prawidłowości przeprowadzenia procedur, sporządzenia protokołów z oszacowania zakresu wysokości szkód w gospodarstwach rolnych.

Następnie zwróciła się z pytaniem do obecnych na sesji mieszkańców Wapnika, czy na obecną chwilę będzie to dla nich wystarczające działanie ze strony rady gminy?

Radny Robert Świtalski powiedział, że trzeba dać się wypowiedzieć wszystkim pracownikom urzędu, którzy są w zasięgu. Dziś są wszyscy radni obecni, a na Komisji Rewizyjnej nie będzie wszystkich.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka powiedziała, że na Komisję Rewizyjną mogą przyjść wszyscy radni.

Mariola Gulbinowicz mieszkanka m. Wapnik zabierając głos powiedziała, że jak będzie poprawiony jej wniosek, to czy Wojewoda uzna to za stosowne i go rozpatrzy. Kto się przyzna do błędu? We wniosku był ewidentny błąd, za dużo było wstawionych hektarów, dlatego też

wyszedł inny procent strat. Dodała, że nie stać jej na ponoszenie takich strat w gospodarstwie. Wnioski były podpisywane szybko, bo trzeba było je wysłać do Wojewody. Nie było możliwości przeczytania ich w domu ze zrozumieniem, dlatego też nie należy winić mieszkańców za to, że się pod nimi podpisali. Podpisali, bo było mało czasu i zaufali dla urzędnika.

Radny Stanisław Sienkiewicz domagał się, aby Pan Ireneusz Gołębiowski wyjaśnił sytuację na tej sesji. Jak to wszystko przebiegało krok po kroku.

Ireneusz Gołębiowski pracownik UG wyjaśnił co następuje: wydarzenie miało miejsce 12 lipca 2021 roku. Komisja udała się na oględziny w dniu 27 lipca 2021 roku. Odwiedzono 11 gospodarstw z tym, że w 2 gospodarstwach nie zastali rolników. Oprócz tego później w oględzinach uczestniczył przedstawiciel KOWR-u, który był u rolników dzierżawiących grunty z agencji. Ponadto w sprawach uszkodzeń budynków był dodatkowy pracownik. Na miejscu w obecności przedstawiciela Izby Rolniczych podawano procenty, które były zapisywane w protokołach. Protokoły były skanowane i wysyłane do Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie. Pierwszy protokół został odebrany przez mieszkańca Wapnika w dniu 17 września 2021 roku. Przy wydawaniu pozostałych protokołów rolnikom nie uczestniczył. Jeśli chodzi o jego spostrzeżenia z samego kataklizmu może powiedzieć, że były bardzo duże straty. Przez kilka dni zajmowano się usuwaniem połamanego drzewostanu. Nie było żadnego fałszowania dokumentów.

Radny Dariusz Krysik powiedział, że dokumenty być może nie uległy fałszowaniu, ale z wypowiedzi wynika, że wszystko było robione nie po kolei i niechlujnie.

Radny Stanisław Sienkiewicz zwrócił się z pytaniem czy zainteresowani byli informowani o tym, że ich dokumenty zostały przesłane do Urzędu Wojewódzkiego?

Mieszkańcy Wapnika powiedzieli, że nikt ich o tym nie informował.

Radny Stanisław Sienkiewicz dodał, że zgodnie z Kodeksem Postępowania Administracyjnego mieszkańcy powinni być informowani na każdym etapie przebiegu sprawy. Zostali jednak poinformowani po fakcie, a terminy minęły. Ta sprawa zasługuje co najmniej na telewizję. Przykro, że Pani która pełniła funkcję czysto techniczną nie zjawiała się na dzisiejszej sesji. Mogłaby na spokojnie wyjaśnić jak to było po kolei robione.

Radny Zbigniew Stańczyk zwrócił się z pytaniem, czy była sporządzona dokumentacja fotograficzna? Na jakiej zasadzie komisja oceniała straty? Czy komisja zgodnie oceniała wysokość strat czy wyciągana była średnia na podstawie oceny każdego z członków komisji?

Ireneusz Gołębiowski pracownik UG wyjaśnił, że pytano każdego z rolników na ile ocenia swoje straty. W niektórych przypadkach był kompromis, a w niektórych przypadkach zapisywano tyle, ile rolnik wskazał. Jeśli chodzi o dokumentację fotograficzną ma w telefonie część zdjęć.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka zwróciła się z pytaniem, czy rada ma kompetencje, aby wnioskować do Wojewody o sprostowanie całej sytuacji bądź ponowne rozpatrzenie.

Marzena Sulikowska-Kořakowska radca prawny odpowiedziała, że jeśli sę zarzuty, że coś się działo z protokołami to rada jest jak najbardziej kompetentna, aby to sprawdzić. Te protokoły sę gdzieś w oryginałach i można ustalić jakie sę wpisane procenty, kto je sporządzał i podpisywał. Jeśli sę w oryginałach to na ich podstawie, jak rozumie, były sporządzane oryginalne wnioski. Komisja Rewizyjna w tym zakresie jest władna sprawdzić, czy część procesu odszkodowawczego, które częściowo spoczywał na gminie został należycie wykonany. Jeśli natomiast protokoły zostały poprawnie sporządzone, a na ich podstawie wnioski, które zostały przesłane Wojewodzie, to dalej jest to już gestia Wojewody i metodologii liczenia, o której mówiono. Jeśli coś następiło z winy pracowników urzędu gminy, to gmina oczywiście ponosi konsekwencje, a roszczeniami w tym zakresie do Wojewody nie można byłoby występować. Byłaby to samodzielna odpowiedzialność pracodawcy za swoich pracowników. Komisja Rewizyjna jest władna sprawdzić jedynie ten element postępowania, jaki był w gestii samego urzędu.

Ewa Halik mieszkanka m.Wapnik poinformowała, że dzwoniła do Pani z Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, która zajmowała się ich wnioskami. Poinformowała ją, że wnioski wpłynęły, ale wszystkie miały wpisane mniej niż 30% strat, dlatego też nie zajmowali się nimi i odesłali do urzędu gminy. Powiedziała, również, że jeśli rolnicy mają jakieś wątpliwości powinni je wyjaśnić na poziomie gminy.

Radny Józef Karpiński zwrócił się z pytaniem czy pracownicy gminy byli odpowiedzialni za procentowe oszacowanie szkód?

Wójt Gminy Andrzej Mazur odpowiedział, że uprawnienia do szacowania szkód miał przedstawiciel Izby Rolniczych. Żaden z pracowników Urzędu Gminy nie ma uprawnień do szacowania strat. Uważa, że cała komisja polegała na szacunku sporządzonym przez przedstawiciela Izby Rolniczych. Wiedzę posiadał również pracownik Powiatowego Zespołu Doradztwa Rolniczego. Tam gdzie była dzierzawa z ARiMR udział brał również pracownik KOWR-u. Jeżeli były błędy w zasiewach również trzeba sprawdzić kto ten bład zrobił. Czy były one spisywane na miejscu, czy później na podstawie danych Ośrodka Doradztwa Rolniczego stosowanych do dopłat. Trzeba wszystko na spokojnie wyjaśnić, a nie szukać od razu winnych.

Radny Adam Chyżyński stwierdził, że źle została sprawa rozpoczęta. Skoro komisja wiedziała, że poszkodowani nie dostaną odszkodowań przy tak niskich procentowo stratach, powinna od razu o tym poinformować mieszkańców, którzy mogliby załatwić sprawę inaczej. Dlaczego nie zostali oni poinformowani o decyzjach odmownych? Terminy wszystkie minęły i jest teraz duży problem dla gminy i dla mieszkańców.

Radny Stanisław Sienkiewicz zwrócił się z pytaniem do Pani Ewy Halik czy w protokołach były już wpisane procentowe straty i czy byli poinformowani o ich zmianach? Jeśli występiłaby jakikolwiek zmiana wymagałoby to podpisu i powiadomienia strony. Jeśli nic się nie zmieniło w toku postępowania to mieszkańcy byli pewni, że jest tak jak komisja orzekła. Dlaczego Urząd Wojewódzki twierdzi, że nie było nawet 30% strat. Sam tok postępowania jest zadziwiający. Na każdym etapie należy stronę informować o postępowaniu. Dlaczego w tym przypadku tak nie było?

Ewa Halik mieszkanka m. Wapnik powiedziała, że składając wniosek o odszkodowanie już po komisji, mąż poprosił, aby Pani, która była członkiem komisji, wpisała dane takie same jak były podawane podczas oględzin z uwagi na to, że nie pamiętał dokładnie tych procentów. We wniosku jest dopisane 20% strat pszenica ozima, 20% wyka plus owies, 30% mieszanka zbożowa. Takie procenty nie były podawane wcześniej. Wcześniejszych danych nigdzie nie ma.

Karol Gulbinowicz mieszkaniec m. Wapnik dodał, że komisja wpisywała dane w tabelkę. Później z tego co się dowiedział, Pani która była członkiem komisji przepisała procent strat we wnioskach, które uległy zmianie. Na podstawie tych wniosków, były sporządzane protokoły.

Radny Robert Świtalski zwrócił się z pytaniem, czy odpowiedź od Wojewody w sprawie wniosków przyszła 17 września 2021?

Ireneusz Gołębiowski pracownik UG odpowiedział, że pierwszy protokół został odebrany w dniu 17 września 2021 roku. Nie wie dokładnie, kiedy przyszła odpowiedź od Wojewody. Korespondencję w tej sprawie z Panią z Urzędu Wojewódzkiego prowadził pracownik, który się tym zajmował.

Radny Dariusz Krysik zabierając głos powiedział, że szacowanie szkód polega na tym, że na polu szacuje się 40, 50 czy 60 procent szkody a w przeliczeniu do wielkości całego gospodarstwa szkody maleją. Dziwne jest jednak to, że na pierwszym wniosku procenty przy poszczególnych uprawach były wyższe niż na wniosku, który został wysłany do Wojewody. Jeśli procenty zostały zmniejszone, to nie było sensu wysłać wniosków.

Marzena Sulikowska-Kořakowska radca prawny powiedziała, że warto więc sprawdzić cały komplet dokumentów i ocenić w której pozycji nastąpiły niezgodności.

Ewa Halik mieszkanka m. Wapnik poinformowała, że cały problem jest w tym iż w dokumentach nie ma nigdzie pierwszego sporządzanego protokołu. Kiedy przyjechała do gminy i poprosiła o ten dokument dostała jedynie protokół ostateczny. Nie ma tego spisu, który był robiony na podwórku z komisją i pod którym mąż się podpisywał. Pani powiedziała, że tego nie ma.

Ireneusz Gołębiowski pracownik UG powiedział, że w dniu 27 lipca, kiedy komisja robiła objazd szkód Pani, która obsługiwała wszystko procenty wpisywała na protokole.

Radny Robert Świtalski zwrócił się z pytaniem, gdzie więc są te protokoły? Czy to te protokoły sporządzane na podwórku o których mówiła Pani Ewa Halik?

Ireneusz Gołębiowski pracownik UG odpowiedział, że dokumenty są u pracownika, który zajmuje się sprawą. Protokoły są w gminie. Poprosił, aby nie posądzać komisji że coś fałszowała. Takich zarzutów do siebie nie przyjmuje.

Radny Robert Świtalski powiedział, że Radny Naguszewski z Wapnika nie ma nic do powiedzenia swoim mieszkańcom. Zwrócił uwagę na postawę radnego w całym tym działaniu.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka zwróciła dwukrotnie uwagę Radnemu Robertowi Świtalskiemu, który nie otrzymał głosu, a zakłóca porządek obrad.

Radny Stanisław Sienkiewicz wnioskował, aby Komisja Rolnictwa, Inicjatyw Gospodarczych i Samorządu Terytorialnego uczestniczyła w wyjaśnieniu całej sprawy.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka powiedziała, że każdy może uczestniczyć w obradach Komisji Rewizyjnej. Wszyscy radni dostaną zawiadomienie o posiedzeniu Komisji Rewizyjnej.

Następnie poddała pod głosowanie wniosek jaki wcześniej złożyła tj. o zwołanie Komisji Rewizyjnej celem przeprowadzenia kontroli nieplanowej, której przedmiotem będzie zbadanie prawidłowości przeprowadzenia procedur, sporządzenia protokołów z oszacowania zakresu wysokości szkód w gospodarstwach rolnych.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych. Za wnioskiem głosowało 15 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. **Wniosek został przyjęty**

Radny Robert Świtalski zaproponował mieszkańcom Wapnika, aby złożyli skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Grono komisji będzie poszerzone i będzie jaśniejszy obraz sytuacji. Zasadne jest również to, aby Komisja Rolnictwa, Inicjatyw Gospodarczych i Samorządu Terytorialnego również się sprawą zajęła.

Marzena Sulikowska-Kořakowska radca prawny powiedziała, że przewodniczący może zwołać posiedzenie Komisji Rolnictwa, ale rada może zlecać kontrolę jedynie Komisji Rewizyjnej. Pozostałe komisje działają zgodnie ze swoimi planami. Rada pełni funkcję kontrolne i w tym celu powołuje Komisję Rewizyjną, której zleca zadania planowe bądź dodatkowe.

Radny Dariusz Krysik zwrócił się z pytaniem czy można zwołać Komisję Rolnictwa w tym samym miejscu i czasie co Komisja Rewizyjna?

Marzena Sulikowska-Kořakowska radca prawny poinformowała, że z tego co Przewodnicząca Rady Gminy powiedziała wszyscy zostaną zawiadomieni o terminie posiedzenia Komisji Rewizyjnej, w której będą mogli uczestniczyć i zadawać pytania poza głosowaniem. Czy jest sens powoływać inne komisje w tym samym czasie, które będą pracować równolegle, bo nie mogą sobie wchodzić w kompetencję, to już radni muszą ocenić. Komisje mogą być zwoływane razem, ale wyłącznie Komisja Rewizyjna ma uprawnienia kontrolne. Jeśli radni uważają, że Komisja Rewizyjna nie może pracować transparentnie w swoim składzie to radni mają prawo uczestniczyć w posiedzeniu tej komisji.

Radny Adam Wieczorek zapytał, jaki jest termin na zwołanie Komisji Rewizyjnej.

Wójt Gminy Andrzej Mazur odpowiedział, że zgodnie ze statutem zawiadomienie o posiedzeniu komisji wysyła się do radnych najpóźniej na 7 dni przed planowanym terminem posiedzenia.

Ewa Halik mieszkanka m. Wapnik zabierając głos poprosiła, aby posiedzenie komisji zrobić w jednym terminie i w godzinach przedpołudniowych. Jest teraz okres zimowy, są obrządki i nie mają czasu jeździć na każdą komisję.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka ogłosiła przerwę w obradach (czas: 1:14:30 – 1:26:00).

Po wznowieniu obrad głos zabrał **Radny Robert Świtalski**. Poinformował, że Szkoła Podstawowa w Wilczkowie i Zespół Szkół w Lubominie mają nową dyrekcję, którym jako członek Komisji Kultury, Oświaty i Promocji Gminy serdecznie gratuluje. Ponadto powiedział, że dzieci ze Szkoły Podstawowej w Wilczkowie zrobiły akcję przesłania obrońcom naszych polskich granic życzeń świątecznych. Zaangażowanie dzieci przerosło oczekiwania wszystkich. Podobną akcję zainicjowano w Zespole Szkół w Lubominie. Kartki świąteczne uczniów ze Szkoły Podstawowej w Wilczkowie złożył na ręce Radnego Stanisława Sienkiewicza wiedząc, że trafią bezpośrednio do obrońców polskich granic.

Radny Stanisław Sienkiewicz w imieniu własnym oraz kolegów z pracy serdecznie podziękował.

Radny Robert Świtalski zaproponował, aby przez aklamację radni podjęli inicjatywę przesłania podpisanej na ostatniej sesji Deklaracji Solidarnościowej Rady Gminy Lubomino z Polskimi Służbami Mundurowymi do Związku Gmin Warmińsko-Mazurskich wraz z propozycją podjęcia podobnych stanowisk przez gminy zrzeszone w tym związku.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka poinformowała, że Deklaracja zostanie przesłana do Związku Gmin Warmińsko-Mazurskich. Zwróciła się z pytaniem, czy ktoś z radnych zgłasza sprzeciw.

Nikt z radnych nie zgłosił sprzeciwu.

Radny Robert Świtalski złożył wniosek o postawienie masztów przed Szkołą Podstawową w Wilczkowie i Zespołem Szkół w Lubominie do końca bieżącego roku ze środków przeznaczonych na promocję gminy. Jeśli na promocji nie ma środków poprosił, aby Pan Wójt znalazł inne środki finansowe na ten cel.

Radny Damian Przybyszewski poinformował, że przed Zespołem Szkół w Lubominie jest postawiony maszt.

Radny Robert Świtalski złożył więc wniosek o postawienie masztu tylko przed Szkołą Podstawową w Wilczkowie. Poprosił o poparcie wniosku poprzez aklamację.

Wójt Gminy Andrzej Mazur zabierając głos powiedział, że tego wniosku do końca roku nie zrealizuje tym bardziej, że Radny Robert Świtalski nie powiedział o jaką wysokość środków finansowych chodzi. Jest to wniosek budżetowy. Nie jest to czas, żeby stawiać maszty z uwagi na to, że do końca roku zostało mało czasu. Jest na to czas cały rok i jeśli wniosek zostanie zgłoszony w odpowiednim czasie można się do tego przyczepić.

Radny Robert Świtalski powiedział, że już raz zgłaszał taki wniosek. Maszt przed budynkiem Urzędu Gminy Lubomino został postawiony. Z powodu ignorancji Pana Wójta maszt został postawiony nie z tej strony, z której powinien stać. Na następną sesję właśnie w grudniu, też przed końcem roku i przed świętami Pan Wójt postawił drugi maszt przed budynkiem Urzędu Gminy Lubomino. W związku z czym nie powinno być problemu z postawieniem teraz jednego masztu.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka poprosiła, aby Radny Robert Świtalski złożył swój wniosek na piśmie.

Radny Robert Świtalski odpowiedział, że wniosek składa na sesji i prosi o jego przegłosowanie. Jeśli potrzebuje ktoś wniosek na piśmie, to biuro rady na pewno go wydrukuje.

Radny Zbigniew Stańczyk zaproponował, aby wydłużyć termin realizacji wniosku np. do końca kwietnia 2022 roku.

Radny Robert Świtalski wyjaśnił, że Radny Adam Wieczorek złożył wniosek o remont masztu przed budynkiem Gminnej Biblioteki Publicznej w Lubominie. Wszyscy nad wnioskiem głosowali w czerwcu bieżącego roku i do dnia dzisiejszego nic z tym nie zostało zrobione. Ma złe doświadczenia z Panem Wójtem i jego decyzjami. Wniosek Radnego Adama Wieczorka został sponiewierany przez Pana Wójta i właściwie został bez odpowiedzi.

Wójt Gminy Andrzej Mazur zabierając głos powiedział, że udzielał już odpowiedzi Radnemu Adamowi Wieczorek. Wójt nie jest od wykonywania zadań za kierownika biblioteki czy też szkoły. Osoby te posiadają swoje budżety, dysponują teren i możliwościami. Ochotnicza Straż Pożarna również ma powierzony majątek. Gdyby kierownicy wystąpili do niego z wnioskiem o środki wspierające, być może by ich poszukał. Nie będzie na każde chęci Radnego Roberta Świtalskiego czynił pewnych decyzji finansowych. Ma prawo nie zgadzać się ze wszystkimi decyzjami finansowymi z uwagi na to, że odpowiada za budżet gminy. Jeśli więc kierownicy będą chcieli postawić maszt, to zwrócą się o to z wnioskiem do budżetu. Jeśli Kierownik GBP w Lubominie będzie chciała postawić maszt lepszy niż ten co ma, również się z takim wnioskiem zwróci.

Wniosek Radnego Adama Wieczorka został przekazany zgodnie z właściwością do kierowników. Jeśli kierownicy uważaliby, że jest potrzeba remontu masztów, to by w tej sprawie zwrócili się do niego i sprawa byłaby już dawno załatwiona.

Teresa Piórka Kierownik Gminnej Biblioteki Publicznej w Lubominie stwierdziła, że maszt przed budynkiem GBP wymaga remontu. Otrzymała pismo od Pana Wójta, że Radny Adam Wieczorek zwrócił się z wnioskiem o remont masztu. W odpowiedzi na przesłane pismo poinformowała, że nie wyremontuje masztu z uwagi na to, iż budżet został obcięty o 4%. Na rok 2022 zaplanowała nowy maszt. Nie będzie się kłócić, ma osobowość prawną i obecny maszt wyremontuje na swój koszt.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka poprosiła, aby Radny Robert Świtalski dokładnie sprecyzował swój wniosek.

Radny Robert Świtalski wnioskował o postawienie masztu przed Szkołą Podstawową w Wilczkowie w wyznaczonym przez Panią Dyrektor miejscu do końca bieżącego roku.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka zwróciła się z pytaniem do Pani Beaty Stasiowskiej wz. Dyrektora Szkoły Podstawowej w Wilczkowie, czy popiera wniosek radnego?

Beata Stasiowska wz. Dyrektora Szkoły Podstawowej w Wilczkowie zabierając głos poinformowała, że przykro jest słuchać kłótni o takie rzeczy. Obecnie jest w zastępstwie Pani Dyrektor i nie będzie decydowała, gdzie ma stanąć maszt i czy w ogóle ma stanąć. Jeśli Pani Dyrektor będzie chciała, żeby maszt stanął, to wystąpi ze stosownym wnioskiem do Pana Wójta. Uważa, że nie jest również ważna data postawienia masztu tj. czy w tym roku, czy w następnym semestrze. Ważne, żeby się porozumieć, a do tej pory nie spotkała się ze sprzeciwem ze strony Pana Wójta, który zawsze przychylnie patrzy na Szkołę Podstawową w Wilczkowie. Nie chciałaby, aby szkoła była celem kłótni.

Wójt Gminy Andrzej Mazur dodał, że w Szkole Podstawowej w Wilczkowie będzie trwała inwestycja jeszcze do końca wakacji przyszłego roku. W ramach inwestycji będzie ocieplana cała szkoła w związku z czym będą rozstawiane rusztowania. Szkoła będzie mocno nadwyrężona, jeśli chodzi o sprzęt i pracowników w związku z czym nie jest to dobry moment, aby zdecydować, gdzie ma stanąć maszt. Po zakończeniu inwestycji Pani Dyrektor zdecyduje w którym miejscu najlepiej postawić maszt. Być może będzie ją stać na to ze środków, które dzisiaj zostaną uchwalone w budżecie na rok 2022. Gdyby miał decydować za wszystkich kierowników, to byliby oni nie potrzebni. Powołani są po to, aby ze swoje jednostki odpowiadać i ponosić pełną odpowiedzialność za ich funkcjonowanie.

Radny Robert Świtalski zwrócił się z pytaniem, czy jak zakończony zostanie remont szkoły przed wakacjami w 2022 roku, to Pan Wójt postawi maszt przed budynkiem szkoły ze środków Urzędu Gminy przeznaczonych na promocję gminy nie obciążając budżetu szkoły? Powiedział, że wycofuje swój wniosek, ale musi mieć słowo Pana Wójta.

Wójt Gminy Andrzej Mazur ponownie poinformował, że jeśli chodzi o jednostki, to są osoby nimi kierujące, które odpowiadają za wszystko m.in. czy mają wnioskować o środki finansowe do budżetu czy nie. Nie można ze środków urzędu gminy postawić w szkole masztu. Środki muszą zostać przekazane szkole i dopiero szkoła taki maszt zakupi.

Radny Robert Świtalski powiedział, w związku z tym rozumie, iż głosując dzisiaj nad budżetem, Szkole Podstawowej w Wilczkowie zostaną zwiększone środki finansowe na przyszły rok.

Wójt Gminy Andrzej Mazur odpowiedział, że dziś nie wyraża na to zgody, ponieważ trzeba by było zmieniać cały budżet.

Radny Stanisław Sienkiewicz zaproponował przegłosować wniosek i nie roztrząsać tematu.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka poinformowała, że wniosek został wycofany przez wnioskodawcę, a Pani Dyrektor wypowiedział się w tym temacie.

Radny Dariusz Krysik zwrócił się z pytaniem, czy będą odczytane i czy były brane pod uwagę i procedowane na Komisji Budżetu i Finansów wnioski złożone przez Panią Sołtys z Wilczkowa do budżetu na 2022 rok? Z tego co jemu wiadomo, Pani Sołtys nie dostała żadnej odpowiedzi na ten temat.

Skarbnik Gminy Maria Wojtczak odpowiedziała, że wnioski które wpływają do budżetu są kierowane do stanowisk merytorycznych. Pracownicy łącznie planują po stronie wydatków swoje budżety. Zwróciła się z pytaniem w jakim temacie były składane wnioski?

Radny Dariusz Krysik poinformował, że jeden wniosek dotyczył dofinansowania do budowy chodnika.

Wójt Gminy Andrzej Mazur odpowiedział, że wniosek został przekazany do Zarządu Dróg Wojewódzkich, ponieważ chodnik jest wojewódzki, o czym Pani Sołtys została poinformowana i dostała odpowiedź.

Joanna Karpińska-Koźlik dodała, że jeśli chodzi o wnioski składane na przełomie miesiąca września i października, to Pani Sołtys otrzymała odpowiedzi na wszystkie złożone wnioski. Jeśli sprawy były przekazywane według kompetencji, to taka informacja również była wysyłana Pani Sołtys.

Radny Dariusz Krysik stwierdził, że jeśli Gmina Lubomino nie będzie uczestniczyła w projekcie przebudowy chodnika w Wilczkowie, to nigdy to nie ruszy.

Wójt Gminy Andrzej Mazur wyjaśnił, że pismo w tej sprawie wysłano do Zarządu Dróg Wojewódzkich i jeśli program ruszy to gmina zrobi wszystko, żeby dołożyć swoje środki finansowe.

Radny Dariusz Krysik powiedział, że m. Wilczkovo ma najgorsze chodniki w gminie jak nie w powiecie. Wszystkie miejscowości już mają wyremontowane chodniki.

Wójt Gminy Andrzej Mazur nie zgodził się ze stwierdzeniem Radnego Dariusza Krysika. Miejscowość Wilczkovo jest na pierwszym miejscu, jeśli chodzi o infrastrukturę drogową, kanalizacyjną, gazową i telefoniczną.

Radny Dariusz Krysik poinformował, że chodzi o bezpieczeństwo dzieci chodzących do szkoły. Bardzo długo już mieszkańcy „walczą” o chodnik tym bardziej, że jest dużo wypadków, nawet śmiertelnych, co też jest brane pod uwagę przy budowie chodników.

Wójt Gminy Andrzej Mazur powiedział, że zgadza się z tym w 100%, ale skromny budżet gminy nie starczy na drogi wojewódzkie, powiatowe i gminne. Jeśli ktokolwiek odezwie się w sprawie chodnika w m. Wilczkovo, czy to Wojewoda czy Marszałek gmina na pewno będzie partycypować w kosztach.

Radny Adam Chyżyński zapytał o petycję złożoną w sprawie chodnika w miejscowości Ełdyty Wielkie?

Wójt Gminy Andrzej Mazur wyjaśnił, że tam jest droga dojazdowa tylko do działki. Trzeba zrobić podział geodezyjny i przejazd drogowy, zaprojektować chodnik i dopiero go wykonać. W odpowiedzi na petycję poinformował, że w roku przyszłym gmina przystąpi do pewnych prac. Liczył na to, że z programu na miejscowości popegeerowskie gmina otrzyma większe środki finansowe, by móc to zrobić całościowo. W styczniu mają zostać uruchomione kolejne nabory i gmina będzie na pewno składać wnioski, może uda się pozyskać środki finansowe, aby móc zrobić wszystko od początku do końca. Prace zostaną rozpoczęte w przyszłym roku.

Radny Stanisław Sienkiewicz zapytał, na jakim etapie jest sprzedaż działki w miejscowości Gronowo? Dodał, że zwróciła się do niego osoba, która była stroną. Twierdzi, że otrzymała pismo od Pana Wójta, że zostanie poinformowana o sprzedaży działki. Takiego pisma nie otrzymała w związku z czym nie przystąpiła do przetargu.

Wójt Gminy Andrzej Mazur odpowiedział, że działka została sprzedana. Na zebraniu wiejskim, w którym udział brała Radny Stanisław Sienkiewicz postanowiono, że w pierwszej kolejności zostanie sprzedana działka ze świetlicą a następnie działka rolna. Poinformowano tą Panią o rozpoczęciu sprzedaży, a świetlicę zakupił jej wnuk. Po podpisaniu aktu notarialnego na sprzedaż świetlicy ogłoszono przetarg na sprzedaż działki rolnej. Wcześniej ta Pani otrzymała pismo, że jeśli działka będzie przeznaczona na sprzedaż, to zostanie o tym poinformowana. Uważał, że ta informacja została udzielona w momencie kiedy przeznaczono na zebraniu wiejskim obie działki na sprzedaż, o czym wiedziała cała rodzina zainteresowanej. Zabrakło może jednego telefonu, za co może jedynie przeprosić. Formalnie wszystko zostało zrobione zgodnie z prawem.

Radny Stanisław Sienkiewicz powiedział, że zainteresowana chciała otrzymać informacje na piśmie.

Wójt Gminy Andrzej Mazur wyjaśnił, że informację miała dostać tylko o zmianie decyzji dotyczącej sprzedaży, a nie terminie przetargu. Wiedziała o tym, że nastąpi sprzedaż jednej i drugiej działki.

Radny Stanisław Sienkiewicz zwrócił się z pytaniem, na jakim etapie jest budowa świetlicy w miejscowości Gronowo?

Wójt Gminy Andrzej Mazur odpowiedział, że ze środków funduszu sołectkiego będzie w tym roku jeszcze wylana płyta. Na obecną chwilę trwa kosztorysowanie całego projektu. Kolejno zostaną wprowadzone środki finansowe do budżetu gminy, które otrzymano z Banku Gospodarstwa Krajowego. Będzie rozpisany przetarg i ma nadzieję, że w przyszłym roku przynajmniej w 90% będzie świetlica gotowa.

Radny Stanisław Sienkiewicz zapytał czy będzie to budynek taki jak w miejscowości Wolnica?

Wójt Gminy Andrzej Mazur wyjaśnił, że budynek świetlicy w miejscowości Gronowo będzie prawie identyczny jak świetlicy w miejscowości Wolnica tylko z innym dachem. Dach został inaczej zaprojektowany i będzie bardziej stromy. Budynek planowany jest również z fotowoltaiką i pompą ciepła.

Radny Stanisław Sienkiewicz wnioskował również o zadaszony taras.

Wójt Gminy Andrzej Mazur powiedział, że w tej chwili nie może już przeprojektowywać dlatego, że cały opis został wysłany do BGK. Nie będzie zmieniał pozwolenia na budowę z uwagi na fakt, że może już nie zdążyć.

Radny Stanisław Sienkiewicz stwierdził, że na tarasy naziemne raczej nie trzeba pozwolenia na budowę.

Wójt Gminy Andrzej Mazur poinformował, że trzeba poczekać i zobaczyć jak się zakończy przetarg. Jeśli będą jeszcze środki finansowe, to będzie można o tym rozmawiać. Po podsumowaniu wykonania trzech świetlic w miejscowości Rogiedle, Wolnica i Gronowo będzie można ocenić, który pomysł był najlepszy i najbardziej ekonomiczny.

Radny Robert Świtalski zwrócił się z pytaniem, czy obecnie w świetlicy w miejscowości Rogiedle działa jakaś firma?

Wójt Gminy Andrzej Mazur odpowiedział, że nie działa żadna firma, a wszystko jest robione sposobem gospodarczym. Jest osoba, która za darmo świadczy pracę i przy których czasami pomagają pracownicy Urzędu Gminy, natomiast materiał zakupuje sołtys. W tym roku była firma, która docieplała podłogę. Na obecną chwilę nie pamięta dokładnie, czy były jeszcze jakieś firmy. Głównie udziela się jeden mieszkaniec.

Radny Robert Świtalski wnioskował o przerwę.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka poinformowała, że przerwę planowała trochę później.

Ad.3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2022.

Pełny przebieg pkt 3 odzwierciedla transmisja z obrad (czas: 2:20:00 – 2:25:45).

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka przypomniała radnym treść zapisów §50 statutu Gminy Lubomino:

Pkt. 2. Przedmiotem wystąpień w poszczególnych punktach porządku sesji winny być tylko sprawy dotyczące omawianych zagadnień.

Pkt. 3 Przewodniczący obrad może powierzyć innemu radnemu prowadzenie listy mówców, rejestrowanie zgłoszonych wniosków oraz wykonywanie innych czynności o podobnym charakterze.

Pkt. 4. Prowadzący obrady udziela głosu według kolejności zgłoszeń na listę mówców.

Ponadto poinformowała, że: **Komisja Kultury, Oświaty i Promocji Gminy** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie *jednogłośnie przy 4 głosach „za”*.

Magdalena Brązkiewicz Kierownik GOPS w Lubominie zabierając głos powiedziała, że projekt uchwały był omawiany na komisjach w związku z czym poprosiła o ewentualne pytania. Dodała, że w strategii wystąpił błąd, jeśli chodzi o liczbę rodzin objętych wsparciem Rodzina 500 plus w roku 2019 winno być 246.

Radny Robert Świtalski zapytał, jak Program 500 plus przyczynił się dla dobrobytu mieszkańców Gminy Lubomino i czy się w ogóle przyczynił.

Magdalena Brązkiewicz Kierownik GOPS odpowiedziała, że ma nadzieję iż się przyczynił i będzie się przyczyniał dla dobrobytu mieszkańców. Ma nadzieję, że środki dzięki temu programowi wydatkowane są przez rodziny we właściwy sposób. Pracownicy GOPS-u dbają o to, aby były wydatkowane we właściwy sposób na dzieci i wpływały na ich dobro.

Nie było więcej pytań do projektu uchwały.

Poniżej imienny wykaz głosowań.

głosowanie	Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2022.
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem :przyjęto
typ	Głosowanie jawne imienne
większość	zwykła

Podsumowanie

status	ilość	status	ilość
ZA	13	uprawnionych	15
PRZECIW	0	oddanych głosów	15
WSTRZYMAŁO SIĘ	2	nieoddanych głosów	0

Wyniki imienne

Lp.	Nazwisko	Imię	GŁOS
1	BECZAK	Magdalena	ZA
2	CHYŻYŃSKI	Adam	ZA
3	CZAPLICKA	Izabela	ZA
4	GRABLEWSKI	Wiesław	ZA
5	KARPIŃSKI	Józef	ZA
6	KRYSIK	Dariusz	ZA
7	LISOWSKI	Tomasz	ZA
8	ŁOSIEWICZ	Jarosław	ZA
9	NAGUSZEWSKI	Zdzisław	ZA
10	PERDIAN	Andrzej	ZA
11	PRZYBYSZEWSKI	Damian	ZA
12	SIENKIEWICZ	Stanisław	WSTRZYMAŁ SIĘ
13	STAŃCZYK	Zbigniew	ZA
14	ŚWITALSKI	Robert	WSTRZYMAŁ SIĘ
15	WIECZOREK	Adam	ZA

Rada Gminy Lubomino podjęła **Uchwałę NR XXIX/196/2021 z dnia 7 grudnia 2021 roku w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2022.**

Uchwała stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Radni podtrzymali wniosek z ubiegłej sesji o nieodczytywanie treści podjętych uchwał.

Radny Robert Świtalski wnioskował o przerwę.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka odpowiedział, że przerwa nie jest w tej chwili zasadna.

Ad.4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2022.

Pełny przebieg pkt 4 odzwierciedla transmisja z obrad (czas: 2:25:45 – 2:27:55)

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka poinformowała, że: **Komisja Kultury, Oświaty i Promocji Gminy** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie jednogłośnie przy 4 głosach „za”.

Nie było pytań do projektu uchwały.

Poniżej imienny wykaz głosowań.

głosowanie	Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2022.
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem :przyjęto
typ	Głosowanie jawne imienne
większość	zwykła

Podsumowanie

status	ilość	status	ilość
ZA	13	uprawnionych	15
PRZECIW	1	oddanych głosów	15
WSTRZYMAŁO SIĘ	1	nieoddanych głosów	0

Wyniki imienne

Lp.	Nazwisko	Imię	GŁOS
1	BECZAK	Magdalena	ZA
2	CHYŻYŃSKI	Adam	ZA
3	CZAPLICKA	Izabela	ZA
4	GRABLEWSKI	Wiesław	ZA
5	KARPIŃSKI	Józef	ZA
6	KRYSIK	Dariusz	ZA
7	LISOWSKI	Tomasz	ZA
8	ŁOSIEWICZ	Jarosław	ZA
9	NAGUSZEWSKI	Zdzisław	ZA
10	PERDIAN	Andrzej	ZA
11	PRZYBYSZEWSKI	Damian	ZA
12	SIENKIEWICZ	Stanisław	PRZECIW
13	STAŃCZYK	Zbigniew	ZA
14	ŚWITALSKI	Robert	WSTRZYMAŁ SIĘ
15	WIECZOREK	Adam	ZA

Rada Gminy Lubomino podjęła **Uchwałę NR XXIX/197/2021 z dnia 7 grudnia 2021 roku w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2022.**

Uchwała stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Radny Robert Świtalski wnioskował o przerwę.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka ogłosiła przerwę w obradach (czas: 2:27:55 – 2:40:50).

Ad.5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubomino na lata 2022-2030.

Pełny przebieg pkt 5 odzwierciedla transmisja z obrad (czas: 2:40:50 – 2:51:45)

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka odczytała Uchwałę Nr RIO.VIII-0120-438 /2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 24 listopada 2021 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Lubomino projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2022-2030.

Uchwała RIO stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Kolejno poinformowała, że:

Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie przy 4 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących”

Komisja Kultury, Oświaty i Promocji Gminy zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie przy 3 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym”.

Komisja Rolnictwa, Inicjatyw Gospodarczych i Samorządu Terytorialnego nie zaopiniowała projektu uchwały – 3 głosy „wstrzymujące”.

Komisja Rewizyjna zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie przy 4 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym”.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie przy 1 głosie „za” i 2 głosach „wstrzymujących”.

Nie było pytań do projektu uchwały.

Poniżej imienny wykaz głosowań.

głosowanie	Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubomino na lata 2022-2030.
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem :przyjęto
typ	Głosowanie jawne imienne
większość	zwykła

Podsumowanie

status	ilość	status	ilość
ZA	8	uprawnionych	15
PRZECIWIW	0	oddanych głosów	15
WSTRZYMAŁO SIĘ	7	nieoddanych głosów	0

Wyniki imienne

Lp.	Nazwisko	Imię	GŁOS
1	BECZAK	Magdalena	ZA

2	CHYŻYŃSKI	Adam	WSTRZYMAŁ SIĘ
3	CZAPLICKA	Izabela	ZA
4	GRABLEWSKI	Wiesław	ZA
5	KARPIŃSKI	Józef	ZA
6	KRYSIK	Dariusz	WSTRZYMAŁ SIĘ
7	LISOWSKI	Tomasz	ZA
8	ŁOSIEWICZ	Jarosław	WSTRZYMAŁ SIĘ
9	NAGUSZEWSKI	Zdzisław	ZA
10	PERDIAN	Andrzej	ZA
11	PRZYBYSZEWSKI	Damian	WSTRZYMAŁ SIĘ
12	SIENKIEWICZ	Stanisław	WSTRZYMAŁ SIĘ
13	STAŃCZYK	Zbigniew	ZA
14	ŚWITALSKI	Robert	WSTRZYMAŁ SIĘ
15	WIECZOREK	Adam	WSTRZYMAŁ SIĘ

Rada Gminy Lubomino podjęła **Uchwałę NR XXIX/198/2021 z dnia 7 grudnia 2021 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubomino na lata 2022-2030.**

Uchwała stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka odczytała treść uchwały.

Radny Adam Wieczorek odnośnie zarządzenia Nr 0050. 76.2021 Wójta Gminy Lubomino z dnia 06 grudnia 2021 r. w sprawie wyboru długości okresu wyliczenia relacji określonych w art.243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, zwrócił się z pytaniem dlaczego wybrano trzyletni okres? Na komisjach mówiono o siedmioletnim okresie.

Zarządzenie stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Wójt Gminy Lubomino wyjaśnił, że trzyletni okres był korzystniejszy.

Ad.6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubomino na rok 2022.

Pełny przebieg pkt 6 odzwierciedla transmisja z obrad (czas: 2:51:45 – 3:42:45)

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka odczytała uchwałę Nr RIO.VIII-0120-437 /21 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 24 listopada 2021 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Lubomino projekcie uchwały budżetowej na 2022 rok.

Uchwała RIO stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Kolejno poinformowała, że:

Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie przy 4 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących”

Komisja Kultury, Oświaty i Promocji Gminy zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie przy 3 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym”.

Komisja Rolnictwa, Inicjatyw Gospodarczych i Samorządu Terytorialnego nie zaopiniowała projektu uchwały – 3 głosy „wstrzymujące”.

Komisja Rewizyjna zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie przy 4 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym”.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie przy 1 głosie „za” i 2 głosach „wstrzymujących”.

Radny Stanisław Sienkiewicz zwrócił się z pytaniem, kiedy ostatnio była w budżecie nadwyżka budżetowa?

Skarbnik Gminy Maria Wojtczak poinformowała, że kilka lat temu. Jak były planowane w budżecie znaczne inwestycje, to były też planowane kredyty w większej kwocie i był deficyt pokrywany kredytem.

Radny Stanisław Sienkiewicz zapytał, czy wobec tego stać gminę, żeby inwestować?

Wójt Gminy Andrzej Mazur poinformował jakie jest zadłużenie na koniec 2020 roku. Doliczając do tego 10% spłaty i odsetki, wychodzi około 480 000,00 zł do spłaty plus 350 000,00 zł funduszu sołeckiego. Inwestować będzie można jak dofinansowanie do inwestycji będzie wynosiło 95-100%. Stwierdził, że trzy duże inwestycje jakie są do zrealizowania w 2022 roku w gminie wystarczą.

Radny Stanisław Sienkiewicz zwrócił się z pytaniem, czy można było zrezygnować z promocji gminy na rzecz innych wydatków? Mając doświadczenie z lat ubiegłych i sytuację pandemiczną środki można byłoby przeznaczyć na inne cele.

Wójt Gminy Andrzej Mazur powiedział, że prawie wszystkie środki przeznaczone na promocję w bieżącym roku zostały przeznaczone na inne cele. Na przyszły rok jest zaplanowane niewiele środków na promocję gminy w stosunku do dawniejszych lat. Przeznaczone są również środki dla organizacji pozarządowych, gdzie przez dwa lata nie działa się nic. Może w przyszłym roku uda się coś zorganizować np. dożynki, o których mówił Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Inicjatyw Gospodarczych i Samorządu Terytorialnego. Nie wiadomo jednak jak to się skończy. Jeśli będzie wiadomo, że tych środków nie uda się wykorzystać będą przesuwane na inne cele.

Radny Stanisław Sienkiewicz zapytał, ile gmina dostała zwrotu z funduszu sołeckiego za 2020 rok?

Skarbnik Gminy Maria Wojtczak poinformowała, że była to kwota około 38 000,00 zł tj. 11% w stosunku do wydatków.

Radny Stanisław Sienkiewicz zwrócił się z pytaniem czy gminę jeszcze wiąże umowa, jeśli chodzi o opłaty za internet, które ponosiła, jak sesje odbywały się w Urzędzie Gminy Lubomino?

Wójt Gminy Andrzej Mazur odpowiedział, że nie. Obecnie ponoszone są opłaty za internet szerokopasmowy, z którego korzysta Urząd Gminy Lubomino. Rozwiązano umowę z poprzednim dostawcą internetu radiowego.

Radny Stanisław Sienkiewicz zapytał, czy internet szerokopasmowy jest z programu?

Wójt Gminy Andrzej Mazur wyjaśnił, że z programu pięcioletniego jest zabezpieczone bezpłatne funkcjonowanie wszystkich aplikacji w urzędzie. Sama dostawa łącza nie podlegała przetargowi.

Radny Stanisław Sienkiewicz zwrócił się z pytaniem, czy jest wzrost wynagrodzeń w przyszłym roku w związku ze wzrostem najniższego wynagrodzenia?

Wójt Gminy Andrzej Mazur odpowiedział, że wzrost wynagrodzenia trzeba było podnieść. Od nowego roku zmieniała się klasyfikacja i płace wszystkich pracowników, w tym interwencyjnych są w jednym rozdziale.

Radny Dariusz Krysik zabierając głos powiedział, że w przyszłym roku jest planowane dofinansowanie Zakładu Opieki Zdrowotnej w Lidzbarku Warmińskim. Zapytał, czy są zaplanowane również środki na dofinansowanie Zakładu Opieki Zdrowotnej w Lubominie?

Wójt Gminy Andrzej Mazur wyjaśnił, że gmina nie może dofinansowywać niepublicznych ośrodków, jakim jest Zakład Opieki Zdrowotnej w Lubominie. Szpital jest publiczny. Poprzez Starostwo Powiatowe w Lidzbarku Warmińskim zgodnie z umową gmina dofinansowuje zakup tomografu do szpitala przez okres 5 lat. Został jeszcze rok do spłaty tomografu.

Radny Damian Przybyszewski odnośnie działu 752 obrona narodowa, zapytał na jakie ćwiczenia powiatowe zostanie przeznaczona gminie dotacja na zadanie zlecone?

Wójt Gminy Andrzej Mazur odpowiedział, że dotyczy to szkoleń związanych z obronnością jakie planuje Urząd Wojewódzki w Olsztynie.

Radny Damian Przybyszewski zwrócił się z pytaniem, czy została zmniejszona kwota w dziale 754 bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa?

Skarbnik Gminy Maria Wojtczak poinformowała, że mogło być planowane więcej środków w związku z tym, że budżet był konstruowany na podstawie przewidywanego wykonania. Nie wszystkie środki planowane w roku bieżącym mogą zostać wykorzystane.

Radny Damian Przybyszewski zapytał czy w przyszłym roku na policję znów przeznaczone zostaną środki w wysokości 6 000,00 zł?

Wójt Gminy Andrzej Mazur odpowiedział, że kwota jest przeznaczona na służby ponadnormatywne.

Radny Jarosław Łosiewicz zwrócił się z pytaniem co z jego wnioskiem z komisji o zabezpieczenie w budżecie gminy na rok 2022 środków finansowych na udrożnienie i wybudowanie mostu na drodze łączącej grunty miejscowości Rogiedle z gruntami miejscowości Gronowo?

Wójt Gminy Andrzej Mazur odpowiedział, że wniosek został złożony bez oszacowania kosztów jego realizacji. Na Komisji Budżetu i Finansów ustalono, że w pierwszej kolejności zostanie odtworzona droga i wstępnie zostaną oszacowane koszty. Wniosek został przyjęty, ale nie jako wniosek do budżetu.

Radny Stanisław Sienkiewicz zapytał czy przeznaczone środki finansowe w wysokości 6 000,00 zł. na policję są niezbędne?

Wójt Gminy Andrzej Mazur poinformował, że problemy funkcjonariuszy są znane. Z uwagi na brak kadry policja posiłkuje się stażystami na których zawsze wnioskuje o środki finansowe. Jeśli o te środki nie wystąpią to dotacja zostanie w budżecie gminy.

Radny Robert Świtalski złożył wniosek o przeniesienie środków finansowych w wysokości 6 000,00 zł z policji na Ochotniczą Straż Pożarną w Lubominie.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych. Za wnioskiem głosowało 7 radnych, przeciw – 5, wstrzymało się – 3. **Wniosek został przyjęty.**

Skarbnik Gminy Maria Wojtczak poinformowała, że zgodnie z uchwałą rady w sprawie procedowanie nad projektem uchwały budżetowej wszelkie wnioski można składać na komisjach ze wskazaniem źródeł pochodzenia środków finansowych. Wnioski z kolei ocenia Komisja Budżetu i Finansów. Dodała, że według niej celowość na gotowość bojową strażaków została dobrze zaplanowana.

Wójt Gminy Andrzej Mazur dodał, że po to są przepisy i procedury, żeby ich przestrzegać. Realizując wniosek jaki złożył Radny Robert Świtalski trzeba przerobić cały budżet. Następnie poinformował, że nie wyraża zgody na zmianę budżetu w dniu dzisiejszym.

Radny Robert Świtalski stwierdził, że wniosek przeszedł i Pana Wójta obowiązuje.

Skarbnik Gminy Maria Wojtczak powiedziała, że trzeba szanować czyjąś pracę. Na komisjach roboczych przerabiany jest budżet i do sesji można przygotować się do ewentualnych zmian. Wójt może zatwierdzić zmiany bądź nie.

Radny Andrzej Perdian złożył wniosek o przeniesienie środków finansowych w wysokości 6 000,00 zł z Ochotniczej Straży Pożarnej na policję. Tak jak było przed wnioskiem Radnego Roberta Świtalskiego.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych. Za wnioskiem głosowało 8 radnych, przeciw – 6, wstrzymało się – 0. **Wniosek został przyjęty** /nie głosował Radny Dariusz Krysik, który na chwilę opuścił obrady/

Wójt Gminy Andrzej Mazur poinformował, że w dniu dzisiejszym podjął decyzję, że jeśli jakiegokolwiek środki finansowe zostaną w straży w roku 2021 to zostaną im zwrócone w roku 2022, aby zakupić dodatkowe ubrania dla strażaków. Poprosił, aby radni zaczęli stosować prawo które obowiązuje, szanowali pracę Pani Skarbnik i osób, które pracowały nad budżetem. Czas na składanie wniosków był. Cała procedura pracy nad budżetem jest rozpisana. Komisja Budżetu i Finansów jako ostanía pracuje nad budżetem i kieruje wnioski do Wójta.

Radny Dariusz Krysik zapytał, co by się stało jeśli budżet nie zostałby w dniu dzisiejszym przyjęty przez radę?

Wójt Gminy Andrzej Mazur powiedział, że wówczas budżet uchwali Regionalna Izba Obrachunkowa.

Radny Robert Świtalski stwierdził, że jest sesja i radni mają prawo wносить poprawki do budżetu.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka poinformowała, że rada gminy podjęła uchwałę o procedowaniu budżetu. Obecna rada próbowała ją zmienić. Zwyczajowo uzgodniono, że komisje stałe obradują bez Komisji Budżetu i Finansów, która zbiera się jako ostatnia i przyjmuje wnioski zgłoszone co do zmian w budżecie. Tak też było w tym roku, Komisja Budżetu i Finansów obradowała dzień po wspólnym posiedzeniu pozostałych komisji, ale żadnych wniosków nie było.

Radny Robert Świtalski przerywając wypowiedź Przewodniczącej Rady zapytał, czy pamięta jakie pismo wysłała do niego parę dni temu?

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka kontynuując swoją wypowiedź powiedziała, że komisje powinny wypracować na posiedzeniu wnioski, które przekazują do Komisji Budżetu i Finansów. Komisji Budżetu i Finansów składa wnioski do Pana Wójta, który je przyjmuje bądź nie. Taka jest procedura.

Radny Robert Świtalski poprosił o włączenie mikrofonu.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka odpowiedziała, że nie udziela głosu Radnemu Robertowi Świtalskiemu. Poprosiła o zaprotokołowanie, że radny zakłóca obrady sesji.

Radny Damian Przybyszewski poinformował, że Radnego Roberta Świtalskiego nie było na komisji więc złożył wniosek teraz, który został przyjęty przez radę.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka wyjaśniła, że wnioski do budżetu można było składać również w formie pisemnej.

Radny Jarosław Łosiewicz zapytał skąd zostaną przeniesione środki finansowe z powrotem na policję?

Wójt Gminy Andrzej Mazur odpowiedział, że z Ochotniczej Straży Pożarnej.

Radny Jarosław Łosiewicz zwrócił się z pytaniem, czy można w ciągu jednej sesji tak przesunąć środki finansowe.

Wójt Gminy Andrzej Mazur powiedział, że był przegłosowany jeden i drugi wniosek.

Radny Stanisław Sienkiewicz zwrócił się z pytaniem nad jakim budżetem będzie rada głosować? Czy będzie uchwalany budżet po zmianach?

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka wyjaśniła, że głosowanie odbywa się nad budżetem jaki radni otrzymali, procedowali na komisjach i jaki zaopiniowała Regionalna Izba Obrachunkowa w Olsztynie.

Radca Prawny Marzena Sulikowska-Kołąkowska poinformował, że w trakcie dyskusji padł wniosek o przesunięcie kwoty z jednego zadania na drugie, który został przegłosowany.

Następnie padł drugi wniosek z którego wynikało, że z drugiego zadania zostaną przeniesione środki finansowe na zadanie pierwsze. Wrócono więc do statusu quo bo dwa wnioski zostały przyjęte. Zwróciła uwagę, że mowa jest o wnioskach do budżetu a nie poprawce. Wrócono do pierwotnego kształtu budżetu proponowanego i przedłożonego radnym na posiedzenie tej sesji. Dodała, że to, iż wnioski dotyczyły przesunięć między tymi samymi zadaniami, to nie ma znaczenia.

Nie było więcej pytań do projektu uchwały.

Poniżej imienny wykaz głosowań.

głosowanie	Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubomino na rok 2022.
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem :przyjęto
typ	Głosowanie jawne imienne
większość	zwykła

Podsumowanie

status	ilość	status	ilość
ZA	8	uprawnionych	15
PRZECIW	1	oddanych głosów	15
WSTRZYMAŁO SIĘ	6	nieoddanych głosów	0

Wyniki imienne

Lp.	Nazwisko	Imię	GŁOS
1	BECZAK	Magdalena	ZA
2	CHYŻYŃSKI	Adam	WSTRZYMAŁ SIĘ
3	CZAPLICKA	Izabela	ZA
4	GRABLEWSKI	Wiesław	ZA
5	KARPIŃSKI	Józef	ZA
6	KRYSIK	Dariusz	PRZECIW
7	LISOWSKI	Tomasz	ZA
8	ŁOSIEWICZ	Jarosław	WSTRZYMAŁ SIĘ
9	NAGUSZEWSKI	Zdzisław	ZA
10	PERDIAN	Andrzej	ZA
11	PRZYBYSZEWSKI	Damian	WSTRZYMAŁ SIĘ
12	SIENKIEWICZ	Stanisław	WSTRZYMAŁ SIĘ
13	STAŃCZYK	Zbigniew	ZA
14	ŚWITALSKI	Robert	WSTRZYMAŁ SIĘ
15	WIECZOREK	Adam	WSTRZYMAŁ SIĘ

Rada Gminy Lubomino podjęła **Uchwałę NR XXIX/199/2021 z dnia 7 grudnia 2021 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubomino na rok 2022.**

Uchwała stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka odczytała treść podjętej uchwały.

Ad.7. Informacja o działalności Wójta w okresie międzysesyjnym.

Pełny przebieg pkt 7 odzwierciedla transmisja z obrad (czas: 3:42:45 – 4:09:45)

Wójt Gminy Andrzej Mazur odczytał informację o swojej działalności w okresie międzysesyjnym tj. pomiędzy XXVIII (23.11.2021), a XXIX (07.12.2021) Sesją Rady Gminy Lubomino a następnie udzielał stosowanych wyjaśnień i odpowiedzi na pytania zadawane przez radnych do informacji.

Informacja stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Radny Adam Wieczorek zwrócił się z następującymi pytaniami:

1. Odnośnie pkt. 2 informacji zwrócił się z pytaniem co ustalono w sprawie koncepcji inwestycji kanalizacyjnej?
2. Czy został wybrany operator do świadczenia usług w zakresie transportu publicznego? Czy nie korzystniej byłoby gdyby operator zatrudniał opiekunki ?

Wójt Gminy Andrzej Mazur udzielił odpowiedzi:

1. Były wnioski z Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, że oczyszczalnia w miejscowości Biała Wola jest do likwidacji. Na spotkaniu zastanawiano się, co zrobić ze ściekami. Koncepcja jest taka, aby ścieki przepompować przez miejscowość Świękity do miejscowości Ełdyty Wielkie.
2. Operator nie został jeszcze wybrany. Obecnie jest napisane zaproszenie do składania ofert na świadczenie usług w zakresie transportu zbiorowego. W komunikacji publicznej nie ma opiekunów. Z ustawy o systemie oświaty wynika, że gmina jest zobowiązana do zapewnienia bezpieczeństwa dzieci dowożonych do szkół.

Radny Dariusz Krysik odnośnie pkt.2 w sprawach bieżących informacji zwrócił się z pytaniem, ile zakupiono mieszanki solnej na chodniki przy posesjach gminnych i gdzie była ona sypana?

Ireneusz Gołębiowski pracownik UG poinformował, że kupiono 5 ton mieszanki solnej 30%, która była składowana w Lubominie. Mieszankę rozwieziono do miejscowości Ełdyty Wielkie, Wilczkowo, Gronowo i Lubomino. Pozostałość jest jeszcze składowana na placu przy urzędzie. Mieszanką są posypywane chodniki i ulice, których gmina jest właścicielem m.in. posypywano drogi wewnętrzne w miejscowości Wilczkowo. Koszt zakupu mieszanki wyniósł około 1.000,00 zł.

Radny Robert Świtalski w nawiązaniu do wypowiedzi Radnego Adama Wieczorka zapytał, czy jakby opiekunki były zatrudnione przez przewoźnika obniżyłoby to koszty funduszu osobowego gminy?

Wójt Gminy Andrzej Mazur stwierdził, że gdyby był przedsiębiorcą i musiał zatrudnić opiekunów to koszty ich utrzymania „wrzuciłby” w ceny biletów. Gmina, jeśli poniesie mniejsze koszty w funduszu osobowym, to poniesie większe koszty zakupu biletów.

Radny Robert Świtalski odnośnie transportu i wniosku w sprawie zakupu autobusów hybrydowych, na który gmina nie otrzymała dofinansowania, zapytał, skąd pomysł na takie autobusy? Wcześniej podczas rozmowy na temat transportu szkolnego, którego właścicielem byłaby gmina mówiono, iż jest to niepotrzebne i nieopłacalne.

Wójt Gminy Andrzej Mazur wyjaśnił, że złożono wniosek na autobusy hybrydowe a w zasadzie czysto elektryczne z jednoczesną budową stacji ładowania. Przypomniał, że w gminie jest zatrudnionych czterech kierowców, którzy wykonują różne inne prace. Gdyby udało się pozyskać środki na komunikację to wyszłoby około 500 000,00 zł taniej. Wniosek nie otrzymał dofinansowania, ale będzie ponowiony w następnym ogłoszonym naborze. Wcześniej zostanie ponowiony również wniosek na drogi w miejscowościach Biała Wola i Ełdyty Wielkie.

Radny Stanisław Sienkiewicz wnioskował, aby wykonawcę drogi w Gronowie w kierunku Dobrego Miasta zmobilizować do jej naprawy. Asphalt jest podmyty w dwóch miejscach i zaraz będzie się zarywa.

Wójt Gminy Andrzej Mazur poinformował, że był przegląd tej drogi. Wnioski zostały już przesłane do wykonawcy, który zobowiązał się do jak najszybszej naprawy.

Radny Damian Przybyszewski odnośnie pkt. 7 informacji, zapytał jakie tematy odnośnie jednostek OSP były poruszane na zjeździe Oddziału Powiatowego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych Rzeczypospolitej Polskiej w Lidzbarku Warmińskim?

Wójt Gminy Andrzej Mazur odpowiedział, że jak Pan Radny, strażak się orientuje było to spotkanie sprawozdawczo – wyborcze . Dodał, że dwóch naszych obywateli strażaków dostało się do zarządu powiatowego i ma nadzieję, że będą godnie reprezentować Gminę Lubomino.

Radny Jarosław Łosiewicz odnośnie pkt. 4 informacji w sprawie odbioru robót wykonanych w ramach projektu „poprawa gospodarki wodno-kanalizacyjnej w gminie Lubomino” , poprosił, aby Pan wójt powiedział czy wszystko zostało wykonane zgodnie z planem? Czy zostały jakieś środki finansowe czy trzeba było dopłacić?

Wójt Gminy Andrzej Mazur zabierając głos powiedział, że środków finansowych nie zostało. W lutym podpisano umowę na konkretną kwotę, która była ryczałtowa. W 99% zostało wszystko wykonane zgodnie z projektem i na czas. Obecnie trwa technologia, która będzie trwała od czterech do pięciu miesięcy jest to jednak nie zależne, jeśli chodzi o termin wykonania zamówienia. Pozostało poprawić jeszcze drobne rzeczy. Gwarancja na inwestycję wynosi 5 lat.

Radny Jarosław Łosiewicz zapytał, czy kontrolowano inwestycję tj. jaki sprzęt jest montowany?

Wójt Gminy Andrzej Mazur odpowiedział, że było trzech inspektorów nadzoru od spraw budowlanych, hydraulicznych i elektryki. Każdy z nich przed zamontowaniem jakiegokolwiek materiału musiał wyrazić na to zgodę.

Radny Stanisław Sienkiewicz wnioskował o interwencję do Gminy Dobre Miasto o naprawę drogi Gronowo - Smolajny od granicy Gminy Lubomino do drogi kategorii powiatowej Prasłity-Piotraszewo.

Wójt Gminy Andrzej Mazur powiedział, że wniosek zgłaszała już Pani Sołtys z Gronowa, ale zostanie jeszcze raz przesłany.

Radny Adam Chyżyński zapytał o przetarg na sprzedaż młyna oraz kto zasiadał w komisji przetargowej?

Wójt Gminy Andrzej Mazur poinformował, że nie było żadnych oferentów. Dodał, że będzie próbował złożyć ofertę dla współwłaściciela młyna. Zostanie zrobiona nowa wycena. Komisja jest powoływana z pracowników Referatu Rolnictwa Urzędu Gminy Lubomino.

Radny Robert Świtalski poprosił o więcej informacji na temat wszczętego postępowania w sprawie wyłonienia operatora na świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego. Jakie warunki ma spełniać operator?

Wójt Gminy Andrzej Mazur powiedział, że szczegółowe informacje na ten temat radny znajdzie w Biuletynie Informacji Publicznej.

Ad.8. Zamknięcie obrad.

Pełny przebieg pkt 8 odzwierciedla transmisja z obrad (czas: 4:09:45 - 4:10:06)

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka dokonała zamknięcia XXIX Sesji Rady Gminy Lubomino.

Protokolant:

Ilona Basałygo

Przewodnicząca Rady Gminy

Izabela Czaplicka