



Rada Gminy Lubomino

**PROTOKÓŁ Nr XXXVI/2022**  
**z XXXVI Sesji Rady Gminy Lubomino**  
z dnia 9 czerwca 2022 roku

**LISTA RADNYCH OBECNYCH NA SESJI**

| Lp. | Nazwisko      | Imię      | Status |
|-----|---------------|-----------|--------|
| 1   | Beczak        | Magdalena | obecna |
| 2   | Chyżyński     | Adam      | obecny |
| 3   | Czaplicka     | Izabela   | obecna |
| 4   | Grablewski    | Wiesław   | obecny |
| 5   | Karpiński     | Józef     | obecny |
| 6   | Krysiak       | Dariusz   | obecny |
| 7   | Lisowski      | Tomasz    | obecny |
| 8   | Łosiewicz     | Jarosław  | obecny |
| 9   | Naguszewski   | Zdzisław  | obecny |
| 10  | Perdian       | Andrzej   | obecny |
| 11  | Przybyszewski | Damian    | obecny |
| 12  | Sienkiewicz   | Stanisław | obecny |
| 13  | Stańczyk      | Zbigniew  | obecny |
| 14  | Świtalski     | Robert    | obecny |
| 15  | Wieczorek     | Adam      | obecny |

|                                  |       |
|----------------------------------|-------|
| <b>Obecni</b>                    | 15    |
| <b>wszyscy</b>                   | 15    |
| <b>procent</b>                   | 100 % |
| <b>Kworum zostało osiągnięte</b> |       |

### **Ad.1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.**

*Pełny przebieg pkt 1 odzwierciedla transmisja z obrad (czas: 0:00 – 06:00)*

**XXXVI Sesja Rady Gminy Lubomino** odbyła się w Zespole Szkół w Lubominie – aula II piętro.

Początek posiedzenia o godz.: 08<sup>00</sup>.

Zakończenie posiedzenia o godz.: 12<sup>00</sup>.

*Listy obecności radnych, sołtysów oraz gości stanowią załączniki nr 1,2 i 3 do nin. protokołu.*

**Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka** dokonała otwarcia XXXVI Sesji Rady Gminy Lubomino informując, że sesja została zwołana na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2022 poz. 559 z późn.zm.) oraz § 40 ust.1 Statutu Gminy Lubomino stanowiącego załącznik do Uchwały nr XII/83/2019 Rady Gminy Lubomino z dnia 28 listopada 2019 roku (Dz.Urz. Woj. Warm.-Maz., z 2020 r. poz.37).

W oparciu o listę obecności radnych stwierdziła prawomocność obrad.

Kolejno przedstawiła proponowany porządek obrad, który został przesłany radnym wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Debata nad raportem o stanie Gminy Lubomino za 2021 rok.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Lubomino wotum zaufania.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Lubomino za 2021 rok.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Lubomino z tytułu wykonania budżetu za 2021 rok.
6. Informacja o działalności Wójta w okresie międzysesyjnym.
7. Wolne wnioski, informacje i oświadczenia oraz interpelacje i zapytania.
8. Zamknięcie obrad.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** wnioskował o wprowadzenie do porządku obrad w pkt. 6 projekt uchwały w sprawie zmian w Uchwale Nr XXXV/228/2022 Rady Gminy Lubomino z dnia 19 maja 2022 r, w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubomino na lata 2022-2030.

Uzasadniając poinformował, że w związku z rezygnacją zaciągnięcia w roku 2022 kredytu w wysokości 700 000,00 zł nie została zmniejszona kwota długu w załączniku nr 1 do uchwały Nr XXXV/228/2022 z dnia 19 maja 2022 roku, dlatego trzeba to poprawić.

**Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka** poddała wniosek pod głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych. Za wnioskiem głosowało 14 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. / **Wniosek został przyjęty.** Radny Józef Karpiński nie brał udziału w głosowaniu- przybył na sesję podczas omawiania punktu 2 porządku obrad.

Nie było więcej wniosków w związku z czym Przewodnicząca Rady odczytała proponowany nowy porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Debata nad raportem o stanie Gminy Lubomino za 2021 rok.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Lubomino wotum zaufania.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Lubomino za 2021 rok.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Lubomino z tytułu wykonania budżetu za 2021 rok.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w Uchwale Nr XXXV/228/2022 Rady Gminy Lubomino z dnia 19 maja 2022 r, w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubomino na lata 2022-2030.
7. Informacja o działalności Wójta w okresie międzysesyjnym.
8. Wolne wnioski, informacje i oświadczenia oraz interpelacje i zapytania.
9. Zamknięcie obrad.

**Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka** poddała pod głosowanie nowy porządek obrad.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych. Za przyjęciem nowego porządku obrad głosowało 14 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. / *Radny Józef Karpiński nie brał udziału w głosowaniu.*  
**Rada Gminy Lubomino przyjęła nowy porządek obrad.**

#### **Ad.2. Debata nad raportem o stanie Gminy Lubomino za 2021 rok.**

*Pełny przebieg pkt 2 odzwierciedla transmisja z obrad (czas: 06:00 –46:00).*

**Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka** przypomniała, że zgodnie z art. 28aa ust.4 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym rada gminy rozpatruje raport podczas sesji, na której podejmowana jest uchwała rady gminy w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium wójtowi. Niepodjęcie uchwały o udzieleniu wójtowi wotum zaufania jest równoznaczne z podjęciem uchwały o nieudzieleniu wójtowi wotum zaufania.

**Sekretarz Gminy Joanna Karpińska Koźlik** przedstawiła raport o stanie gminy za 2021 rok.

**Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka** nadmieniła, że nikt z mieszkańców nie zgłosił się do debaty nad raportem. Następnie poprosiła radnych o zgłaszanie się do debaty. Poinformowała, że każdy radny może zabrać głos bez ograniczeń czasowych do wyczerpania tematu.

Jako pierwszy głos w debacie zabrał **Radny Stanisław Sienkiewicz**, który zwrócił się z pytaniem: „Dlaczego w załączniku nr 3 budynek ŚDS-u jest rozdzielony na dwie pozycje?”

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** „Dlatego, że Środowiskowy Dom Samopomocy powstawał w dwóch terminach. W pierwszym terminie powstał na bazie funkcjonującej wcześniej Szkoły Podstawowej w Wolnicy. Natomiast to, co jest tak dziwnie zapisane, jest kolejną inwestycją, która była po kilku latach i tak się to po prostu nazywa w naszej ewidencji majątku. Stąd dwa różne zapisy i dwie różne kwoty.”

**Radny Stanisław Sienkiewicz** „Jak Pan ocenia nasz stan dzisiejszy, a dokładnie na koniec 2021 roku stan naszej gminy? Pod kątem finansowym, rozwojowym”.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** „Jeśli chodzi o rok finansowy, budżetowy to rok 2021 będzie pewnie zapisany jako jeden z lepszych, chyba jako najlepszy finansowo rok. Po 24 grudnia otrzymaliśmy dwie kwoty: jedną 900.000,00 zł, drugą 1.000.000,00 zł, które poprawiły bardzo nasz budżet, jeśli chodzi o wydatki bieżące, stosunek wydatków bieżących do dochodów bieżących. Były to kwoty związane: jedna z otrzymaniem dofinansowania inwestycji kanalizacyjnej, druga kwota jednego miliona. Spowodowało to, że rok zakończył się finansowo, jak widać po wskaźnikach, bardzo dobrze. Pojawiła się pewnego rodzaju nadwyżka, dzięki której mogliśmy dofinansować te działania, które przy konstrukcji budżetu na rok 2022 były bardzo ściśnięte.”

Dodał, że jeśli chodzi o inwestycje, to zrobiono też dużo więcej, niż nasza gmina w oparciu o swoje dochody własne rzędu 3.000.000,00 zł - 4.000.000,00 zł, wydatkach na administrację około 2.000.000,00 zł, dopłatach do szkół około 2.500.000,00 zł, może sobie poradzić. Budżet opiera się głównie na dotacjach i subwencjach. Samych dochodów gmina ma zaledwie dwadzieścia kilka procent.

Jeśli chodzi o oświatę: co raz mniej uczniów, co raz droższy uczeń, co raz wyższe dofinansowanie z budżetu, jeśli chodzi o zadania oświatowe. Jest to dla budżetu dość trudne do przewyższenia.

Nie było czegoś takiego, żebyśmy inwestowali kilka milionów w ciągu jednego roku. Rok 2021 zamknął się kredytem w wysokości ponad 3.500.000,00 zł, jeśli chodzi o zadłużenie związane z inwestycjami. Na prefinansowanie PROW-u wzięliśmy krótkoterminowy kredyt 1.500.000,00 zł. W sumie mieliśmy ponad 5.000.000,00 zł kredytu. Może w 2021 roku nie było jeszcze skutków inflacji i podwyżek stóp procentowych, natomiast są w 2022 roku. W tej chwili szukamy kolejnych 100.000,00 zł na spłatę odsetek. Rok 2021 był jednym z najlepszych, jeśli chodzi o inwestycje. Wiele rzeczy udało się zrealizować. Do dokończenia zostały inwestycje termomodernizacyjne. W perspektywie są inwestycje drogowe. Nie mamy tylko na wkład własny i to jest to, co nas niepokoi, że dochody bieżące są zbyt niskie w stosunku do wydatków bieżących.

**Radny Stanisław Sienkiewicz** zapytał co zrobiono, żeby liczba mieszkańców, liczba dzieci zwiększyła się na terenie naszego samorządu, np.: przyciągnięto nowe inwestycje, powstały nowe firmy? Im więcej będziemy mieli mieszkańców, tym więcej otrzymamy dotacji z budżetu państwa. Im więcej dzieci, automatycznie to samo.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** poinformował, że będąc ostatnio w „EKOWOD” widział spadek liczby mieszkańców, który w Gminie Lubomino okazał się najmniejszy. Na tle innych gmin będących w Związku Gmin „EKOWOD” nie wychodzimy najgorzej. Program 500+ miał być super prorodzinnym dodatkiem do życia i ma nadzieję, że swoje zadanie spełnił i spełnia. Wyłacono

ponad 3.000.000,00 zł rocznie tego dodatku, więc myśli, że to jakiś efekt w naszej gminie również przyniesie. Nie da się oddzielić polityki prorodzinne rządu od polityki prorodzinnej gminy.

**Sekretarz Gminy Joanna Karpińska-Koźlik** zabierając głos powiedziała, że wszyscy razem dbamy o rozwój polityki prorodzinnej na terenie Gminy Lubomino m.in. poprzez podjętą przez radnych uchwałę, całkiem niedawno, w sprawie dofinansowania funkcjonowania żłobka w Rogiedlach. Ma nadzieję, że dotacja przyczyni się do świadomości rodziców, iż mogą powierzyć opiekę nad dzieckiem właśnie tej instytucji, samodzielnie starając się o pozyskanie miejsca pracy. Samorząd nie neguje polityki prorodzinnej. Wypłacane są wszelkie świadczenia jakie niesie za sobą system państwa.

**Radny Stanisław Sienkiewicz** zwrócił się z pytaniem, w jakim stopniu inwestycje, które zrealizowano w 2021 roku przełożyły się na obniżenie kosztów budżetu roku 2022?

**Sekretarz Gminy Joanna Karpińska-Koźlik** powiedziała, że aby móc mówić o analizie porównawczej trzeba inwestycje najpierw zakończyć. Inwestycja dotycząca termomodernizacji jest w ciągłej realizacji. Dane będą w pełni do zobrazowania, kiedy zostanie wykonany audyt, który wykaże poziom oszczędności wynikający z realizacji projektu.

**Radny Stanisław Sienkiewicz** zapytał, na jakim poziomie mamy oszczędności w opłatach za energię? Myślę, że to jest wymierzalne.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** wyjaśnił, że jeszcze nie jest to wymierzalne. Gmina najpierw musiała się rozliczyć z Firmą PGE. Po przetargu od stycznia 2022 roku mieliśmy Firmą ENEA. W trakcie zmiany roku kalendarzowego, zmieniły się firmy. Kiedy otrzymaliśmy od ENERGA powiadomienie, że instalacja została przyjęta i rozliczona, dopiero mogliśmy wystąpić do Firmy ENEA z zapytaniem, czy zgadza się na to, abyśmy rozliczali się za energię. Najczęściej ENEA rezygnuje, wracamy do ENERGA i dopiero zaczyna to funkcjonować.

Nie znaczy to, że nie zbieramy zapasów i nie magazynujemy energii. W trakcie widać już, że zużycie w ciągu dnia jest znacznie mniejsze, natomiast reszta energii, która jest produkowana w tej chwili, jest magazynowana. Firmy robią duże błędy wynikające ze złych odczytów liczników. Wszyscy musimy nauczyć się tego rozliczania. W urzędzie jest osoba, która pilnuje każdej faktury i licznika więc nie damy się oszukać firmom energetycznym.

**Radny Stanisław Sienkiewicz** zapytał, na jakim poziomie są przewidywane oszczędności z ogrzewania i energii elektrycznej pod koniec bieżącego roku?

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** powiedział, że dopóki nie zobaczy, jaka jest różnica to nie może przewidywać. Liczone było, że będzie to w granicach powyżej 50%, jeśli chodzi o zapotrzebowanie energetyczne. Muszą być jednak spełnione wszystkie warunki np. dokończenie docieplenia. Wówczas będzie widać, jak funkcjonuje pompa i ile daje oszczędności.

**Radny Stanisław Sienkiewicz** „Czy jest zagrożenie ze strony firm, że nie dokończą tej termomodernizacji?”

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** odpowiedział, że nie dopuszcza takiej myśli. Straszy firmę, że będzie naliczał 6.000,00 zł za każdy dzień opóźnienia.

**Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka** zwróciła się z pytaniem, ile osób w gminie Lubomino oczekuje na mieszkania komunalne?

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** powiedział, że nie odpowie. Możemy mieć dwa, trzy podania. Prowadzony jest zgodnie z ustawą rejestr wniosków o przydział mieszkań komunalnych. Jeśli byłoby wolne mieszkanie komunalne, wówczas powoływana jest komisja, która takie mieszkanie przydziela. Zasobu wielkiego gmina nie ma.

**Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka** zapytała czy były zaskarżenia na decyzję Wójta Gminy Lubomino?

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** odpowiedział, że w sytuacjach, kiedy prawo jest niejednoznaczne prosimy, aby mieszkańcy pisali odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które określi swoje stanowisko w danej sprawie. Głównie dotyczy to spraw związanych z decyzjami finansowymi przy udzielaniu różnych zasiłków. Nie przypomina sobie, aby na inne decyzje były zaskarżenia.

**Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka** poinformowała, że jest problem z dzikimi wysypiskami śmieci. Czy można uzgodnić plan postępowania w tym kierunku?

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** odpowiedział, że na gruntach gminnych nie ma dzikich wysypisk. Najczęściej są to grunty KOWR albo prywatne. Jeśli mamy informację o odpadach w pierwszej kolejności szukamy właściciela i prosimy, aby je uporządkował. Do tej pory nie było żadnego postępowania administracyjnego w sprawie dzikiego wysypiska. KOWR działa wolno, ale skutecznie. Na wysypisko w Rogiedlach również jest reakcja KOWR.

**Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka** zapytała, czy był robiony przegląd ścieżek rowerowych, o który wnioskowała w ubiegłym roku?

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** odpowiedział, że przegląd na pewno nie był robiony. Poza ścieżką, która jest powiatowa nie było żadnych przeglądów. Rok 2021 był trudnym rokiem, jeśli chodzi o prace, w związku z pandemią. Był to rok utrudniający realizację większości zadań.

**Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka** zwróciła się z pytaniem, czy nie można zaproponować społecznościom lokalnym, żeby podjęły współpracę w tym? Rozwój turystyki rowerowej w naszej gminie jest propagowany.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** wyjaśnił, że jeśli chodzi o same szlaki rowerowe to nie ma większego problemu. Gorzej jest z oznakowaniem, które przez czas i pewnie mieszkańców zostało zniszczone, a jego naprawa to nie małe środki finansowe.

**Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka** poprosiła, aby Pan Wójt poinformował radę i mieszkańców o priorytetach na następny rok?

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** poinformował, że odpowie w sprawach różnych, żeby nie mieszać roku ubiegłego z rokiem bieżącym.

**Radny Robert Świtalski** zwrócił się z pytaniem, co Pan Wójt robi, żeby liczba mieszkańców w naszej gminie się zwiększyła? Jakie działania Pan Wójt podjął w roku ubiegłym, które mogłyby zachęcić inwestorów do podejmowania różnej współpracy.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** odpowiedział, że dzięki planowi zagospodarowania przestrzennego na terenie gminy powstały już trzy farmy fotowoltaiczne i są kolejne wnioski. Jest to jedna z rzeczy, która wpływa na rozwój gminy i ma nadzieję, że w przyszłości zwiększy dochody. Ponadto walczył, aby inwestor z Rogiedli nie opuścił tej miejscowości. Inwestycja poszła do przodu i rozwija się, co powinno również w pewnym okresie zwiększyć zatrudnienie. To, że żłobek funkcjonuje jest prorodzinne i pozwala na to, żeby mieszkańcy mogli podjąć pracę i zaczęli płacić podatki. Ponadto w Rogiedlach wydłużono czas pracy przedszkola, w związku z czym, są to inicjatywy skierowane do rodziców dzieci, żeby było im łatwiej. Wszystkie inne prorodzinne finansowania to kwestia rządu, który jest po to, aby pomagać. Nie mamy środków finansowych, żeby własną politykę prorodzinną finansować z naszego budżetu. Natomiast praca przy tym wykonywana nie jest lekką i łatwą pracą.

**Radny Stanisław Sienkiewicz** zwrócił się z pytaniem, czy farmy fotowoltaiczne mają jakąś ulgę, że jak zaczynają funkcjonować, to nie płacą podatku?

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** powiedział, że farma jest wtedy kiedy się wybuduje. Cała technologia powstawania jest taka, że zaczyna się od projektu, decyzji środowiskowych i uzgodnień więc trwa to od dwóch do trzech lat. Fizycznie stoi już farma w miejscowości Wolnica i Piotrowo. Farmy funkcjonują i opłacane są podatki.

Ne było więcej pytań do raportu o stanie Gminy Lubomino za 2021 rok.

### **Ad.3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Lubomino wotum zaufania.**

*Pełny przebieg pkt 3 odzwierciedla transmisja z obrad (czas: 46:00 –49:20).*

**Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka** poinformowała, że zgodnie z art. 28aa ust. 9 ustawy o samorządzie gminnym po przeprowadzeniu debaty nad raportem o stanie gminy rada gminy przeprowadza głosowanie nad udzieleniem wotum zaufania. Niepodjęcie uchwały o udzieleniu wójtowi wotum zaufania jest równoznaczne z podjęciem uchwały o nieudzieleniu wójtowi wotum zaufania.

Kolejno odczytała projekt uchwały.

Poniżej imienny wykaz głosowań.

|            |   |
|------------|---|
| głosowanie | Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Lubomino wotum zaufania. |
| wynik      | Głosowanie zakończone wynikiem : podjęto  |
| typ        | Głosowanie jawne imienne  |
| większość  | bezwzględna ustawowego składu rady  |

Podsumowanie

| status         | ilość | status             | ilość |
|----------------|-------|--------------------|-------|
| ZA             | 8     | uprawnionych       | 15    |
| PRZECIW        | 7     | oddanych głosów    | 15    |
| WSTRZYMAŁO SIĘ | 0     | nieoddanych głosów | 0     |

Wyniki imienne

| Lp. | Nazwisko      | Imię      | GŁOS    |
|-----|---------------|-----------|---------|
| 1   | BECZAK        | Magdalena | ZA      |
| 2   | CHYŻYŃSKI     | Adam      | PRZECIW |
| 3   | CZAPLICKA     | Izabela   | ZA      |
| 4   | GRABLEWSKI    | Wiesław   | ZA      |
| 5   | KARPIŃSKI     | Józef     | ZA      |
| 6   | KRYSIK        | Dariusz   | PRZECIW |
| 7   | LISOWSKI      | Tomasz    | ZA      |
| 8   | ŁOSIEWICZ     | Jarosław  | PRZECIW |
| 9   | NAGUSZEWSKI   | Zdzisław  | ZA      |
| 10  | PERDIAN       | Andrzej   | ZA      |
| 11  | PRZYBYSZEWSKI | Damian    | PRZECIW |
| 12  | SIENKIEWICZ   | Stanisław | PRZECIW |
| 13  | STAŃCZYK      | Zbigniew  | ZA      |
| 14  | ŚWITALSKI     | Robert    | PRZECIW |
| 15  | WIECZOREK     | Adam      | PRZECIW |

Rada Gminy Lubomino podjęła **Uchwałę NR XXXVI/236/2022 z dnia 9 czerwca 2022 roku w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Lubomino wotum zaufania.**

*Uchwała stanowi załącznik nr 4 do protokołu.*

**Ad.4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Lubomino za 2021 rok.**

*Pełny przebieg pkt 4 odzwierciedla transmisja z obrad (czas: 49:20 – 2:14:00).*

**Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka** odczytała Uchwałę RIO.VIII-0120-180/22 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 19 kwietnia 2022 roku w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Lubomino sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Lubomino za 2021 rok.

*Uchwała RIO stanowi załącznik nr 5 do protokołu.*



Następnie poinformowała, że projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Lubomino za 2021 rok:

**Komisja Budżetu i Finansów** zaopiniowała pozytywnie przy 4 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym”.

**Komisja Rolnictwa, Inicjatyw Gospodarczych i Samorządu Terytorialnego** nie zaopiniowała projektu uchwały – 3 głosy „wstrzymujące”.

**Komisja Kultury, Oświaty i Promocji Gminy** zaopiniowała pozytywnie przy 2 głosach „za” , 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących”.

**Komisja Skarg, Wniosków i Petycji** zaopiniowała pozytywnie przy 1 głosie „za” i 2 głosach „wstrzymujących”.

**Radny Stanisław Sienkiewicz** zabierając głos w dyskusji nad projektem uchwały powiedział, że w dziale 750- administracja publiczna – utrzymanie Urzędu Gminy, na podróże służbowe/ryczałty samochodowe wydano 4.074,51 zł, a są dwa samochody służbowe. Czy wydatki były niezbędne?

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** odpowiedział, że z ryczałtów korzysta dwóch pracowników. Reszta pracowników korzysta z samochodów, które są. Nie jest w stanie zapewnić, aby każdy pracownik miał do dyspozycji samochód służbowy.

**Radny Stanisław Sienkiewicz** zapytał, czy jakieś koszty zostały nie ujęte w tym sprawozdaniu, które były bądź będą poniesione w bieżącym roku?

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** poinformował, że nie rozumie, o co radny pyta. Rok budżetowy został zamknięty i żadnych kosztów w roku 2021 ponieść już nie można.

**Radny Stanisław Sienkiewicz** zwrócił się z pytaniem, czy któryś z pracowników Pana Wójta pracuje na dwóch etatach tzn. pracował w Urzędzie Gminy i w godzinach pracy pracował jeszcze w innej firmie? Czy jest to prawdą?

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** odpowiedział, że poza informatykiem i radcą prawnym, raczej nie ma takich osób chyba, że mają jakąś prywatną działalność albo pracowali na zlecenie.

**Radny Stanisław Sienkiewicz** poinformował, że osoba pracująca w PSZOK-u raz w tygodniu, trzy godziny dziennie pracowała u innego pracodawcy. Czy ta osoba te trzy godziny odpracowywała w innym dniu, czy pobierała wynagrodzenie z urzędu gminy?

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** wyjaśnił, że ta osoba ma również dużo godzin pracy w okresach zimowych do rozliczenia. Rozliczenie jej godzin pracy prowadzi Pan Ireneusz Gołębiewski-podinspektor Urzędu Gminy. Pracownik na pewno nie pobierał dwóch wynagrodzeń z tego tytułu. Poinformował, że odpowie radnemu dokładanie, jak otrzyma rozliczenie jego godzin pracy.

**Radny Stanisław Sienkiewicz** powiedział, że doszły do niego informację o tym, że urząd gminy przegrał sprawę z rolnikiem dotyczącą uszkodzenia kół na drodze gminnej i ma do zapłaty 116.000,00 zł wraz z kosztami sądowymi i odsetkami. Czy jest to prawdą?

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** odpowiedział, że jest to prawda. Przegraliśmy w tym roku sprawę w sądzie pierwszej instancji i będziemy się odwoływać do instancji drugiej. Jesteśmy ubezpieczeni od odpowiedzialności cywilnej i w momencie, kiedy faktycznie przegramy będziemy przywoływać firmę ubezpieczeniową. Jeśli wyrok będzie prawomocny radni zostaną o tym poinformowani.

**Radny Stanisław Sienkiewicz** zapytał, ile w ubiegłym roku wydaliśmy na pomoc prawną w tej sprawie? Kto bronił urzędu gminy?

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** wyjaśnił, że pozew wpłynął na początku roku 2020. Urząd Gminy bronił Radca Prawny Pani Marzena Sulikowska-Kołąkowska.

**Radca Prawny Pani Marzena Sulikowska-Kołąkowska** zabierając głos powiedziała, że jej umowa o pracę obejmuje zarówno bezpośrednio pracę w zakresie udzielania pomocy prawnej gminy, w tym reprezentowania przed sądami i organizacjami. Dodatkowych kosztów nie było. Jeśli w ostateczności sprawa zostanie pozytywnie zakończona dla gminy, wówczas może zostać przyznane dodatkowe wynagrodzenie, które będzie w ramach tych środków przewidzianych mogło być wypłacone. Sąd o tym zadecyduje, a strona przeciwna będzie zobowiązana do ich pokrycia. Dodała, że nie upłynął jeszcze okres wniesienia apelacji w tej sprawie.

**Radny Stanisław Sienkiewicz** zapytał, z jakich środków zostaną pokryte koszty, jeśli wyrok będzie na niekorzyść samorządu?

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** odpowiedział, że środków na odszkodowania sądowe nie planuje się w budżecie gminy. Jeśli sprawę przegramy i ubezpieczyciel też wygra, to trzeba będzie zapłacić.

**Radny Stanisław Sienkiewicz** pogratulował, życząc głosowania z czystym sumieniem przy udzieleniu absolutorium.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** wyjaśnił, że wyrok jest nieprawomocny. Mamy rok 2022, a absolutorium jest za rok 2021. Poprosił, aby radny nie próbował manipulować.

**Radny Stanisław Sienkiewicz** powiedział, że nie chodzi o manipulacje. Mówiono i rozmawiano o tym, żeby sprawę załagodzić. Nie ciągnęłyby się te sprawy latami. Bardziej chodzi o upór Pana Wójta, niż załatwienie tej sprawy. Koszty byłyby o wiele mniejsze a sprawa dawno zamknięta.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** poinformował, że nie czuje się winny w tej sprawie. W wyroku sądu opinia Komisji Rolnictwa, Inicjatyw Gospodarczych i Samorządu Terytorialnego Rady Gminy Lubomino została przywołana jako dowód na to, że to wina gminy. W tym momencie to Komisja działała na szkodę gminy.

Dodał, że na następnej sesji poprosi Przewodniczącą Rady, aby odczytała uzasadnienie wyroku sądu pierwszej instancji.

**Radny Robert Świtalski** powiedział, że Pan Wójt wytacza wojnę własnym mieszkańcom. Mieszkańcom gminy, którą zarządza z łaski wyborców. Rola Wójta jest rolą służebną wobec mieszkańców. W raporcie o stanie gminy jest punkt dotyczący realizacji funduszu sołeckiego.

Zapytał o realizację funduszu sołeckiego w ubiegłym roku w sołectwie Ełdyty Wielkie. Dlaczego nie została zrobiona droga między asfaltem a Ełdytami Małymi tak, jak było uzgodnione, a została zrobiona droga na Klony? Drogą na Kolony zaczęto się interesować, jak nastąpiły zmiany w radzie. Droga powinna być dawno zbudowana i zrobiona, ale nie z funduszu sołeckiego. Mieszkańcy zdecydowali, że fundusz sołecki przeznaczają na odcinek drogi między asfaltem a miejscowością.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** odpowiedział, że nie było do końca tak, jak mówi radny. Na działce, gdzie planowo przebiega droga jest wybudowana stodoła i garaż w związku z czym, zwyczajowo, droga przebiegała przez podwórko jednego z mieszkańców. Po problemach z rozwojem swojej działalności przejazd przez podwórko zaczęły doskwierać. Trzeba było znaleźć konsensus, który trwał 6 lat i polegał na tym, że wydzielono działki z nieruchomości tego mieszkańca (jego żony) i utworzono zupełnie nową drogę. Zrobiono nowy objazd, dający możliwość przejazdu do miejscowości Klony i nie przejeżdżający przez nieruchomość właściciela. Samą inwestycją zajmował się Pan Ireneusz Gołębiwski, który uzgadniał z Panią Sołtys Ełdyt Wielkich realizację funduszu sołeckiego. Uważa, że zostało to zrobione zgodnie z intencją i wolą. Uważa, że jeden i drugi kawałek drogi jest wart naprawy, ponieważ leży w tej samej miejscowości.

**Radny Robert Świtalski** stwierdził, że to zebranie sołeckie decyduje o przeznaczeniu środków w ramach funduszu sołeckiego, a nie Pani Sołtys i Pan Ireneusz Gołębiwski. Na zebraniu był osobiście, był również Pan Wójt i rozmawiano tak, jak w przypadku miejscowości Świątkity, tak jak w przypadku miejscowości Zajączki, tak w przypadku miejscowości Ełdyty Małe o drodze między asfaltem a miejscowością.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** powiedział, że naprawiono droga jest dokładnie między asfaltem a miejscowością jest to ta sama działka, ta sama droga i ten sam numer.

**Radny Robert Świtalski** poinformował, że droga między asfaltem a miejscowością, to coś innego niż droga między miejscowością a drugą miejscowością.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** powiedział, że Przewodniczącą Komisji Rolnictwa Dariusz Kryś kilkakrotnie prosił o umożliwienie przejazdu na Klony. Inwestycja została wykonana w

uzgodnieniu z Panią Sołtys, bo była bardziej potrzebna dla mieszkańców, niż droga w kierunku zabudowań mieszkalnych. Droga od asfaltu do miejscowości jest praktycznie co roku modernizowana i utrzymywana w stopniu przejezdności. Fundusz sołecki ma służyć mieszkańcom i wypełniać zadania własne gminy.

**Sekretarz Gminy Joanna Karpińska-Koźlik** przypomniała o momencie, kiedy rozmawiała z Radnym Robertem Świtalskim i kiedy inwestycja dotycząca położenia asfaltu na odcinku, o którym mówi radny, została decyzją Pana Wójta ujęta w ramach trzeciej edycji wniosku złożonego w ramach Polskiego Ładu. 21 lutego wniosek został złożony i obejmuje modernizację nawierzchni dróg wewnętrznych w Gminie Lubomino w miejscowościach Bieniewo, Samborek, Wolnica i Ełdyty Małe. Skoro radny pamięta rozmowę, to nie rozumie po co podnosi teraz takie argumenty. Szanując decyzję, która wynika ze spotkania wiejskiego, droga została uwzględniona w ramach inwestycji, o które wnioskujemy w ramach Polskiego Ładu. W marcu Radny Robert Świtalski informował, że uda się wraz z Klubem do Wojewody w celu zwiększenia szans gminy na otrzymanie dofinansowania. Ma nadzieję, że wizyta się odbyła i radny środki finansowe na drogę otrzyma.

**Radny Robert Świtalski** stwierdził, że rozmawiamy o tym, co się stało w 2021 roku, więc dlatego Pani Sekretarz mówi o rozmowach z lutego 2022 roku. To nie ma nic do rzeczy.

**Radny Stanisław Sienkiewicz** powiedział, że nie tylko do Wojewody będą jechać, ale również do Marszałka w sprawie drogi wojewódzkiej. Czekają, aby wszystko odbyło się zgodnie z prawem.

**Radny Damian Przybyszewski** odnośnie do działu 754 – bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa. W ubiegłym roku dla OSP zostało 40.000,00 zł i Pan Wójt na sesji obiecał, że te środki przekaże na umundurowanie. Umundurowanie zostało zakupione, a środki z ubiegłego roku nie trafiły na ten rok tylko zostały zabrane.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** poinformował, że budżet OSP w roku 2022 został zwiększony na pewno o 24.000,00 zł. Były to dodatkowe środki przeznaczone na zakup umundurowania z roku 2021 w roku 2022. Nie wie ile dokładnie wynosił budżet, ponieważ cięcia dotyczyły wszystkich, OSP również. Środki dodatkowe na zakup umundurowania były przenoszone na sesji w roku bieżącym. Przypomni radnym jeśli chcą i pokaże uchwałę, tylko nie w tej chwili.

**Radny Robert Świtalski** wracając do sprawy z rolnikiem, z którym walczy Pan Wójt powiedział ma nadzieję, że to, iż fundusz sołecki na przyszły rok nie został uchwalony, to te środki nie zostaną przeznaczone na spłatę zobowiązań wobec tego Pana, jeśli sąd takową przyzna.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** stwierdził, że radny dalej nie rozumie, co to jest fundusz sołecki, który, aby mógł funkcjonować, należy wyodrębnić w budżecie. Jeśli funduszu nie ma, to nie zostanie wyodrębniony. Przypomniał, że przez dwa lata radni nie dotrzymali umowy, kiedy na komisji w której udział brał Pan Starosta zagłosowali za tym, aby brać kredyty i przez trzy lata,

zamiast tworzyć fundusz sołecki, spłacać zadłużenie. Dopiero w roku 2022 dotrzymani umowy nie wyodrębniając funduszu na rok 2023, dzięki czemu będzie możliwość spłaty zadłużenia o kwotę około 350.000,00 zł., które na obecną chwilę wynosi 3.500.000,00 zł. Komornik sam ściągnie karę jeśli jej sami nie zapłacimy.

**Radny Dariusz Krysik** zapytał, ile było nadwyżki na koniec roku 2021?

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** odpowiedział, że ponad 2.000.000,00 zł.

**Radny Dariusz Krysik** stwierdził, że wobec tego fundusz sołecki nie wpłynął tak negatywnie na cały budżet gminy.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** wyjaśnił, że środki jakie otrzymał w roku 2021 w wysokości 1.900.000,00 zł. są środkami znacznym, przeznaczonymi na inwestycje. Środków tych nie można przeznaczyć na spłatę odsetek, czy remont drogi. Poprawiają one jedynie wskaźniki budżetu. Nie poprawiają jednak wydatków bieżących.

**Radny Dariusz Krysik** powiedział, że zawsze mówi się o pełnej kwocie funduszu sołeckiego, a nie wspomina się nic o zwrocie środków.

**Sekretarz Gminy Joanna Karpińska-Koźlik** przedstawiła informację dotyczącą wysokości zwrotu z budżetu państwa części wydatków gmin wykonanych w ramach funduszu sołeckiego w 2021 roku. Niezbędne okazało się zastosowanie mechanizmu korygującego w związku z art. 12 ust.3 ustawy o funduszu sołeckim, które skutkuje obniżeniem wysokości zwrotu części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego w 2021 roku, zwrot w 2022 roku dla poszczególnych grup gmin. Mieliśmy dostać 30%, po korekcie dostaniemy 18,21% - 55.000,00 zł.

**Radny Robert Świtalski** powiedział, że zadania z funduszu sołeckiego i tak idą na zadania gminy z tym, że to mieszkańcy decydują o ważności danej inwestycji. Uważa, że mieszkańcom trzeba dawać głos.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** poinformował, że jest mu żal, ale się cieszy z tego, że w 2023 roku nie trzeba będzie szukać środków finansowych na fundusz sołecki. Jeśli nawet jest to tylko 300.000,00 zł to jest aż 300.000,00 zł. Jest to być, albo nie być stołówki w szkole. Niedługo nie będzie nas stać na zakup paliwa, bo jeśli planowali 50.000,00 zł na zakup paliwa przy cenie 4,00 zł, to teraz, jeśli paliwo kosztuje 8,00 zł, zakupimy tylko połowę.

**Radny Stanisław Sienkiewicz** zwrócił się z pytaniem, po co więc robiono termomodernizację? Według niego po to, aby zaoszczędzić. Za energię zapłaci się grosze, za opał zapłaci się grosze, a z tego co zostanie zaoszczędzone zapłaci się odsetki i raty. Otrzymało dofinansowanie i ciągle

się narzeka, że nie ma pieniędzy.

**Radny Dariusz Krysik** powiedział, że wiadomo, iż wszystko drożeje, ale też wzrośnie podatek patrząc na cenę zboża. Na ile możemy liczyć, że podatek i dochód gminy wzrośnie?

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** odpowiedział, że zasada naliczania podatku rolnego w tej chwili jest zupełnie inna. Liczy się z ostatnich ośmiu, czy dziewięciu kwartałów. Nawet jeśli w bieżącym roku coś wzrośnie, to się i tak rozłoży. Nie wzrośnie na tyle, żeby chociaż to było po cenie inflacji. Rolnicy zakładają dużo fotowoltaiki i nawet jeśli coś wzrośnie, to ulga z tytułu inwestycji pochłania wszystko. W tej chwili mamy mniej dochodów, niż powinniśmy mieć. Po dwóch ratach jest zaniepokojony dochodami budżetu. Co jakiś czas jest gospodarstwo, które zakłada fotowoltaikę i 25% wartości tej inwestycji odlicza się w podatku rolnym. Nikt nam tego nie refunduje.

**Radny Dariusz Krysik** zawrócił się z pytaniem, czy wobec tego dochód z podatku ogólny przejadany jest na bieżące utrzymanie gminy? Nic nie można z tego zainwestować?

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** powiedział, że nie można też tak mówić. Tak jak już kiedyś wspominał, kwota jaka pozwala przy skromnym budżecie gminy inwestować to 400.000,00 zł. Odsetki na ten rok były planowane w kwocie 80.000,00 zł, a będą wynosiły bez ostatniej podwyżki dodatkowo 160.000,00 zł. Ciężko więc mówić o jakichkolwiek inwestycjach, trzeba zakończyć te, które mamy. Z podatku do samej oświaty dokładane jest około 2.600.000,00 zł. Na utrzymanie urzędu dokładane jest również z dochodów własnych gminy. Ratuje nas subwencja wyrównawcza. Brakuje na wkład własny, a kredytu nie można wziąć.

**Radny Dariusz Krysik** zapytał, czy nie jest tak, że mamy systemy, komputery i różne inne technologie, a pracowników jakby przybywa?

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** poinformował, że w ubiegłym roku ubyło trzech pracowników. Nie ma nikogo nowego poza wewnętrznymi awansami.

**Radny Stanisław Sienkiewicz** zapytał, czy naprawdę nie mamy na czym zaoszczędzić? Czy wymiany pokrycia dachowego, która gminę kosztowała 140.000,00 zł nie mogli wykonać pracownicy urzędu? Dla pracowników fizycznych zajęłoby to może dwa tygodnie, a kosztowałoby może 70.000,00 zł.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** wyjaśnił, że pracownicy nie mają uprawnień wysokościowych.

**Radny Stanisław Sienkiewicz** powiedział, że nie widzi problemu, aby zrobić dla jednego pracownika uprawnienia wysokościowe.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** stwierdził, że jeden pracownik nie położy dachu. Podczas pandemii pomieszczenia biurowe w urzędzie zostały wykonane własnym sumptem z wymianą posadzki i wyrzuceniem gliny. Nie długo będzie też robiona sala narad, do której zostanie przeniesiony GOPS.

**Radny Stanisław Sienkiewicz** zapytał, czy będzie wykonywana rozbudowa urzędu? Po co remontować, żeby zaraz niszczyć?

Dodał, że wiecznie jest narzekanie, że nie ma pieniędzy a nagle się znajdują. Dofinansowuje się straż kwotą 5.000,00 zł, policję kwotą – 6.000,00 zł. Jak nie ma środków, to nie ma skąd ich dać. Dla mieszkańców na fundusz sołecki nie jesteśmy w stanie przyznać środków. Rozbudowując i robiąc termomodernizację zaoszczędzi się na opale i energii elektrycznej. Środki się zwracają nie mówmy, że ich nie będzie. Słyszysz narzekanie, jaki ten PIS zły, a na koniec roku daje 1.900.000,00zł. Więc albo jest zły, albo jest dobry. Jest dobrze, tylko ciągle rozmawiamy o zasadności wydawania kolejnych środków. Zadajemy pytania, nawet jeśli chodzi o wyrok sądowy, kto pokryje koszty? Wszystko jest robione po cichaczku. Czy rada wiedziała o sprawie sądowej?

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** odpowiedział, że sprawa nie jest zakończona, wyrok nie jest prawomocny. Kiedyś próbował upublicznić wyrok, który nie był prawomocny i dostał z prokuratury upomnienie. W związku z czym, jeśli będzie wyrok prawomocny poinformuje o tym radę. Wszystko, co jest zobligowane do podania przez prawo, radni otrzymują. Absolutnie nic nie jest ukrywane. To, że w trakcie trwania procesu nie można ujawniać szczegółów, to każdy o tym powinien wiedzieć.

**Radca Prawny Marzena Sulikowska-Kořakowska** zaznaczyła, że wyrok nie jest prawomocny, ponieważ nie upłynął okres do złozenia apelacji. Wyrok z uzasadnieniem został odebrany w dniu wczorajszym. Czas na wniesienie apelacji wynosi 14 dni.

**Radny Dariusz Krysik** zabrał głoś na temat przepływu informacji i jakiegokolwiek współpracy. Współpraca Pana Wójta z Komisją Rolnictwa jest praktycznie żadna. Nie było żadnej konsultacji w jakiegokolwiek sprawie. Pan Wójt podejmuje jednoosobowe decyzje odnośnie do inwestycji np. odnośnie do inwestycji w Bieniewie. Jak więc ma wyglądać głosowanie w sprawie wotum zaufania skoro nic nie wiedzą.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** stwierdził, że jest to nieprawdą. Wszystko co wymaga konsultacji przedkłada na komisjach. W tej chwili też złożył pięć wniosków na drogi w ramach Polskiego Ładu, o czym informował.

**Radny Dariusz Krysik** powiedział, że być może Pan Wójt informował o tym, że złoży wnioski, ale nie informował konkretnie na jakie drogi. Brak jest współpracy od samego początku.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** poinformował, że komisja po objazdach typowała drogi, które

powinny być robione. Przypomniał, że był harmonogram inwestycji, który nie jest kontynuowany. Harmonogram funkcjonował od kilku kadencji od roku 2010. Obecna kadencja rady zniweczyła ten harmonogram.

Dodał, że po to są komisje, aby na nich dyskutować i wszystko sobie wyjaśniać.

**Radny Stanisław Sienkiewicz** powiedział, że jeśli chodzi o inwestycje, to był za termomodernizacją, ale chciałby również wiedzieć, jakie będą z tego oszczędności. Zaczynając inwestycję już wtedy musimy wiedzieć, czy jest sens jej robienia.

**Sekretarz Gminy Joanna Karpińska-Koźlik** wyjaśniła, że audyt dotyczący oszczędności zostanie wykonany po zakończeniu realizacji inwestycji.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** dodał, że inwestycja była rozpisana na dwa lata. Jeśli radny chce znać oszczędności, to jakiś etap inwestycji musi się zakończyć. Poprosił, aby radny zapoznał się z audytami, które są zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej. Będzie wówczas wiedział jakie są założenia i planowane oszczędności. Założenia są, że w budynkach termomodernizowanych będzie co najmniej 50% oszczędności energetycznej.

**Radny Dariusz Krysik** przypomniał również o sytuacji jaka miała miejsce podczas realizacji inwestycji na drodze w Zagonach, gdzie po wykonaniu dodatkowo 2 cm masy asfaltowej, radni otrzymali informację, że trzeba dołożyć bodajże 30.000,00 zł.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** powiedział, że informację radni otrzymali przed wykonaniem nadlewki. Wykonawca wstrzymywał się z wyłożeniem masy asfaltowej do czasu, kiedy nie było środków finansowych na położenie dodatkowych 2 cm więcej.

**Radny Dariusz Krysik** stwierdził, że jest to nie prawda z tego względu, że było powiedziane, iż nie robił dwóch warstw, tylko zrobił jedną grubszą. Nie było sytuacji, o której mówi Pan Wójt.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** wyjaśnił, że na kolejną sesję możemy poprosić wykonawcę, który wstrzymywał się z decyzją, czy położyć projektowane 6 cm czy 8 cm masy asfaltowej. Czekali, aż rada się zgodzi i wstrzymywał się z położeniem. Maszyna kładła tylko jedną warstwę i położyła ją wtedy, kiedy była zgoda.

**Radny Dariusz Krysik** powiedział, że nie jest pewny, czy tak było, ale można to sprawdzić. Przypomniał, że zadał wówczas również pytanie z kim Pan Wójt to konsultował i odpowiedź była, że z radnymi. Niekoniecznie jednak z radnymi z Komisji Rolnictwa.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** poinformował, że na sesji wnioskował o dodatkowe środki, więc konsultował z radnymi. Sprawdzi dokumenty i na kolejnej sesji, która będzie pod koniec czerwca bądź na początku lipca, sprawa zostanie wyjaśniona.



**Radny Stanisław Sienkiewicz** wnioskował, aby na przyszłość udzielać pełnych informacji.

Nie było więcej pytań w związku z czym **Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka** odczytała projekt uchwały.

Poniżej imienny wykaz głosowań.

|            |  |
|------------|--|
| głosowanie | Rozpatrzenie projektu w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Lubomino za 2021 rok. |
| wynik      | Głosowanie zakończone wynikiem : podjęto   |
| typ        | Głosowanie jawne imienne   |
| większość  | zwykła   |

Podsumowanie

| status         | ilość | status             | ilość |
|----------------|-------|--------------------|-------|
| ZA             | 8     | uprawnionych       | 15    |
| PRZECIW        | 3     | oddanych głosów    | 15    |
| WSTRZYMAŁO SIĘ | 4     | nieoddanych głosów | 0     |

Wyniki imienne

| Lp. | Nazwisko      | Imię      | GŁOS          |
|-----|---------------|-----------|---------------|
| 1   | BECZAK        | Magdalena | ZA            |
| 2   | CHYŻYŃSKI     | Adam      | PRZECIW       |
| 3   | CZAPLICKA     | Izabela   | ZA            |
| 4   | GRABLEWSKI    | Wiesław   | ZA            |
| 5   | KARPIŃSKI     | Józef     | ZA            |
| 6   | KRYSIK        | Dariusz   | PRZECIW       |
| 7   | LISOWSKI      | Tomasz    | ZA            |
| 8   | ŁOSIEWICZ     | Jarosław  | WSTRZYMAŁ SIĘ |
| 9   | NAGUSZEWSKI   | Zdzisław  | ZA            |
| 10  | PERDIAN       | Andrzej   | ZA            |
| 11  | PRZYBYSZEWSKI | Damian    | WSTRZYMAŁ SIĘ |
| 12  | SIENKIEWICZ   | Stanisław | WSTRZYMAŁ SIĘ |
| 13  | STAŃCZYK      | Zbigniew  | ZA            |
| 14  | ŚWITALSKI     | Robert    | PRZECIW       |
| 15  | WIECZOREK     | Adam      | WSTRZYMAŁ SIĘ |

Rada Gminy Lubomino podjęła **Uchwałę NR XXXVI/237/2022 z dnia 9 czerwca 2022 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Lubomino za 2021 rok**

*Uchwała stanowi załącznik nr 6 do protokołu.*

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka ogłosiła 15 minutową przerwę w obradach (czas:2:14:00– 2:31:20)

**Ad.5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Lubomino z tytułu wykonania budżetu za 2021 rok.**

*Pełny przebieg pkt 5 odzwierciedla transmisja z obrad (czas: 2:31:20 – 2:50:10).*

**Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka** zapoznała zebranych z następującymi dokumentami:

- 1) opinią Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Lubomino z dnia 10 maja 2022 roku dotycząca wykonania budżetu gminy Lubomino za rok 2021 – **załącznik nr 7 do protokołu**;
- 2) wnioskiem Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Lubomino w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Lubomino za 2021 rok z tytułu wykonania budżetu - **załącznik nr 8 do protokołu**;
- 3) uchwałą nr RIO.VIII-0120-250/22 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 20 maja 2022 roku w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Lubomino w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy za 201 rok z tytułu wykonania budżetu - **załącznik nr 9 do protokołu**;
- 4) projektem uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Lubomino z tytułu wykonania budżetu za 2021 rok.

**Radny Robert Świtalski** zabierając głos poinformował, że opinia RIO do niczego nie zobowiązuje radę i nie jest w tym temacie w żaden sposób pomocna. Każdy wie, że zarówno poprzednia, jak i obecna skarbnik w cyferkach się nie pomylą. Tyle tylko mogła stwierdzić Regionalna Izba Obrachunkowa w przedstawionej przez siebie uchwale. Radni mają prawo i obowiązek opiniować oraz głosować zgodnie ze swoim rozumem i niezależnością od różnych rzeczy w naszej gminie nad uchwałą, którą teraz będziemy głosować. Nie ma potrzeby podpierania się cyferkami, bo bez opinii RIO doskonale wiedział, że Pani Skarbnik się nie pomyli. Radni natomiast widzą, jak gmina jest zarządzana. Zachęca, aby przyjrzeć się temu jak Wójt realizuje zadania gminy, jak gmina jest prowadzona przez Pana Wójta. Każdy powinien zagłosować zgodnie z własnym sumieniem, a nie z ewentualnymi, możliwymi innymi kontaktami lub przynagleniami do głosowania.

**Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka** przypomniała, że głosowanie nad udzieleniem absolutorium odbywa się po rozpatrzeniu sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Lubomino za rok 2021 w związku czym dobrze, że się zgadzają cyferki, bo inaczej nie można byłoby podjąć sensownej decyzji.

Poniżej imienny wykaz głosowań.

|            |  |
|------------|--|
| głosowanie | Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Lubomino z tytułu wykonania budżetu za 2021 rok. |
| wynik      | Głosowanie zakończone wynikiem : podjęto   |
| typ        | Głosowanie jawne imienne   |
| większość  | bezwzględna ustawowego składu rady   |

Podsumowanie

| status         | ilość | status             | ilość |
|----------------|-------|--------------------|-------|
| ZA             | 8     | uprawnionych       | 15    |
| PRZECIW        | 7     | oddanych głosów    | 15    |
| WSTRZYMAŁO SIĘ | 0     | nieoddanych głosów | 0     |

Wyniki imienne

| Lp. | Nazwisko   | Imię      | GŁOS    |
|-----|------------|-----------|---------|
| 1   | BECZAK     | Magdalena | ZA      |
| 2   | CHYŻYŃSKI  | Adam      | PRZECIW |
| 3   | CZAPLICKA  | Izabela   | ZA      |
| 4   | GRABLEWSKI | Wiesław   | ZA      |

|    |               |           |         |
|----|---------------|-----------|---------|
| 5  | KARPIŃSKI     | Józef     | ZA      |
| 6  | KRYSIK        | Dariusz   | PRZECIW |
| 7  | LISOWSKI      | Tomasz    | ZA      |
| 8  | ŁOSIEWICZ     | Jarosław  | PRZECIW |
| 9  | NAGUSZEWSKI   | Zdzisław  | ZA      |
| 10 | PERDIAN       | Andrzej   | ZA      |
| 11 | PRZYBYSZEWSKI | Damian    | PRZECIW |
| 12 | SIENKIEWICZ   | Stanisław | PRZECIW |
| 13 | STAŃCZYK      | Zbigniew  | ZA      |
| 14 | ŚWITALSKI     | Robert    | PRZECIW |
| 15 | WIECZOREK     | Adam      | PRZECIW |

Rada Gminy Lubomino podjęła **Uchwałę NR XXXVI/238/2022 z dnia 9 czerwca 2022 roku** w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Lubomino z tytułu wykonania budżetu za 2021 rok.

*Uchwała stanowi załącznik nr 10 do protokołu.*

**Ad.6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w Uchwale Nr XXXV/228/2022 Rady Gminy Lubomino z dnia 19 maja 2022 r, w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubomino na lata 2022-2030.**

*Pełny przebieg pkt 6 odzwierciedla transmisja z obrad (czas: 2:50:10 – 2:54:03).*

**Skarbnik Gminy Wiesława Nikorowska** przedstawiła projekt uchwały.

**Radny Stanisław Sienkiewicz** zapytał, czy zmiana dotyczy wyłącznie spłaty kredytu?

**Skarbnik Gminy Wiesława Nikorowska** odpowiedziała, że w projekcie budżetu było zaciągnięcie kredytu w wysokości 700.000,00 zł na modernizację energetyczną budynków użyteczności publicznej w Gminie Lubomino. Rezygnujemy z kredytu w związku z czym potrzebna jest zmiana uchwały.

Nie było więcej pytań do projektu uchwały.

Poniżej imienny wykaz głosowań.

|            |   |  |  |
|------------|---|--|--|
| głosowanie | Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w Uchwale Nr XXXV/228/2022 Rady Gminy Lubomino z dnia 19 maja 2022 r, w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubomino na lata 2022-2030. |  |  |
| wynik      | Głosowanie zakończone wynikiem : podjęto  |  |  |
| typ        | Głosowanie jawne imienne  |  |  |
| większość  | zwykła  |  |  |

Podsumowanie

| status         | ilość | status             | ilość |
|----------------|-------|--------------------|-------|
| ZA             | 15    | uprawnionych       | 15    |
| PRZECIW        | 0     | oddanych głosów    | 15    |
| WSTRZYMAŁO SIĘ | 0     | nieoddanych głosów | 0     |

Wyniki imienne

| Lp. | Nazwisko      | Imię      | GŁOS |
|-----|---------------|-----------|------|
| 1   | BECZAK        | Magdalena | ZA   |
| 2   | CHYŻYŃSKI     | Adam      | ZA   |
| 3   | CZAPLICKA     | Izabela   | ZA   |
| 4   | GRABLEWSKI    | Wiesław   | ZA   |
| 5   | KARPIŃSKI     | Józef     | ZA   |
| 6   | KRYSIK        | Dariusz   | ZA   |
| 7   | LISOWSKI      | Tomasz    | ZA   |
| 8   | ŁOSIEWICZ     | Jarosław  | ZA   |
| 9   | NAGUSZEWSKI   | Zdzisław  | ZA   |
| 10  | PERDIAN       | Andrzej   | ZA   |
| 11  | PRZYBYSZEWSKI | Damian    | ZA   |
| 12  | SIENKIEWICZ   | Stanisław | ZA   |
| 13  | STAŃCZYK      | Zbigniew  | ZA   |
| 14  | ŚWITALSKI     | Robert    | ZA   |
| 15  | WIECZOREK     | Adam      | ZA   |

Rada Gminy Lubomino podjęła **Uchwałę NR XXXVI/239/2022 z dnia 9 czerwca 2022 roku** w sprawie zmian w Uchwale Nr XXXV/228/2022 Rady Gminy Lubomino z dnia 19 maja 2022 r, w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubomino na lata 2022-2030.

*Uchwała stanowi załącznik nr 11 do protokołu.*

*Posiedzenie opuścił Radny Damian Przybyszewski.*

#### **Ad.7. Informacja o działalności Wójta w okresie międzysesyjnym.**

*Pełny przebieg pkt 7 odzwierciedla transmisja z obrad (czas: 2:54:03 – 3:16:20).*

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** przed odczytaniem informacji poinformował, że jedną sprawę z synem powoda w roku 2021 w sprawie przerwania ogrodzenia, wyjeżdżenia trawy wygraliśmy. Zwrócili nam koszty postępowania sądowego i ma nadzieję, że drugą sprawę w sądzie apelacyjnym w Białymstoku również wygramy.

Posiedzenie opuścili: Radna Magdalena Beczak, Radny Stanisław Sienkiewicz i Radny Jarosław Łosiewicz.

**Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka** zaznaczyła, że nikogo z radnych nie zwolniła z obowiązku uczestniczenia w dalszych obradach sesji.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** przedstawił informację o swojej działalności Wójta w okresie międzysesyjnym tj. pomiędzy XXXV (19.05.2022) a XXXVI (09.06.2022) Sesją Rady Gminy Lubomino.

*Informacja stanowi załącznik nr 12 do protokołu.*

**Radny Dariusz Krysik** odnośnie do dostosowania budynku Urzędu Gminy do warunków pracy w czasie pandemii zwrócił się z pytaniem, co dalej, jeśli w pierwszym opublikowanym postępowaniu nikt nie złożył oferty?

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** odpowiedział, że planowano to zrobić na zasadzie zaprojektuj-wybuduj, czyli bez projektu technicznego i pozwolenia na budowę. Było to trochę utrudnione, ponieważ nie określało jasno wymagań. Teraz zrobimy dokumentację, uzgodnimy ze strażą i, jak uzyskamy pozwolenie na budowę, zobaczymy co dalej.

**Radny Dariusz Krysik** zwrócił się z pytaniem, czy nie skutkuje to wzrostem kosztów?

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** poinformował, że w cenie i tak byłaby dokumentacja. Mając dokumentację możemy inwestycję etapować. Zrobimy może nie wszystko, tylko część. Ustawa o dostępności nie pozwala długo czekać na to, aby zrobić chociażby podjazd, czy sanitariaty dla osób niepełnosprawnych. Ponadto trzeba Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej przenieść do sali narad. Nikt nie wie, co będzie za rok, dlatego też etapowanie inwestycji jest bardzo bezpieczne.

**Radny Dariusz Krysik** zapytał, czy można założyć, że przekażemy na rozbudowę 800.000,00 zł i na ile wystarczy, tyle zrobimy w tej kwiecie? Czy znowu będziemy dokładać z budżetu gminy, jak kwota zostanie przekroczona?

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** powiedział, że priorytetowe rzeczy jakie trzeba wykonać związane są z dostępnością urzędu dla osób niepełnosprawnych tj. podjazd, możliwości porozumiewania się z osobami słabo słyszącymi lub wymagającymi komunikacji migowej. Nie wie na dzisiejszą chwilę, jakie to będą koszty.

**Radny Adam Wieczorek** odnośnie do wniosku o dofinansowanie z Rządowego Funduszu Polski Ład, zwrócił się z pytaniem, jak będzie wyglądała modernizacja nawierzchni dróg? Czy od Wójtowa do Białej Woli będzie położony asfalt?

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** odpowiedział, że chciał, aby asfalt był, aż od Wójtowa i w kierunku Świątkit do ostatniego domu. W związku z tym trzeba przejąć drogę powiatową i wyremontować przepusty. Drogę trzeba przejąć chociażby ze względu na planowany do zrobienia rurociąg między Świątkitami a Ełdytami Wielkimi, który trzeba umieścić w drodze. Jeśli droga nie zostanie przejęta, trzeba będzie uiszczać opłaty za umieszczenie urządzenia w pasie drogowym.

**Radny Adam Wieczorek** odnośnie do folii rolniczej, zapytał czego dotyczy koszt wywozu i utylizacji za 1 Mg odpadów – 850,00 zł?

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** poinformował, że gmina dostaje dofinansowanie, natomiast rolnik pokrywa resztę. Dofinansowanie wynosi 500,00 zł i nie pokrywa VAT-u oraz transportu od rolnika do punktu zbiorczego.

**Radny Robert Świtalski** zwrócił się z pytaniem, czy Pan Wójt bierze udział w uroczystościach Pierwszo Komunistycznych tylko w Lubominie, czy też w innych miejscowościach i kościołach na terenie gminy?

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** odpowiedział, że chodzi tam, gdzie zostaje zaproszony i jeśli może.

**Radny Robert Świtalski** zapytał o udział Pana Wójta w radach budowy. Jakie gremium jest na takim spotkaniu?

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** powiedział, że w spotkaniu najczęściej bierze udział inspektor bądź inspektorzy w zależności od tego jaka branża jest sprawdzana oraz wykonawcy. Spotkania odbywają się w czwartki i oceniany jest etap budowy.

**Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka** zabierając głos zwróciła się z pytaniem, czy wnioski o odbiór odpadów zawierających azbest składać mogły tylko osoby fizyczne, czy również przedsiębiorcy?

**Kierownik RGKiT Karolina Jaczewska** na wstępie poinformowała, że raczej tylko osoby fizyczne. Jednak w dalszej części sesji sprostowała, że program obejmował również przedsiębiorców.

Nie było więcej pytań do informacji o działalności Wójta w okresie międzysesyjnym.

#### **Ad.8. Wolne wnioski, informacje i oświadczenia oraz interpelacje i zapytania.**

*Pełny przebieg pkt 8 odzwierciedla transmisja z obrad (czas: 3:16:20 – 4:04:10).*

**Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka** odczytała odpowiedź jaką otrzymała na wniosek Radnego Roberta Świtalskiego złożony podczas XXXV Sesji Rady Gminy Lubomino w sprawie przygotowania projektu uchwały dotyczącego przestania prośby do Rektora Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego celem zgłoszenia Polski – państwa/ narodu/ społeczeństwa do Pokojowej Nagrody Nobla.

Odpowiedź stanowi **załącznik nr 13 do protokołu.**

Następnie złożyła wniosek o wystąpienie do Zarządu Dróg Powiatowych z pismem o wykoszenie poboczy i usunięcie karczwy przy drodze powiatowej w Rogiedlach oraz do Zarządu Dróg Wojewódzkich o wykoszenie wyjazdów z dróg podporządkowanych na drogi wojewódzkie.

**Radny Robert Świtalski** zaproponował rozszerzyć wniosek również o inne drogi na terenie gminy.

**Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka** przychyliając się do propozycji radnego złożyła wniosek o wystąpienie do Zarządu Dróg Powiatowych z pismem o wykoszenie poboczy i usunięcie karczwy przy wszystkich drogach powiatowych na terenie Gminy Lubomino oraz do Zarządu Dróg Wojewódzkich o wykoszenie wyjazdów z dróg podporządkowanych na drogi wojewódzkie.

W głosowaniu udział wzięło 11 radnych. Za wnioskiem głosowało 11 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. / **Wniosek został przyjęty.**

**Radny Dariusz Krysik** nawiązując do rozmów podczas wspólnego posiedzenia komisji, zwrócił się z pytaniem do Pana Wójta, czy orientował się, jak wygląda sprawa przepustu na drodze w Białej Woli oraz zakrzaceń w pasie drogi na drodze gminnej od Rogiedli do drogi wojewódzkiej.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** odpowiedział, że jeśli chodzi o zakrzaczenia na drodze rozumiałby sytuację, gdyby wniosek dotyczył wycinki krzaków przed torami jadąc od drogi wojewódzkiej. Natomiast znajduje się to na spornym kawałku za torami, gdzie nie ma krzaków, tylko jedno drzewko, z którego wyrastają trzy odnogi i drugie drzewko trochę większe, więc naprawdę nie ma czego wycinać. Nie zagrażają one bezpieczeństwu. We wszystkich pasach drogowych rosną drzewa.

**Radny Dariusz Krysik** zapytał, dlaczego inne drzewa jeszcze grubsze, do tego miejsca na drodze gminnej od Rogiedli do drogi wojewódzkiej zostały wycięte tylko te zostały? Drzewa te tym bardziej nie zagrażały bezpieczeństwu.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** powiedział, że nie może odpowiadać za wszystko co się dzieło. Ocenić może jedynie stan techniczny na dzień dzisiejszy. Gdyby trzeba było wyciąć krzaki, trzeba byłoby zrobić to przed przejazdem kolejowym. Poza tym ma zasadę, że nigdy nie wchodzi pomiędzy dwie osoby spierające się.

**Radny Dariusz Krysik** stwierdził, że Pan Wójt pomiędzy nikogo nie wchodzi. Drogi są gminne i prosi kolejny raz o wycinkę tych krzaków.

Dodał, że częścią wniosku komisji było jeszcze ogrodzenia znajdujące się w pasie drogi i zanieczyszczenia – (baloty), które leżą już parę lat, i o których uprzątnięcie komisja już wniosowała parę lat temu.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** poinformował, że droga ma 12 metrów. Płot jest w granicy, nie jest w drodze. Natomiast przed przejazdem jadąc od drogi wojewódzkiej druty kolczaste są w pasie drogowym.

Następnie jeśli chodzi o przepust na drodze w Białej Woli, to Pan Ireneusz Gołębiowski wysłał pismo do Wód Polskich, żeby zbadać na jakim etapie jest sprawa. Z tego co wie chcą, aby z zarządu lokalnego sprawę przekazać do Gdańska. Nikt natomiast na razie nie zamierza przeznaczyć środków na przeczyszczenie rurociągów. Nawet jeśli zostanie zrobiony przepust to nie wie, czy odniesie to wymagany skutek.

**Radny Dariusz Krysik** poruszył temat fotowoltaiki w Wilczkowie. Mieszkańcom zależałoby, aby panele zostały zamontowane na dachu świetlicy, jak było pierwotnie zaplanowane. Sołectwo jest w stanie przekazać środki z funduszu sołeckiego na ten cel.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** powiedział, że jest w trakcie realizacji wniosku jaki złożyła Przewodnicząca Rady. Podpisano umowę na przeprowadzenie inwentaryzacji budynku. Niezgodność na tę chwilę jest rzędu 0,5%. Jeśli współwłaściciel dojdzie z gminą do porozumienia zostaną rozdzielone dwa samodzielne lokale. Możliwe, że uda się również znieść współdział. Żeby pozbyć się udziału muszą być trwałe granice. Strych natomiast nie ma podziałów i nie wie, czy nie trzeba będzie ponieść kosztów, żeby to podzielić. Rozwiązałyby to problem działki, która obecnie w każdym metrze stanowi współdział 33% do 67%.

Dach ma ponad 400 metrów. Sama wymiana dachu patrząc proporcjonalnie na dach wymieniany przy urzędzie wyniesie około 50.000,00 zł nie dotykając drewna. Ma nadzieję, że do zebrania wiejskiego będzie wiedział jaki jest koszt tego dachu. W sytuacji, jaka jest obecnie nie ma środków finansowych, aby dołożyć.

Ponadto poinformował, że ma również propozycje, na którą musi odpowiedzieć po zebraniu tj. położenie podłógówki za 55.000,00 zł oraz bez kosztowe powieszenie grzejników, które są w zapasie.

**Radny Dariusz Krysik** poprosił o wycięcie zakrzaceń przy drodze wojewódzkiej, które zasłaniają dojazd do szkoły. Ograniczają widoczność, zatokę autobusową i przejście dla pieszych.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** powiedział, że czeka cały czas na protokół Komisji Rolnictwa z objazdu dróg. Powiedział, że jeśli dobrze zaopiniujemy wniosek do Zarządu Dróg Wojewódzkich, to jeśli chodzi o bezpieczeństwo dzieci powinni szybko zainterweniować.

*Posiedzenie opuścił Radny Andrzej Perdian.*

**Radny Adam Wieczorek** zwrócił się z pytaniem, co z koszeniem dróg gminnych?

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** odpowiedział, że drogi zaczęto kosić, ale jedna kosiarka jest w kolejnym remoncie ponieważ nie wytrzymała ciężaru, natomiast rotacyjną trzeba co jakiś czas naprawiać i remontować, dlatego też prace wykonywane są dużo wolniej.

**Radny Adam Chyżyński** poinformował, że na odcinku drogi Świątkity – Pityny też jest konieczność wykoszenia poboczy.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** powiedział, że po dzisiejszym wniosku Przewodniczącej Rady napiszemy do wszystkich zarządców dróg o wykoszenie poboczy dróg.

**Radny Adam Chyżyński** dodał, że mieszkańcy pytają, czy odpady wielkogabarytowe mogłyby chodź raz w roku być odbierane z sołectw? Osoby starsze nie mają jak wywieźć odpadów do Lubomina.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** poinformował, że z tego co wie w harmonogramie wywozu odpadów komunalnych powinna być wyznaczona przynajmniej dwa razy w roku zbiórka gabarytów. Wymagane jest jednak uprzednio zgłoszenie chęci oddania gabarytów do firmy, która przyjedzie pod wskazany adres i je odbierze.

**Kierownik RGKiT Karolina Jaczewska** powiedziała, że na stronie gminy jest zamieszczona informacja w jakich dniach odbędzie się zbiórka odpadów wielkogabarytowych. Zgłoszenia potrzeb odbioru należy dokonywać do dnia 14 czerwca 2022 roku.

**Sekretarz Gminy Joanna Karpińska – Koźlik** zwracając się do Radnego Dariusza Krysika poinformowała, że uchwałą nr XVIII/130/2020 Rady Gminy Lubomino z dnia 24 sierpnia 2020 roku zostały przyjęte zmiany w budżecie Gminy Lubomino na rok 2020. W załączniku nr 3 do uchwały w pozycji 5 jest wykazana inwestycja dotycząca przebudowy drogi gminnej Zagony – Samborek oraz dróg gminnych w miejscowości Zagony. W planowanych wydatkach na inwestycje wieloletnie przewidziane do realizacji w 2020 roku w jednej z kolumn jest wartość inwestycji 2.236.000,00 zł. Następnie uchwałą nr XIX/140/2020 Rady Gminy Lubomino z dnia 8 października 2020 roku zostały przyjęte kolejne zmiany w budżecie Gminy Lubomino na rok 2020. W załączniku nr 3 do tej uchwały w pozycji 6 została wykazana inwestycja związana z przebudową drogi gminnej Zagony – Samborek oraz dróg gminnych w miejscowości Zagony. Wartość tej inwestycji wzrosła do kwoty 2.272.000,00 zł. czyli rośnie o wartość wykonania 2 cm asfaltu. Dopiero druga uchwała stała się podstawą do sporządzenia umowy z wykonawcą,



której przedmiotem było wykonanie dodatkowej warstwy nawierzchni z masy asfaltowej o grubości 2 cm na drogach gminnych w miejscowości Zagony.

**Radny Dariusz Krysik** zapytał, czy można sprawdzić, którego dnia dokładnie został położony asfalt?

**Sekretarz Gminy Joanna Karpińska – Koźlik** wyjaśniła, że zgodnie z treścią umowy termin zakończenia robót będących przedmiotem umowy nastąpił do dnia 12 października 2020 roku.

**Radny Dariusz Krysik** powiedział, że z tego co pamięta o zwiększeniu środków finansowych na inwestycje rozmawiano już po wylaniu asfaltu. Decyzję podjął z dwoma radnymi ponieważ twierdzono, że nie można było dłużej czekać.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** zabierając głos powiedział, że postara się, aby wykonawca przekazał dokument pobrania asfaltu z Elbląga. Najpierw była robiona droga Zagony – Samborek a na samym końcu robiono drogę wewnętrzną.

**Radny Robert Świtalski** zapytał, co zostało zrobione od ostatniej interwencji w sprawie przepustu w miejscowości Ełdyty Małe?

**Podinspektor UG Ireneusz Gołębiowski** odpowiedział, że właściciel, który tam mieszka został poinformowany o konieczności wykonania konserwacji urządzenia melioracyjnego. Odzew był taki, że szuka pracownika, która by to zrobił. W rozmowie zobowiązał się do tego, że to wykona. To co należało do gminy zostało wykonane.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** dodał, że jeśli właściciel nie zrobi tego dobrowolnie, to jedyna możliwość jaka zastaje gminie, to zgłoszenie sprawy do Wód Polskich.

**Radny Robert Świtalski** wnioskował, aby w informacjach o działalności Wójta w okresie międzysesyjnym poddawać również informacje o odbywających się rozprawach sądowych.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** wyjaśnił, że nie wszędzie Wójt jest stroną. Jeśli natomiast będzie sprawa dotyczyła Wójta, będzie radnych informował, ale w momencie, kiedy wyrok się zakończy.

**Radny Robert Świtalski** zapytał, czy na sprawach sądowych o których dziś była mowa Pan Wójt uczestniczył osobiście?

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** odpowiedział, że zarówno na jednej jak i na drugiej brał udział w rozprawie jako świadek. Dodał, że sprawdzi poprzednie informacje o swojej działalności czy pisał o wyjazdach do sądu czy było to zatajone.

**Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka** zwróciła się z pytaniem, kiedy przewidywane jest ukończone położenie płyt na placu wiejskim w Rogiedlach.

**Wójt Gminy Andrzej Mazur** poinformował, że po ukończeniu koszenia dróg, własnymi siłami spróbujemy położyć płyty.

**Ad.9. Zamknięcie obrad.**

*Pełny przebieg pkt 9 odzwierciedla transmisja z obrad (czas: 4:04:10 – 4:04:20).*

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka dokonała zamknięcia XXXVI Sesji Rady Gminy Lubomino.

Protokolant:

Ilona Basałygo

Przewodnicząca Rady Gminy

Izabela Czaplicka