



PROTOKÓŁ Nr XLIV/2023
z XLIV Sesji Rady Gminy Lubomino
z dnia 27 marca 2023 roku

LISTA RADNYCH OBECNYCH NA SESJI

Lp.	Nazwisko	Imię	Status
1	Beczak	Magdalena	obecna
2	Chyżyński	Adam	obecny
3	Czaplicka	Izabela	obecna
4	Grablewski	Wiesław	obecny
5	Karpiński	Józef	obecny
6	Krysik	Dariusz	obecny
7	Lisowski	Tomasz	nieobecny
8	Łosiewicz	Jarosław	obecny
9	Naguszewski	Zdzisław	obecny
10	Perdian	Andrzej	obecny
11	Przybyszewski	Damian	obecny
12	Sienkiewicz	Stanisław	nieobecny
13	Stańczyk	Zbigniew	obecny
14	Świtalski	Robert	obecny
15	Wieczorek	Adam	obecny

Obecni	13
wszyscy	15
procent	86,67 %
Kworum zostało osiągnięte	

Ad.1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Pełny przebieg pkt 1 odzwierciedla transmisja z obrad (czas: 0:00 – 27:05 cz.I)

XLIV Sesja Rady Gminy Lubomino odbyła się w Zespole Szkół w Lubominie – aula II piętro.

Początek posiedzenia o godz.: 09⁰⁰.

Zakończenie posiedzenia o godz.: 12⁵⁴.

Listy obecności radnych, sołtysów oraz gości stanowią załączniki nr 1,2 i 3 do nin. protokołu.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka dokonała otwarcia XLIV Sesji Rady Gminy Lubomino informując, że z uwagi na awarię łącza internetowego - w większości szkół na terenie województwa warmińsko-mazurskiego - nie będzie transmisji online. Nagranie z sesji zostanie później zamieszczone na stronie urzędu gminy.

Radny Robert Świtalski zwrócił się z pytaniem, jak sytuacja wygląda od strony prawnej.

Radca Prawny Marzena Sulikowska – Kołakowska zabierając głos wyjaśniła, że przepis art. 20 ust.1b ustawy o samorządzie gminnym mówi, że obrady sesji są transmitowane, nagrywane i udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej. Transmitowanie jest ustawowym obowiązkiem. Dotychczasowe orzecznictwo nie wskazuje, aby taki przypadek – brak transmisji online z powodów niezależnych od rady - stanowił podstawę unieważnienia uchwał podjętych w trakcie takiej sesji. Ocena skutków to jeszcze druga sprawa. Nie każda sytuacja w której dochodzi do tego, że transmisja nie odbywa się na żywo tylko jest udostępniania w pełnym brzmieniu i obrazie po zakończeniu obrad sesji, powoduje jej nieważność. Orzecznictwa w tym zakresie brak. Ostrożne wyjaśnienia mówią, że nie stanowi to naruszenia przepisów pozwalających na stwierdzeniem nieważności podjętych uchwał.

Radny Robert Świtalski stwierdził, że po raz kolejny radca w sposób wybiórczy traktuje prawo. Pytał, co mówi na ten temat ustawa, a radca przedstawia swoją interpretację, która ma się nijak do zaistniałej sytuacji. Przepisy prawa stanowią, że transmisja ma być. Dodał, że radca zobowiązana jest do tego, aby pilnować treści ustawy.

Radca Prawny Marzena Sulikowska – Kołakowska ponownie poinformowała, że ustawa mówi o tym, że transmisja powinna się odbyć, ale jednocześnie ustawa nie określa, żeby obrady były nieważne, jeśli takiej transmisji nie ma. W związku z tym należy oczekiwać w tym zakresie orzecznictwa, którego w tym zakresie nie ma, a te które jest, jest bardzo ostrożne i mówi, że nie stanowi to podstawy do unieważnienia uchwał.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka ogłosiła 15 minutową przerwę w obradach.

Po wznowieniu obrad powiedziała, że sesje powinny być transmitowane w czasie rzeczywistym i udostępniane w BIP. Jednak z braku możliwości technicznych z przyczyn niezależnych, takich sesji Wojewoda nie uznaje za nieważne. Brak transmisji nie powinien być przyczyną unieważnienia sesji przez organy nadzoru, jeśli były nagrywane na nośniku zewnętrznym, a całość nagrania musi być jak najszybciej opublikowana w Biuletynie Informacji Publicznej.

Radny Robert Świtalski zabierając głos powiedział, że Rzecznik Praw Obywatelskich mówi o tym, iż niezapewnienie transmisji z obrad rady gminy stanowi poważne uchybienie przepisom dotyczących jawności działania organów gminy. Dodał, że nikt nie jest w stanie zmienić ustawy, która zobowiązuje gminę do transmisji bezpośredniej. Nie ma nad czym dyskutować, bo jest to jawne łamanie ustawy.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka wyjaśniła, że Rzecznik odniósł się do gmin, które w trakcie pandemii przez blisko dwa lata nie transmitowały żadnej sesji i nie umieszczały nagrań w BIP.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka zaproponowała, aby radni w formie głosowania jawnego imiennego zdecydowali, czy są za dalszym prowadzeniem sesji, czy za jej przerwaniem i zwołaniem w innym terminie.

Radny Jarosław Łosiewicz powiedział, że to przewodnicząca powinna podjąć decyzję.

Radny Damian Przybyszewski zaproponował kontynuować obrady, a jeśli je zaskarżą wówczas zwołamy ponownie sesję.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka rozpoczęła przeprowadzenie głosowania. W związku z tym, że Radny Adam Chyżyński oraz Rady Dariusz Krysiak odmówili oddania głosu, głosowanie przerwano.

Radny Robert Świtalski powiedział, że to przewodnicząca podejmuje decyzję, a nie radni.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka wyjaśniła, że nie jest od podejmowania decyzji, tylko od prowadzenia sesji. Stwierdziła, że radni znowu umywają ręce od odpowiedzialności, co jest ich specjalnością, nie potrafią podjąć decyzji.

Radny Jarosław Łosiewicz powiedział, że skoro radca prawny mówi, że można prowadzić sesję to trzeba ją kontynuować.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka kontynuowała obrady rady gminy informując, że sesja została zwołana na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2023 poz. 40) oraz § 40 ust.1 Statutu Gminy Lubomino stanowiącego załącznik do Uchwały nr XII/83/2019 Rady Gminy Lubomino z dnia 28 listopada 2019 roku (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz., z 2020 r. poz.37).

W oparciu o listę obecności radnych stwierdziła prawomocność obrad.

W imieniu własnych oraz radnych przywitała wszystkich gości, przybyłych mieszkańców, prezesów i przedstawicieli stowarzyszeń, dyrektorów szkół, sołtysów, kierowników jednostek organizacyjnych, pracowników urzędu, inspektorów, Panią Skarbnik, Panią Sekretarz, Panią Radcę, Pana Wójta oraz w imieniu własnym przywitała radnych.

Kolejno przedstawiła proponowany porządek obrad, który został przesłany radnym wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Sprawozdanie z realizacji rocznego Programu współpracy Gminy Lubomino z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art.3 ust.3 ustawy

z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2022.

3. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego.
4. Sprawozdanie z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy społecznej w Lubominie za 2022 rok.
5. Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny za rok 2022.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie niewyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki na 2024 rok.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie obrony wartości.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubomino na lata 2023-2030.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Lubomino na rok 2023 oraz zmian w budżecie Gminy Lubomino na rok 2023.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu na cele przewozu dzieci niepełnosprawnych do placówek oświatowych.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Lubomino.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zniesienie współwłasności na nieruchomościach stanowiących współwłasność Gminy Lubomino i osoby fizycznej.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Lubomino w 2023 roku.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Lubomino.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wystąpienia z wnioskiem do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego o zmianę miejscowości Świątkitki z rodzaju „część wsi Świątkity” na rodzaj „kolonia”.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Gminy Lubomino na rok 2023.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Gminy na rok 2023.
18. Sprawozdanie z działalności Komisji Skarg, Wniosków i Petycji za 2022 rok.
19. Informacja o działalności Wójta w okresie międzysesyjnym
20. Wolne wnioski, informacje i oświadczenia oraz interpelacje i zapytania.
21. Zamknięcie obrad.

Radny Robert Świtalski zwrócił się z pytaniem, dlaczego projekty uchwał w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubomino na lata 2023-2030 i w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Lubomino na rok 2023 oraz zmian w budżecie Gminy Lubomino

na rok 2023 umieszczono w porządku obrad dopiero po dwóch uchwałach, a nie tak jak to było zawsze na samym początku?

Wójt Gminy Andrzej Mazur odpowiedział, że podjęcie uchwały w sprawie funduszu sołeckiego warunkuje podjęcie tych uchwał.

Radny Robert Świtalski zawnioskował, aby pkt. 8 porządku obrad /rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubomino na lata 2023-2030/ przenieść w miejsce pkt. 6 porządku obrad a pkt. 9 porządku obrad / rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Lubomino na rok 2023 oraz zmian w budżecie Gminy Lubomino na rok 2023 / przenieść w miejsce pkt. 7 porządku obrad.

Radny Damian Przybyszewski wnioskował o przeniesienie pkt. 6 porządku obrad / rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie niewyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki na 2024 rok/ w miejsce pkt. 2 porządku obrad.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka poddała wnioski pod głosowanie.

głosowanie	Wniosek o przeniesienie pkt. 8 w miejsce pkt. 6 porządku obrad oraz pkt. 9 w miejsce pkt. 7 porządku obrad.
------------	---

Lp.	Nazwisko	Imię	GŁOS
1	BECZAK	Magdalena	PRZECIW
2	CHYŻYŃSKI	Adam	ZA
3	CZAPLICKA	Izabela	PRZECIW
4	GRABLEWSKI	Wiesław	PRZECIW
5	KARPIŃSKI	Józef	PRZECIW
6	KRYSIK	Dariusz	ZA
7	LISOWSKI	Tomasz	-
8	ŁOSIEWICZ	Jarosław	ZA
9	NAGUSZEWSKI	Zdzisław	PRZECIW
10	PERDIAN	Andrzej	PRZECIW
11	PRZYBYSZEWSKI	Damian	ZA
12	SIENKIEWICZ	Stanisław	-
13	STAŃCZYK	Zbigniew	PRZECIW
14	ŚWITALSKI	Robert	ZA
15	WIECZOREK	Adam	ZA

status	ilość
ZA	6
PRZECIW	7
WSTRZYMAŁO SIĘ	0
wynik	Wniosek nie przeszedł

głosowanie	Wniosek o przeniesienie pkt. 6 w miejsce pkt. 2 porządku obrad.
------------	---

Lp.	Nazwisko	Imię	GŁOS
1	BECZAK	Magdalena	PRZECIW

2	CHYŻYŃSKI	Adam	ZA
3	CZAPLICKA	Izabela	ZA
4	GRABLEWSKI	Wiesław	PRZECIW
5	KARPIŃSKI	Józef	PRZECIW
6	KRYSIK	Dariusz	ZA
7	LISOWSKI	Tomasz	-
8	ŁOSIEWICZ	Jarosław	ZA
9	NAGUSZEWSKI	Zdzisław	PRZECIW
10	PERDIAN	Andrzej	PRZECIW
11	PRZYBYSZEWSKI	Damian	ZA
12	SIENKIEWICZ	Stanisław	-
13	STAŃCZYK	Zbigniew	PRZECIW
14	ŚWITALSKI	Robert	ZA
15	WIECZOREK	Adam	ZA

status	ilość
ZA	7
PRZECIW	6
WSTRZYMAŁO SIĘ	0
wynik	Wniosek nie przeszedł /brak bezwzględnej większości głosów ustawowego składu rady/

Wnioski nie zostały przyjęte w związku z czym porządek obrad nie uległ zmianie.

Ad.2. Sprawozdanie z realizacji rocznego Programu współpracy Gminy Lubomino z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2022.

Pełny przebieg pkt 2 odzwierciedla transmisja z obrad (czas: 27:05 – 27:50 cz.1).

W związku z tym, że sprawozdanie było omawiana na wspólnym posiedzeniu komisji stałych rady **Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka** poprosiła o zadawanie ewentualnych pytań do sprawozdania.

Pytań nie było w związku czym przeszła do kolejnego punktu porządku obrad.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Ad.3. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego.

Pełny przebieg pkt 3 odzwierciedla transmisja z obrad (czas: 27:50 – 28:20 cz.1).

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka poinformowała, że sprawozdanie było również przedstawione na posiedzeniu komisji stałych rady gminy.

Nie było pytań do sprawozdania.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Ad.4. Sprawozdanie z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy społecznej w Lubominie za 2022 rok.

Pełny przebieg pkt 4 odzwierciedla transmisja z obrad (czas: 28:20 – 30:30 cz.I).

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka zwróciła się z pytaniem, czy są pytania do sprawozdania, które było już omawiane na posiedzeniu komisji stałych rady gminy.

Radny Robert Świtalski powiedział, że w sprawozdaniu wśród opisanych działań jakie podejmuje ośrodek jest wymienione również świadczenie wychowawcze 500+ i świadczenie dobry start 300+, które od jakiegoś czasu obsługuje ZUS.

Kierownik GOPS w Lubominie Magdalena Brząkiewicz poinformowała, że jest to pytanie do kolejnego punktu porządku obrad tj. sprawozdania z zakresu wspierania rodziny, ale na nie odpowie. Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej i pracownicy socjalni pilnują, żeby środki były prawidłowo wydawane. Jest to pewnego rodzaju wsparcie rodzin.

Nie było więcej pytań do sprawozdania.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Ad.5. Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny za rok 2022.

Pełny przebieg pkt 5 odzwierciedla transmisja z obrad (czas: 30:30 – 30:50 cz.I).

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka poinformowała, że sprawozdanie było omawiane na posiedzeniu komisji stałych rady.

Nie było pytań do sprawozdania.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Ad.6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie niewyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki na 2024 rok.

Pełny przebieg pkt 6 odzwierciedla transmisja z obrad (czas: 30:50 – 1:07:30 cz.I oraz 0:00 – 13:07 cz.II).

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka poinformowała, że **Komisja Budżetu i Finansów** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie przy 2 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących”.

Wójt Gminy Andrzej Mazur zabierając głos powiedział, że złożył propozycję Radzie, aby środki finansowe, które należałoby przekazać na fundusz sołecki w kwocie ponad 400.000,00 zł - co dałoby dla budżetu dodatkowe środki w wysokości około 60.000,000 zł w roku 2025 - zainwestować w samochód strażacki, gdzie te środki spowodują, że gmina uzyska 675.000,00 zł. Jest to jedyny powód dla którego chciałby, aby te środki zostały przekazane na zakup samochodu. Przekazał radnym ostatnie pismo Marszałka, w którym prosi gminę już o dokumenty potrzebne przed podpisaniem umowy w związku z czym nie zachodzi już obawa jaka była na komisjach tj.: co się stanie, jak nie dostaniemy tych środków finansowych. Dodał,

że chciałby, aby radni dzisiaj podjęli decyzję. Jutro ewentualnie zostanie rozpisany przetarg, ponieważ każdy dzień powoduje, że środki finansowe zaczynają być niewystarczające. Od grudnia do marca samochody zdrożały średnio o 120.000,00 zł.

Radny Dariusz Krysik powiedział, że większość napisana w uzasadnieniu do projektu uchwały mija się trochę z prawdą. W ubiegłym roku również debatowaliśmy na przyznaniem bądź nie funduszu sołeckiego. Pan Wójt zapewniał radnych, że jak przegłosują fundusz sołecki, to gmina tego nie udźwignie. W tym roku trzeba na samochód około 450.000,00 zł za chwilę może to być nawet 550.000,00 zł, bo jak Pan Wójt powiedział wszystko drożeje. Skądś te środki trzeba wziąć, których w tamtym roku w żaden sposób nie było. W uzasadnieniu ponadto jest zapisane, że kwota funduszu sołeckiego to około 400.000,00 zł, co jest nieprawdą. Po zwrocie od Wojewody, to jest około 280.000,00 zł – 300.000,00 zł. Jesteśmy za tym, aby ten samochód kupić strażakom. Wrzucanie to w jedną uchwałę jest nie w porządku. Ponadto samochód jest do zakupienia w 2023 roku natomiast mowa jest o funduszu sołeckim na rok 2024, w związku z czym dotyczy innego roku budżetowego. Rok 2024 to rok wyborczy. W roku wyborczym ten fundusz zawsze był przyznawany, być może dlatego, że Pan Wójt nie będzie już kandydował, to nie chce funduszu sołeckiego. Przypomniał, że gdyby nie fundusz sołecki większość miejscowości nie miałaby nic. Do tej pory, gdyby przez lata fundusz był przyznawany wszystkie miejscowości wyglądałyby lepiej. Nie rozumie oporu ze strony Pana Wójta.

Wójt Gminy Andrzej Mazur wyjaśnił, że aby fundusz uchwalić na kolejny rok budżetowy decyzję trzeba podjąć do marca. W marcu ubiegłego roku, kiedy podejmowano tą decyzję wzrosły drastycznie odsetki od kredytu i sytuacja budżetu rysowała się bardzo źle. Na wspólnym posiedzeniu komisji radni obiecali, że przez trzy lata fundusz będzie służył jako spłata odsetek od kredytów zaciągniętych na realizację dużych inwestycji, po czym się z tego wycofali. W tej chwili kredytu mamy ponad 3.000.000,00 zł. Naliczane odsetki od kredytów to około 280.000,00 zł za rok 2022. Nie wiedział, że pod koniec roku budżet państwa dofinansuje gminę takimi środkami, jakimi dofinansował w listopadzie i grudniu, co zmieniło trochę sytuację finansową. Jeśli radni dobrze przeczytają budżet, który Pani Skarbnik tworzy, prognozę finansów, to są tam dość trudne założenia. Wydatki bieżące ograniczają budżet i trzeba podejmować drastyczne decyzje takie, jak likwidacja stołówki, bądź w późniejszym okresie likwidacja jakiejś jednostki. Wydajemy za dużo środków bieżących w stosunku do dochodów bieżących.

Jeśli zobowiązuje się do wydania środków finansowych na fundusz sołecki w roku 2024, to w dniu dzisiejszym musi te środki finansowe znaleźć. Jest szansa na samochód, ponieważ w roku 2016 były składane wnioski. Gmina była na liście rezerwowej i teraz czyszcząc konta, Marszałek zwrócił się z zapytaniem, czy chcemy na tych samych warunkach, co wtedy zakupić samochód. Uważa, że każdy powinien kierować się takim rachunkiem ekonomicznym. Jeśli z 400.000,00 zł mogą zrobić 1.100.000,00 zł to w to idę.

Radny Dariusz Krysik zapytał, skąd Pan Wójt wziął 450.000,00 zł skoro w roku ubiegłym nie było nawet 300.000,00 zł na fundusz sołecki?

Wójt Gminy Andrzej Mazur odpowiedział, że pod koniec 2022 roku dostaliśmy 2.800.000,00 zł

dodatkowych środków budżetowych, które trochę poprawiły sytuację finansową i na dzień dzisiejszy stać nas na to, aby wydać 400.000,00 zł na samochód. Zastanawiał się, czy spłacić odsetki, czy dalej inwestować. Wybrał inwestowanie, część pieniędzy została umieszczona na lokatach, aby pomniejszyć sprawę odsetek. Skutki decyzji są trudne, ale strażacy czekali 12 lat, aby dostać samochód.

Radny Dariusz Krysik stwierdził, że jest to do zrealizowania, ponieważ samochód zostanie zakupiony w 2023 roku. Środki finansowe na fundusz sołecki trzeba będzie znaleźć natomiast w 2024 roku. Nie można tego łączyć. Mowa jest o dwóch latach budżetowych.

Wójt Gminy Andrzej Mazur powiedział, że decydując o przyznaniu funduszu sołeckiego na rok 2024 Pani Skarbnik musi mieć w tym roku fizycznie środki finansowe w budżecie. Trzeba je wziąć, np. z dochodów albo wydatków na drogi. Poprosił, żeby radni dotrzyмали słowa, że przez trzy lata nie będzie funduszu sołeckiego.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka zabierając głos powiedziała, że wówczas jak dobrze pamięta przeciw był jedynie Radny Adam Chyżyński i ona. Pozostali radni albo się wstrzymywali od głosu albo byli „za”.

Radny Robert Świtalski powiedział, że Pan Wójt dopuścił się pewnej manipulacji. Sugerował, że pieniądze, które są w funduszu sołeckim nie są dobrze wydawane, czy też nie są przeznaczane na potrzeby mieszkańców. Zapewnia, że pieniądze które wydają sołectwa są dużo lepiej wydawane, niż wydaje je Pan Wójt. Pan Wójt nie zauważa potrzeb mieszkańców. Kolejną manipulacją jest mówienie, że nie wiadomo skąd Minister Finansów wzięł pieniądze. Zapytał skąd Pan Wójt wie, że Minister Finansów pod koniec roku znowu nie da naszej gminie 2.800.000,00 zł? Mieszkańcy gospodarują środki z funduszu sołeckiego bardzo dobrze i na wioskach jest zrobione bardzo dużo. Od roku nie jest robione nic, bo nie ma funduszu.

Kolejno zwrócił się z pytaniem do Sołtysa Sołectwa Wapnika, czy są jemu potrzebne pieniądze z funduszu sołeckiego?

Sołtys Sołectwa Wapnik Zdzisław Naguszewski zabierając głos powiedział, że trzeba zrozumieć to, że są rzeczy ważne i ważniejsze. Dla niego fundusz nie jest potrzebny.

Radny Robert Świtalski stwierdził, że Pan Wójt ma pieniądze na inne rzeczy i tak jak mówił Radny Dariusz Krysik jest to kwestia roku 2024, a więc już Pana Wójta nie będzie na tym stanowisku i ktoś inny będzie się tym martwił. Wierzy, że będzie lepiej zarządzał gminą niż Pan Wójt.

Wójt Gminy Andrzej Mazur zabierając głos powiedział, że nie wie czy Minister Finansów nie da pieniędzy i nie chce przepuszczać. To Radny Robert Świtalski manipulował niby jego wypowiedzią, ponieważ niczego takiego nie powiedział, że fundusz jest nie dobry, że ludzie nie chcą wydawać. Ma swoją opinię na temat wydawania tych pieniędzy i zakończenia funduszu

sołeckiego. Trudniej jest z realizacją funduszu sołeckiego, ponieważ poza kilkoma sołtysami, to ani rada sołecka, ani mieszkańcy nie interesują się tym. Sens funduszu zawsze popierał i będzie popierał tylko trzeba gminę stać, aby to zrobić. Natomiast, jeśli są ważniejsze wydatki, tak jak w tym przypadku, to trzeba tego dokonać. Chcąc nie rzucać nowemu Wójtowi „kłód pod nogi” zasadnym jest, aby w tym roku tego nie robić.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka zapytała, czy na stanie OSP w Lubominie są dalej: samochód Mercedes ATEGO, samochód VOLVO FM 4rb, samochód Mercedes LAF1013 i na stanie OSP Wilczkowo samochód Ford Transit i samochód Star/ Man?

Wójt Gminy Andrzej Mazur odpowiedział, że są dalej na stanie z tym, że dwa samochody nie mają tak zwanego świadectwa. Mercedes, który został sprowadzony z Luksemburga jest zabytkowym samochodem – rocznik 1982. Najnowszy samochód Mercedes też ma już 13 lat. Patrząc więc na wiek samochodów, są to samochody już zużyte, dlatego też, w roku 2016, został złożony wniosek. Jeden samochód miał zostać oddany do Wilczkowa, a nowy miał zostać zakupiony do Lubomina. Wyposażyliśmy wtedy dwie jednostki. Wilczkowo dzięki staraniom dostało samochód z komendy powiatowej i nie chce nowego samochodu. Gdyby udało się pozyskać nowy samochód, to część z tych samochodów można byłoby przekazać na Ukrainę albo sprzedać. Decyzję podejmą strażacy.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka zwróciła się z pytaniem, czy na samochód jest brany kredyt na całą wartość samochodu?

Wójt Gminy Andrzej Mazur poinformował, że samochód planuje kupić za gotówkę bez kredytu. Od Marszałka dostaniemy 675.000,00 zł, a z własnego budżetu, ze środków, które otrzymaliśmy pod koniec roku dołożymy 450.000,00 zł.

Radny Dariusz Krysik zabierając głos powiedział, że na komisjach Pan Wójt mówił o tym, że samochód będzie słabo wyposażony, więc też trzeba będzie go później doinwestować.

Wójt Gminy Andrzej Mazur powiedział, że nie będzie kupowane całe nowe wyposażenie, ponieważ strażacy w Mercedesie i Volvo mają wyposażenie. Na dzień dzisiejszy nie widzi, żeby brakowała jakiegoś sprzętu.

Radny Damian Przybyszewski stwierdził, że fundusz sołecki jest potrzebny miejscowościom, lecz ten samochód będzie służył całej gminie i wszystkim mieszkańcom. Potrzeby wiadomo, że są duże, ale sprzęt, który ma OSP zostanie przełożony ze starych samochodów do nowego.

Radny Robert Świtalski powiedział, że osoby które głosują za funduszem sołeckim nie są przeciwnikami strażaków. Tak nie jest. Wójt w sposób perfekcyjny wtłacza taką manipulację, granie na uczuciach, żeby polaryzować mieszkańców. Nie ulega wątpliwości, że strażacy powinni mieć dobry sprzęt, ale również są za tym, aby mieszkańcy w miejscowościach mieli

możliwość dysponowania pewnymi środkami realizując zadania gminy.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka zwróciła się z pytaniem, jaki będzie standard wyposażenia nowego samochodu: standard wyposażenia typu, standard wyposażenia typoszeregu czy standard wyposażenia funkcji.

Naczelnik OSP Lubomino Marcin Malinowski odpowiedział, że wyposażenie będzie stanowiło wymagania wyposażenia średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego i zostanie uzupełnione, tym co jest. Beczka będzie większa na wyposażeniu.

Wójt Gminy Andrzej Mazur wyjaśnił, że jak będzie firma, to firmę powiadomi się, jakie mamy potrzeby, jeśli chodzi o zagospodarowanie wszystkich przegród, to będzie zrobione, ale później.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka zapytała, jaka kwota z tego dofinansowania jest przeznaczona na zestaw hydrauliczny dla OSP Wilczkowo?

Wójt Gminy Andrzej Mazur wyjaśnił, że był to łączny zakup i zestaw hydrauliczny dla OSP Wilczkowo już został zakupiony – około 50.000,00 zł. Zakup był poza środkami kwalifikowanymi, co nie zmniejszyło kwoty dofinansowania do samochodu.

Radny Dariusz Krysik powiedział, że chciałby wrócić do początku swojej wcześniejszej wypowiedzi. Jest jak najbardziej za zakupem samochodu dla straży, ale jest to rok budżetowy 2023. Fundusz sołecki dotyczy roku budżetowego 2024. Mamy poczynione inwestycje w gminie, które mają dać nam duże oszczędności energetyczne. Bardzo wierzy, że Pan Wójt da radę i znajdzie te 300.000,00 zł na fundusz sołecki w 2024 roku.

Radny Jarosław Łosiewicz zaproponował, aby na ten temat wypowiedzieli się sołtysi.

Sołtys Sołectwa Różyn Marek Samsel zaproponował, aby połowę funduszu sołeckiego przekazać sołectwom, a połowę przekazać na samochód strażacki.

W/w propozycję poparł również Sołtys Sołectwa Piotrowo Dariusz Jackowski oraz Sołtys Sołectwa Samborek Stanisław Mieczkowski.

Sołtys Sołectwa Lubomino Jarosław Suchecki zabierając głos powiedział, że nie podlega dyskusjom fakt, że fundusz sołecki jest sołectwom potrzebny, nie mniej jednak bezpieczeństwo jest dla niego priorytetem. Obie jednostki OSP Lubomino oraz OSP Wilczkowo działają na terenie całej gminy, więc jakby miał priorytetować zadania, to zakup samochodu strażackiego jest dla niego ważniejszy w tym momencie, niż wyodrębnienie funduszu sołeckiego.

Wójt Gminy Andrzej Mazur wyjaśnił, że ustawa o funduszu sołeckim nie przewiduje czegoś takiego jak ograniczenie środków finansowych. Na podstawie dochodów budżetowych z roku 2022 roku nalicza się na każde sołectwo i każdego mieszkańca fundusz sołecki. Po wyliczeniu na rok 2024 będzie to kwota ponad 400.000,00 zł.

Dodał, że jak rok będzie taki dobry jak rok 2022 i pod koniec dostanie pieniądze, jest takie coś jak podział środków z lat ubiegłych i jak będzie taka potrzeba, to możemy zrobić coś w rodzaju funduszu sołeckiego poza ustawą tj. bez zwrotu 12-15%. Natomiast nie wie na ten moment, czy będzie tak idealnie, że dochody się poprawią. Jeśli chodzi o oszczędności, to zgodnie z dokumentami powinny być, natomiast nastąpiła drastyczna podwyżka cen energii i paliwa. Czekają nas jeszcze dofinansowanie jednostek, bo nie poradzą sobie przy tych cenach.

Radny Dariusz Krysik zwrócił się z pytaniem, jak od strony prawnej wyglądałaby sytuacja, gdybyśmy wyodrębnili fundusz sołecki na rok 2024, a później mogli z niego zrezygnować?

Radca Prawny Marzena Sulikowska – Kołakowska odpowiedziała, że takiej możliwości nie ma.

Radny Robert Świtalski zapytał, czy można więc fundusz wyodrębnić a później z niego nie skorzystać.

Radca Prawny Marzena Sulikowska – Kołakowska poinformowała, że również nie ma takiej możliwości.

Skarbnik Gminy Wiesława Nikorowska dodała, że jeśli rada przyjmie zadania do realizacji w ramach funduszu sołeckiego i zostaną zapisane w budżecie, to trzeba je zrealizować. Gdyby sołectwa nie realizowały zadań, to te środki finansowe i tak nie można przeznaczyć na inne zadania. Nie wykorzystane środki finansowe na fundusz sołecki są blokowane i przechodzą w wolne środki lub nadwyżkę budżetową.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka powiedziała, że w zadaniach własnych gminy mamy obowiązkowe zadania (art.7 ust.1 pkt. 14 i pkt. 17 ustawy o samorządzie gminnym):

- sprawy porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli oraz ochrony przeciwpożarowej i przeciwpowodziowej, w tym wyposażenia i utrzymania gminnego magazynu przeciwpowodziowego;
- wspierania i upowszechniania idei samorządowej, w tym tworzenia warunków do działania i rozwoju jednostek pomocniczych i wdrażania programów pobudzania aktywności obywatelskiej.

Jak rada ma to wybrać?

Radny Robert Świtalski wnioskował do Pana Wójty, aby tym razem posłuchał głosu ludu i rozsądku sołtysów, aby tym razem była chociaż połowa tej sumy.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka poinformowała, że ustawowo nie można tak zrobić.

Radny Dariusz Krysik zapytał, dlaczego w jednej uchwale mamy głosować dwa różne budżety?

Wójt Gminy Andrzej Mazur wyjaśnił, że są dwie uchwały. Jedna uchwała mówi na temat funduszu sołeckiego, a druga na temat zmian w budżecie. Jeżeli Rada zadecyduje, że fundusz sołecki jest ważniejszy, niż zakup samochodu to zdejmie ten zakup samochodu z budżetu.

Radny Dariusz Krysik stwierdził, że gdyby teraz nie było tematu dofinansowania samochodu strażackiego, to i tak by środków finansowych na fundusz sołecki nie było, Pan Wójt by nie powiedział, że ma wolne środki.

Wójt Gminy Andrzej Mazur powiedział, żeby radny przeczytał wszystkie sprawozdania z budżetu z ostatnich lat, gdzie jest wszystko napisane na temat wolnych środków.

Radny Dariusz Krysik dodał, że wolne środki i tak są przeznaczane na inne cele niż fundusz sołecki.

Po wyczerpaniu pytań **Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka** poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Poniżej imienny wykaz głosowań.

głosowanie	Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie niewyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki na 2024 rok.
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem : <u>podjęto</u>
typ	Głosowanie jawne imienne
większość	zwykła

Podsumowanie

status	ilość	status	ilość
ZA	7	uprawnionych	13
PRZECIW	5	oddanych głosów	12
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	nieoddanych głosów	1

Wyniki imienne

Lp.	Nazwisko	Imię	GŁOS
1	BECZAK	Magdalena	ZA
2	CHYŻYŃSKI	Adam	PRZECIW
3	CZAPLICKA	Izabela	PRZECIW
4	GRABLEWSKI	Wiesław	ZA
5	KARPIŃSKI	Józef	ZA
6	KRYSIK	Dariusz	PRZECIW
7	LISOWSKI	Tomasz	-
8	ŁOSIEWICZ	Jarosław	Nie brał udziału w głosowaniu
9	NAGUSZEWSKI	Zdzisław	ZA
10	PERDIAN	Andrzej	ZA
11	PRZYBYSZEWSKI	Damian	ZA

12	SIENKIEWICZ	Stanisław	-
13	STAŃCZYK	Zbigniew	ZA
14	ŚWITALSKI	Robert	PRZECIW
15	WIECZOREK	Adam	PRZECIW

Radny Jarosław Łosiewicz poprosił o zaprotokołowanie, że jest za zakupem samochodu strażackiego oraz za wyodrębnieniem funduszu sołeckiego.

Rada Gminy Lubomino podjęła **Uchwałę NR XLIV/272/2022 z dnia 27 marca 2023 roku w sprawie niewyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki na 2024 rok.**

Uchwała stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Ad.7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie obrony wartości.

Pełny przebieg pkt 7 odzwierciedla transmisja z obrad (czas: 13:07 – 32:40 Cz.II).

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka poinformowała, że projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad na wniosek Klubu Radnych „Dobra Zmiana”. W związku z tym, że projekt uchwały nie był procedowany na posiedzeniu komisji stałych poprosiła wnioskodawców o wprowadzenie do tematu.

Posiedzenie opuścili: Radny Damian Przybyszewski i Radny Jarosław Łosiewicz.

Radny Robert Świtalski odczytał treść projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka odczytała opinię prawną do projektu uchwały z dnia 22.03.2023 roku.

„ Wykazuje się błędne podane miejsce promulgacji ustawy o samorządzie gminnym – obecnie: Dz.U. z 2023r. poz. 40, natomiast sama treść uchwały nie ma charakteru deklaracji na co wskazuje przywoływany również w podstawie prawnej przepis § 16 pkt. 2 Statutu Gminy Lubomino.

Zastrzeżenia dodatkowe - przede wszystkim wskazać należy, że oceny światopoglądowe i historyczne nie należą do zakresu zadań samorządu gminnego wynikających z art. 7 cyt. ustawy o samorządzie gminnym a tym samym nie należą do kompetencji rady gminy.”

Ponadto w opinii wskazuje się przepis na art. 30 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, że przewidziana tym przepisem przyrodzona i niezbywalna godność człowieka stanowi źródło wolności, praw człowieka i obywatela. Jest ona nienaruszalna, a jej poszanowanie i ochrona jest obowiązkiem władz publicznych. Taki projekt uchwały w sprawie obrony wartości może być uznany za godzący w wolność indywidualną i prawa jednostki, w tym prawa do

prezentowanego światopoglądu. W związku z powyższym organy publiczne powinny unikać sytuacji, które mogłyby naruszać wolność i godność poszczególnych członków wspólnoty.

Dodała, że nie powinniśmy społeczności lokalnej zmieniać światopoglądu i narzucać jakiegokolwiek wartości.

Radny Robert Świtalski stwierdził, że opinia radcy jest niezrozumiała. Zapytał, gdzie w projekcie uchwały naruszona jest wolność obywatelska?

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka wyjaśniła, że chodzi o zapis w uchwale „Znajdzie się miejsce dla każdego kto w zgodzie z zasadami ładu, demokracji i szacunku.” Dodała, że nie można innych dyskryminować i narzucać jakie ma mieć poglądy.

Radny Robert Świtalski poinformował, że tego typu uchwały większość samorządów przyjmuje i problemu nie ma. Jest to uchwała, która mogła nas w jakiś sposób jednoczyć. W naszej gminie są ludzie, którym nie podobają się wartości, które większość mieszkańców wyznaje. Jeśli radca zauważyła w treści uchwały jakiegokolwiek błędy merytoryczne, czy też prawne powinna skontaktować się z projektodawcą uchwały. Poprosił, aby uszczegółowić o co radcy prawnemu tak naprawdę chodzi. Prawdą jest, że środowiska liberalno-lewicowa są środowiskami antypolskimi i antynarodowymi.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka powiedziała, że jej osobiście nie podoba się to, w jaki sposób radny wywiera na nią presję. Jest głosiicielem wartości, który nie toleruje odmienności i posługuje się często wysublimowanym szyderstwem albo ironicznym terrorem psychicznym, który stosuje również na sesji. Następnie wniosła o zdjęcie z porządku obrad projekt uchwały w sprawie obrony wartości.

Radny Robert Świtalski zabierając głos powiedział, że jest to projekt uchwały przygotowany w sposób właściwy i merytoryczny. Zgodnie z faktami, czyli środowiska lewicowo-liberalne bombardują naszą ojczyznę wszystkim co najgorsze. Uważa, że wszystkie rzeczy ujęte w treści projektu uchwały są bardzo ważne dla mieszkańców naszej gminy.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka zwrócił się z pytaniem do radcy prawnego, czy może znieść uchwałę z porządku obrad, skoro nie należy ona do kompetencji rady?

Radca Prawny Marzena Sulikowska – Kołakowska wyjaśniła, że wnioskodawca może zgłosić wniosek o zdjęcie uchwały z porządku obrad, natomiast teraz projekt uchwały jest w porządku obrad i przewodnicząca może jedynie poddać go pod głosowanie.

Następnie zwróciła się do Radnego Roberta Świtalskiego mówiąc, że sposób w jaki ją dzisiaj zaatakował świadczy właśnie o tym jakie wartości wyznaje. Mieszka w Olsztynie i w tamtej społeczności nie widzi zagrożeń o jakich mówi radny i podejrzewa, że takich zagrożeń, o których mówi uchwała nie ma też w Gminie Lubomino. Uchwałą odmawia prawa do polskości, patriotyzmu i katolicyzmu. Jedno nie wyklucza drugiego. Zło jest złem a dobro dobrem. Dla niej jest to uchwała, która może godzić w dobro i stanowić podstawę do tego, aby dalej dzielić społeczność lubomińską.

Dodała, że w pierwszych słowach swojej opinii napisała, że nie należy to do zadań własnych gminy. Pana zachowanie i pana uchwała jest odpowiednikiem tego, co nomen – omen, co Pani Minister Moskwa powiedziała: żeby odbierać paszporty osobom, które mówią źle o Polsce. Nomen – omen: Moskwa i to jest dokładnie to, co było za Gomułki, więc proszę się zastanowić. Osobiście uważam, że ta uchwała może stanowić podstawę do tego, aby dalej dzielić społeczność lubomińską. Ja osobiście, jako Marzena Sulikowska - Kołakowska nie życzę sobie wycieczek co do moich wartości, mojego światopoglądu, mojego patriotyzmu i mojej oceny. Straż, ochrona lasów państwowych, to wszystko jest związane z polityką, która powinna być daleka od zadań, jakie wykonuje samorząd lokalny. Rada nie ma w tym zakresie kompetencji do podejmowania uchwał.

Radny Robert Świtalski stwierdził, że radca jest od pilnowania porządku prawnego i jeżeli pomylił się z jakimkolwiek artykułem, to jej obowiązkiem jest to poprawić. Jeżeli radca na temat uchwały ma jeszcze inne tematy do podjęcia, winna skontaktować się z jej projektodawcą, a nie dopiero na sesji takie rzeczy wyjmować. Dodał, że z podobnym adresem radca podpisała projekt uchwały, kiedy wystosowali solidarnościową deklarację z Narodem Ukraińskim.

Radca Prawny Marzena Sulikowska – Kołakowska zwróciła uwagę, że jeśli chodzi o deklarację solidarności z Ukrainą, to art. 7 ustawy o samorządzie gminnym przewiduje współdziałanie związane ze współpracą narodową i rozwijaniem demokracji, w związku z czym deklaracja mieściła się w zadaniach własnych gminy.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka zwrócił się z pytaniem, czy Radny Robert Świtalski zdejmuje projekt uchwały z porządku obrad?

Radny Robert Świtalski wycofał projekt uchwały z porządku obrad.

Ad.8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubomino na lata 2023-2030.

Pełny przebieg pkt 8 odzwierciedla transmisja z obrad (czas: 32:40 – 43:30 cz.II).

Skarbnik Gminy Wiesława Nikorowska przedstawiła projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka poinformowała, że *Komisja Budżetu i Finansów* zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie przy 3 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących”.

Radny Adam Wieczorek zwrócił się z pytaniem na temat wolnych środków o których Pan Wójt mówił, że pracują teraz odsetkami na zmniejszenie deficytu, czy jest to kwota 2.217.000,00 zł.

Skarbnik Gminy Wiesława Nikorowska odpowiedziała, że są to wolne środki na pokrycie deficytu, który wynika z tej uchwały. Deficyt, który jest musimy pokryć albo nadwyżką albo wolnymi środkami.

Radny Adam Wieczorek zapytał jakie więc środki są teraz na koncie, które pracują na zmniejszenie deficytu, o których mówił Pan Wójt?

Skarbnik Gminy Wiesława Nikorowska wyjaśniła, że są to lokaty.

Wójt Gminy Andrzej Mazur dodał, że jeśli chodzi o lokaty to mamy na kanalizację 900.000,00 zł i na rozbudowę urzędu. Jest to kwota około 2.000.000,00 zł. Tych pieniędzy nie wydamy na dzień dzisiejszy. Porobione są lokaty, żeby zmniejszać koszty odsetek. Około 3.000.000,00 zł jest wolnych środków z czego 2.000.000,00 zł są już zaangażowane. Poprosił, aby pamiętać o tym, że są wolne środki do wykorzystania i wolne środki znaczone.

Nie było więcej pytań do projektu uchwały.

Poniżej imienny wykaz głosowań.

głosowanie	Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubomino na lata 2023-2030.
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem : podjęto
typ	Głosowanie jawne imienne
większość	zwykła

Podsumowanie

status	ilość	status	ilość
ZA	8	uprawnionych	11
PRZECIWIW	0	oddanych głosów	11
WSTRZYMAŁO SIĘ	3	nieoddanych głosów	0

Wyniki imienne

Lp.	Nazwisko	Imię	GŁOS
1	BECZAK	Magdalena	ZA
2	CHYŻYŃSKI	Adam	WSTRZYMAŁ SIĘ
3	CZAPLICKA	Izabela	ZA
4	GRABLEWSKI	Wiesław	ZA
5	KARPIŃSKI	Józef	ZA
6	KRYSIK	Dariusz	WSTRZYMAŁ SIĘ
7	LISOWSKI	Tomasz	ZA
8	ŁOSIEWICZ	Jarosław	ZA
9	NAGUSZEWSKI	Zdzisław	ZA
10	PERDIAN	Andrzej	ZA
11	PRZYBYSZEWSKI	Damian	ZA
12	SIENKIEWICZ	Stanisław	ZA
13	STAŃCZYK	Zbigniew	ZA
14	ŚWITALSKI	Robert	WSTRZYMAŁ SIĘ
15	WIECZOREK	Adam	ZA

Rada Gminy Lubomino podjęła **Uchwałę NR XLIV/273/2023 z dnia 27 marca 2023 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubomino na lata 2023-2030.**

Uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Ad.9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Lubomino na rok 2023 oraz zmian w budżecie Gminy Lubomino na rok 2023.

Pełny przebieg pkt 9 odzwierciedla transmisja z obrad (czas: 43:30 – 47:25 cz.II).

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka poinformowała, że **Komisja Budżetu i Finansów** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie przy 3 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących”.

Radny Adam Wieczorek zwrócił się z pytaniem, czy utworzenie nowego zadania inwestycyjnego „Poprawa efektywności energetycznej oraz rozwój odnawialnych źródeł energii w minie” jest wymuszone przez jakąś ustawę?

Skarbnik Gminy Wiesława Nikorowska odpowiedziała, że ustawa o dochodach jednostek samorządu terytorialnego mówi, że jednostka w latach 2022-2027 jest obowiązana do przeznaczenia na zadanie z zakresu poprawy efektywności energetycznej, rozwoju odnawialnych źródeł energii, wydatków w kwocie nie mniejszej niż równowartość 15% kwot otrzymanych w roku 2022 dodatkowych dochodów z tytułu udziału we wpływach w podatku dochodowym od osób fizycznych. Środki te są środkami znaczoneymi i nie możemy ich przeznaczyć na inny cel.

Nie było więcej pytań do projektu uchwały.

Poniżej imienny wykaz głosowań.

głosowanie	Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Lubomino na rok 2023 oraz zmian w budżecie Gminy Lubomino na rok 2023.
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem : podjęto
typ	Głosowanie jawne imienne
większość	zwykła

Podsumowanie

status	ilość	status	ilość
ZA	7	uprawnionych	11
PRZECIWIW	0	oddanych głosów	11
WSTRZYMAŁO SIĘ	4	nieoddanych głosów	0

Wyniki imienne

Lp.	Nazwisko	Imię	GŁOS
1	BECZAK	Magdalena	ZA
2	CHYŻYŃSKI	Adam	WSTRZYMAŁ SIĘ
3	CZAPLICKA	Izabela	WSTRZYMAŁA SIĘ
4	GRABLEWSKI	Wiesław	ZA
5	KARPIŃSKI	Józef	ZA
6	KRYSIK	Dariusz	WSTRZYMAŁ SIĘ
7	LISOWSKI	Tomasz	ZA
8	ŁOSIEWICZ	Jarosław	ZA
9	NAGUSZEWSKI	Zdzisław	ZA
10	PERDIAN	Andrzej	ZA
11	PRZYBYSZEWSKI	Damian	ZA
12	SIENKIEWICZ	Stanisław	ZA
13	STAŃCZYK	Zbigniew	ZA

14	ŚWITALSKI	Robert	WSTRZYMAŁ SIĘ
15	WIECZOREK	Adam	ZA

Rada Gminy Lubomino podjęła **Uchwałę NR XLIV/274/2023 z dnia 27 marca 2023 roku w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Lubomino na rok 2023 oraz zmian w budżecie Gminy Lubomino na rok 2023.**

Uchwała stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Ad.10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu na cele przewozu dzieci niepełnosprawnych do placówek oświatowych.

Pełny przebieg pkt 10 odzwierciedla transmisja z obrad (czas: 47:25 - 50:40 cz.II).

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka poinformowała, że:

Komisja Kultury, Oświaty i Promocji Gminy zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie jednogłośnie przy 5 głosach „za”.

Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie jednogłośnie przy 5 głosach „za”.

Ewelina Dębek inspektor UG przedstawiła projekt uchwały.

Nie było pytań do projektu uchwały.

Poniżej imienny wykaz głosowań.

głosowanie	Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu na cele przewozu dzieci niepełnosprawnych do placówek oświatowych.		
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem : podjęto		
typ	Głosowanie jawne imienne		
większość	zwykła		

Podsumowanie

status	ilość	status	ilość
ZA	11	uprawnionych	11
PRZECIW	0	oddanych głosów	11
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	nieoddanych głosów	0

Wyniki imienne

Lp.	Nazwisko	Imię	GŁOS
1	BECZAK	Magdalena	ZA
2	CHYŻYŃSKI	Adam	ZA
3	CZAPLICKA	Izabela	ZA
4	GRABLEWSKI	Wiesław	ZA
5	KARPIŃSKI	Józef	ZA
6	KRYSIK	Dariusz	ZA
7	LISOWSKI	Tomasz	ZA
8	ŁOSIEWICZ	Jarosław	ZA
9	NAGUSZEWSKI	Zdzisław	ZA
10	PERDIAN	Andrzej	ZA

11	PRZYBYSZEWSKI	Damian	ZA
12	SIENKIEWICZ	Stanisław	ZA
13	STAŃCZYK	Zbigniew	ZA
14	ŚWITALSKI	Robert	ZA
15	WIECZOREK	Adam	ZA

Rada Gminy Lubomino podjęła **Uchwałę NR XLIV/275/2023 z dnia 27 marca 2023 roku w sprawie ustalenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu na cele przewozu dzieci niepełnosprawnych do placówek oświatowych.**

Uchwała stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Ad.11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Lubomino.

Pełny przebieg pkt 11 odzwierciedla transmisja z obrad (czas: 50:40 – 54:15 cz.II).

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka poinformowała, że **Komisja Budżetu i Finansów** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie przy 3 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących”.

Fiedorowicz Aneta inspektor UG przedstawiła projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka poinformowała, że w §5 ust. 8 projektu uchwały na komisjach przegłosowano zmianę kwoty z 200.000,00 zł. na 100.000,00 zł.

Nie było pytań do projektu uchwały.

Poniżej imienny wykaz głosowań.

głosowanie	Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Lubomino.
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem : podjęto
typ	Głosowanie jawne imienne
większość	zwykła

Podsumowanie

status	ilość	status	ilość
ZA	11	uprawnionych	11
PRZECIW	0	oddanych głosów	11
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	nieoddanych głosów	0

Wyniki imienne

Lp.	Nazwisko	Imię	GŁOS
1	BECZAK	Magdalena	ZA
2	CHYŻYŃSKI	Adam	ZA
3	CZAPLICKA	Izabela	ZA
4	GRABLEWSKI	Wiesław	ZA
5	KARPIŃSKI	Józef	ZA
6	KRYSIK	Dariusz	ZA
7	LISOWSKI	Tomasz	ZA

8	ŁOSIEWICZ	Jarostaw	ZA
9	NAGUSZEWSKI	Zdzisław	ZA
10	PERDIAN	Andrzej	ZA
11	PRZYBYSZEWSKI	Damian	ZA
12	SIENKIEWICZ	Stanisław	ZA
13	STAŃCZYK	Zbigniew	ZA
14	ŚWITALSKI	Robert	ZA
15	WIECZOREK	Adam	ZA

Rada Gminy Lubomino podjęła **Uchwałę NR XLIV/276/2023 z dnia 27 marca 2023 roku w sprawie określenia zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Lubomino.**

Uchwała stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Ad.12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zniesienie współwłasności na nieruchomościach stanowiących współwłasność Gminy Lubomino i osoby fizycznej.

Pełny przebieg pkt 12 odzwierciedla transmisja z obrad (czas: 54:15 - 56:50 cz.II).

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka poinformowała, że **Komisja Budżetu i Finansów** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie przy 4 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym”.

Fiedorowicz Aneta inspektor UG przedstawiła projekt uchwały.

Nie było pytań do projektu uchwały.

Poniżej imienny wykaz głosowań.

głosowanie	Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zniesienie współwłasności na nieruchomościach stanowiących współwłasność Gminy Lubomino i osoby fizycznej.		
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem : podjęto		
typ	Głosowanie jawne imienne		
większość	zwykła		

Podsumowanie

status	ilość	status	ilość
ZA	11	uprawnionych	11
PRZECIW	0	oddanych głosów	11
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	nieoddanych głosów	0

Wyniki imienne

Lp.	Nazwisko	Imię	GŁOS
1	BECZAK	Magdalena	ZA
2	CHYŻYŃSKI	Adam	ZA
3	CZAPLICKA	Izabela	ZA
4	GRABLEWSKI	Wiesław	ZA
5	KARPIŃSKI	Józef	ZA
6	KRYSIK	Dariusz	ZA
7	LISOWSKI	Tomasz	ZA

8	ŁOSIEWICZ	Jarostaw	ZA
9	NAGUSZEWSKI	Zdzisław	ZA
10	PERDIAN	Andrzej	ZA
11	PRZYBYSZEWSKI	Damian	ZA
12	SIENKIEWICZ	Stanisław	ZA
13	STAŃCZYK	Zbigniew	ZA
14	ŚWITALSKI	Robert	ZA
15	WIECZOREK	Adam	ZA

Rada Gminy Lubomino podjęła [Uchwałę NR XLIV/277/2023 z dnia 27 marca 2023 roku w sprawie wyrażenia zgody na zniesienie współwłasności na nieruchomościach stanowiących współwłasność Gminy Lubomino i osoby fizycznej.](#)

Uchwała stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Ad.13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Lubomino w 2023 roku.

Pełny przebieg pkt 13 odzwierciedla transmisja z obrad (czas: 56:50 – 1:00:30 cz.II).

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka poinformowała, że [Komisja Rolnictwa, Inicjatyw Gospodarczych i Samorządu Terytorialnego](#) zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie przy 3 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym”.

Magdalena Grablewska inspektor UG przedstawiła projekt uchwały.

Nie było pytań do projektu uchwały.

Poniżej imienny wykaz głosowań.

głosowanie	Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Lubomino w 2023 roku.		
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem : podjęto		
typ	Głosowanie jawne imienne		
większość	zwykła		

Podsumowanie

status	ilość	status	ilość
ZA	11	uprawnionych	11
PRZECIW	0	oddanych głosów	11
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	nieoddanych głosów	0

Wyniki imienne

Lp.	Nazwisko	Imię	GŁOS
1	BECZAK	Magdalena	ZA
2	CHYŻYŃSKI	Adam	ZA
3	CZAPLICKA	Izabela	ZA
4	GRABLEWSKI	Wiesław	ZA
5	KARPIŃSKI	Józef	ZA
6	KRYSIK	Dariusz	ZA

7	LISOWSKI	Tomasz	ZA
8	ŁOSIEWICZ	Jarosław	ZA
9	NAGUSZEWSKI	Zdzisław	ZA
10	PERDIAN	Andrzej	ZA
11	PRZYBYSZEWSKI	Damian	ZA
12	SIENKIEWICZ	Stanisław	ZA
13	STAŃCZYK	Zbigniew	ZA
14	ŚWITALSKI	Robert	ZA
15	WIECZOREK	Adam	ZA

Rada Gminy Lubomino podjęła [Uchwałę NR XLIV/278/2023 z dnia 27 marca 2023 roku w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Lubomino w 2023 roku.](#)

Uchwała stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Ad.14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Lubomino.

Pełny przebieg pkt 14 odzwierciedla transmisja z obrad (czas: 1:00:30 – 1:03:00 cz.II).

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka poinformowała, że [Komisja Rolnictwa, Inicjatyw Gospodarczych i Samorządu Terytorialnego](#) zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie przy 3 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym”.

Karolina Jaczewska Kierownik RGKiT przedstawiła projekt uchwały.

Nie było pytań do projektu uchwały.

Poniżej imienny wykaz głosowań.

głosowanie	Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Lubomino.		
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem : podjęto		
typ	Głosowanie jawne imienne		
większość	zwykła		

Podsumowanie

status	ilość	status	ilość
ZA	11	uprawnionych	11
PRZECIWIW	0	oddanych głosów	11
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	nieoddanych głosów	0

Wyniki imienne

Lp.	Nazwisko	Imię	GŁOS
1	BECZAK	Magdalena	ZA
2	CHYŻYŃSKI	Adam	ZA
3	CZAPLICKA	Izabela	ZA
4	GRABLEWSKI	Wiesław	ZA
5	KARPIŃSKI	Józef	ZA
6	KRYSIK	Dariusz	ZA

7	LISOWSKI	Tomasz	ZA
8	ŁOSIEWICZ	Jarosław	ZA
9	NAGUSZEWSKI	Zdzisław	ZA
10	PERDIAN	Andrzej	ZA
11	PRZYBYSZEWSKI	Damian	ZA
12	SIENKIEWICZ	Stanisław	ZA
13	STAŃCZYK	Zbigniew	ZA
14	ŚWITALSKI	Robert	ZA
15	WIECZOREK	Adam	ZA

Rada Gminy Lubomino podjęła **Uchwałę NR XLIV/279/2023 z dnia 27 marca 2023 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Lubomino.**

Uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Ad.15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wystąpienia z wnioskiem do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego o zmianę miejscowości Świątkitki z rodzaju „część wsi Świątkity” na rodzaj „kolonia”.

Pełny przebieg pkt 15 odzwierciedla transmisja z obrad (czas: 1:03:00 - 1:06:05 cz.II).

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka poinformowała, że **Komisja Rolnictwa, Inicjatyw Gospodarczych i Samorządu Terytorialnego** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie **jednogłośnie przy 4 głosach „za”.**

Karolina Jaczewska Kierownik RGKiT przedstawiła projekt uchwały.

Nie było pytań do projektu uchwały.

Poniżej imienny wykaz głosowań.

głosowanie	Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wystąpienia z wnioskiem do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego o zmianę miejscowości Świątkitki z rodzaju „część wsi Świątkity” na rodzaj „kolonia”.
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem : podjęto
typ	Głosowanie jawne imienne
większość	zwykła

Podsumowanie

status	ilość	status	ilość
ZA	11	uprawnionych	11
PRZECIW	0	oddanych głosów	11
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	nieoddanych głosów	0

Wyniki imienne

Lp.	Nazwisko	Imię	GŁOS
1	BECZAK	Magdalena	ZA
2	CHYŻYŃSKI	Adam	ZA
3	CZAPLICKA	Izabela	ZA
4	GRABLEWSKI	Wiesław	ZA

5	KARPIŃSKI	Józef	ZA
6	KRYSIK	Dariusz	ZA
7	LISOWSKI	Tomasz	ZA
8	ŁOSIEWICZ	Jarosław	ZA
9	NAGUSZEWSKI	Zdzisław	ZA
10	PERDIAN	Andrzej	ZA
11	PRZYBYSZEWSKI	Damian	ZA
12	SIENKIEWICZ	Stanisław	ZA
13	STAŃCZYK	Zbigniew	ZA
14	ŚWITALSKI	Robert	ZA
15	WIECZOREK	Adam	ZA

Rada Gminy Lubomino podjęła [Uchwałę NR XLIV/280/2023 z dnia 27 marca 2023 roku w sprawie wystąpienia z wnioskiem do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego o zmianę miejscowości Świątkitki z rodzaju „część wsi Świątkity” na rodzaj „kolonia”.](#)

Uchwała stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Ad.16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Gminy Lubomino na rok 2023.

Pełny przebieg pkt 16 odzwierciedla transmisja z obrad (czas: 1:06:05 – 1:07:45 cz.II).

Nie było pytań do projektu uchwały.

Poniżej imienny wykaz głosowań.

głosowanie	Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Gminy Lubomino na rok 2023.
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem : podjęto
typ	Głosowanie jawne imienne
większość	zwykła

Podsumowanie

status	ilość	status	ilość
ZA	11	uprawnionych	11
PRZECIW	0	oddanych głosów	11
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	nieoddanych głosów	0

Wyniki imienne

Lp.	Nazwisko	Imię	GŁOS
1	BECZAK	Magdalena	ZA
2	CHYŻYŃSKI	Adam	ZA
3	CZAPLICKA	Izabela	ZA
4	GRABLEWSKI	Wiesław	ZA
5	KARPIŃSKI	Józef	ZA
6	KRYSIK	Dariusz	ZA
7	LISOWSKI	Tomasz	ZA
8	ŁOSIEWICZ	Jarosław	ZA
9	NAGUSZEWSKI	Zdzisław	ZA
10	PERDIAN	Andrzej	ZA
11	PRZYBYSZEWSKI	Damian	ZA

12	SIENKIEWICZ	Stanisław	ZA
13	STAŃCZYK	Zbigniew	ZA
14	ŚWITALSKI	Robert	ZA
15	WIECZOREK	Adam	ZA

Rada Gminy Lubomino podjęła **Uchwałę NR XLIV/281/2023 z dnia 27 marca 2023 roku w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Gminy Lubomino na rok 2023.**

Uchwała stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Ad.17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Gminy na rok 2023.

Pełny przebieg pkt 17 odzwierciedla transmisja z obrad (czas: 1:07:45 – 1:09:20 cz.II).

Nie było pytań do projektu uchwały.

Poniżej imienny wykaz głosowań.

głosowanie	Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Gminy na rok 2023.
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem : podjęto
typ	Głosowanie jawne imienne
większość	zwykła

Podsumowanie

status	ilość	status	ilość
ZA	11	uprawnionych	11
PRZECIW	0	oddanych głosów	11
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	nieoddanych głosów	0

Wyniki imienne

Lp.	Nazwisko	Imię	GŁOS
1	BECZAK	Magdalena	ZA
2	CHYŻYŃSKI	Adam	ZA
3	CZAPLICKA	Izabela	ZA
4	GRABLEWSKI	Wiesław	ZA
5	KARPIŃSKI	Józef	ZA
6	KRYSIK	Dariusz	ZA
7	LISOWSKI	Tomasz	ZA
8	ŁOSIEWICZ	Jarosław	ZA
9	NAGUSZEWSKI	Zdzisław	ZA
10	PERDIAN	Andrzej	ZA
11	PRZYBYSZEWSKI	Damian	ZA
12	SIENKIEWICZ	Stanisław	ZA
13	STAŃCZYK	Zbigniew	ZA
14	ŚWITALSKI	Robert	ZA
15	WIECZOREK	Adam	ZA

Rada Gminy Lubomino podjęła **Uchwałę NR XLIV/282/2023 z dnia 27 marca 2023 roku w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Gminy na rok 2023.**

Uchwała stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Ad.18. Sprawozdanie z działalności Komisji Skarg, Wniosków i Petycji za 2022 rok.

Pełny przebieg pkt 18 odzwierciedla transmisja z obrad (czas: 1:09:20 - 1:15:10 cz.II).

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Zdzisław Naguszewski przedstawił sprawozdanie z działalności komisji.

Nie było pytań do sprawozdania.

Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Ad.19. Informacja o działalności Wójta w okresie międzysesyjnym.

Pełny przebieg pkt 19 odzwierciedla transmisja z obrad (czas: 1:15:10 - 1:51:00 cz.II).

Wójt Gminy Andrzej Mazur przedstawił informację o swojej działalności Wójta w okresie międzysesyjnym tj. pomiędzy XLI (15.12.2022) a XLIV (27.03.2023) Sesją Rady Gminy Lubomino.

Informacja stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Radny Adam Wieczorek poprosił o więcej informacji na temat spotkania Pana Wójta z delegacją Powiatu Zastawieńskiego oraz spotkania z Merem Kostopola. Co wynika z przeglądu budynku młyna w Ełdytach Wielkich? Czy zawarta umowa na nadzór inwestorki dotyczy projektanta czy innej osoby?

Wójt Gminy Andrzej Mazur odpowiedział, że gmina ma podpisaną umowę partnerską z trzema gminami na Ukrainie. Pierwsza umowa była podpisana z Gminą Kostopol. Mer Kostopola przybył do Lokalnej Grupy Działania „Warmiński Zakątek” w Dobrym Mieście, która zajmowała się dostawą darów na Ukrainę. Uczestniczył w spotkaniu z Merem. Oprócz tego przyjechali nasi partnerzy z Powiatu Zastawieńskiego, gdzie znajduje się również nasza gmina partnerska Vikno, którzy potrzebowali naszej pomocy w wyprawie do Niemiec, zajechali więc i przenocowali.

Jeśli chodzi o inspektora nadzoru to jest przetarg, jest wykonawca i ktoś kto ma pojęcie na temat budowy, jest zatrudniany przez inwestora, aby pełnił obowiązki fachowego nadzoru. Gmina zawsze takiego człowieka zatrudnia, aby był fachowiec.

Młyn jak każdy budynek powinien mieć przeglądy. Gmina jest wiodącym właścicielem młyna w związku z czym został dokonany przegląd przez osobę uprawnioną, która wskazała co trzeba w tym budynku zrobić. Robiono wszystko, aby współwłaściciel wykupił młyn, ale drugi raz się wycofał. Młyn wymaga zainwestowania dużych środków finansowych w dach. Pierwsze co przeszkadza, to hałas jaki idzie z elektrowni. Zastosowano wszystkie zniżki jakie były możliwe przy sprzedaży. Wyceniona wartość sprzedaży młyna wynosiła około 50 tyś. zł, gdzie jego wartość to 130.000,00 zł. Po czterech ogłaszanych przetargach nie było chętnej osoby.

Radny Robert Świtalski zadał następujące pytania:

1. Odnośnie pkt. 7 informacji tj. spotkania informacyjnego w sprawie dofinansowania remontów zabytków, zwrócił się z pytaniem, czy gmina otrzymała jakieś środki finansowe?
2. Odnośnie pkt. 18 informacji tj. uczestnictwa w przeglądzie gwarancyjnym termomodernizacji budynków użyteczności publicznej w gminie Lubomino, zwrócił się z pytaniem, jaki jest efekt i ile niedoróbek znaleziono?
3. Odnośnie pkt. 40 informacji tj. spotkania z Prokuratorem Rejonowym w Lidzbarku Warmińskim w sprawie odzyskania energii, zwrócił się z pytaniem, co dzieje się w tej sprawie?

Wójt Gminy Andrzej Mazur udzielił następujących odpowiedzi:

1. Jest to Program Polski Ład sfinansowanym przez obligację Banku Gospodarstwa Krajowego. Gmina mogła złożyć do dziesięciu wniosków uwzględniając wnioskodawców kościelnych. W organizowanym spotkaniu w Starostowie Powiatowym uczestniczyło z nim dwóch księży, pozostali natomiast zostali poinformowani o wszystkim. Program jest w taki sam sposób finansowany jak przy składaniu wniosków na budowę drogi Wójtowo-Biała Wola czy też fotowoltaiki w świetlicach. Po raz drugi została już przesunięta data składania wniosków. Łącznie złożono sześć wniosków w tym na remont młyna.
2. Po przeglądzie gwarancyjny termomodernizacji budynków użyteczności publicznej w gminie Lubomino było kilka uwag. Projekt został rozliczony i w większości zadania zostały wykonane do końca 2022 roku, ale było kilka rzeczy, które należało zgłosić wykonawcy do poprawy. Gwarancja wynosi 8 lat, więc przeglądy trzeba będzie wykonywać co jakiś czas. Są rzeczy, które w wyniku eksploatacji pokazują, że trzeba coś zmienić i będziemy to zgłaszać i eliminować.
3. Urząd Regulacji Energetyki nie zajął się zgłoszoną sprawą nie zaliczenia nam okresu produkcji energii od czasu włączenia do czasu podpisania umowy kompleksowej tj. ponad 40.000 KW wyprodukowanej energii od miesiąca kwietnia do października. W związku z tym sprawa została zgłoszona do prokuratury, ponieważ ktoś się na tym wzbogacił. Po pierwszej ocenie prokuratura umorzyła postępowanie w związku z czym złożyliśmy zażalenie. Spotkał się z prokuratorem, aby powiedzieć o tym, że jest ustawa a w niej zapis, który mówi o tym, że firma która nas włącza powinna powiadomić firmę, która sprzedaje energię, że musi 12 miesięcy wstecz rozliczyć nam energię. Wskazał prokuratorowi, że takie pobieżne odesłanie jest trochę pochopne i Pan Prokurator się do tego przychylił.

Radny Robert Świtalski zapytał, jakie prace wykonywał zatrudniony w gminie inspektor nadzoru budowlanego?

Wójt Gminy Andrzej Mazur odpowiedział, że wykonywał tylko i wyłącznie nadzór nad budową dróg dlatego, że jest wyspecjalizowany w tym temacie i ma uprawnienia bycia inspektorem nadzoru budowy dróg.

Posiedzenie opuścił Radny Dariusz Krysik.

Radny Robert Świtalski odniósł się do pkt. 5 informacji o działalności Wójta z zakresu drogownictwa tj. zabezpieczenie drogi oraz zasypanie rowu w Ełdytach Małych. Po jego interwencji od lat 7 bądź 8 w sprawie zasypiania rowu, kiedy doszło do zdarzenia, że dziecko do niego wpadło został on zabezpieczony. Zabezpieczenie polegało na wbiciu paru palików oraz owinięciu dookoła taśmą białą czerwoną. Dwa tygodnie później na posiedzeniu komisji zwrócił się ponownie z prośbą do Pana Wójta, który wraz z dwoma pracownikami funkcyjnymi przyjechał do Ełdyt Małych. Jeśli Pan Wójt w informacji pisze o zabezpieczeniu i zasypianiu rowu to informuję, że rów został rzeczywiście zasypany połowicznie natomiast studzienka, która tam jest, jest zdeponizowana. Mówi o tym, ponieważ uważa, że w najbliższych dniach powinien ktoś tam pojechać, odkopać studzienkę jeszcze raz, spionizować ją, udroźnić przepustowość pod drogą i zasypać rów, który jest również po drugiej stronie. Apelował, aby w informacji o swojej działalności Pan Wójt pisał prawdę.

Wójt Gminy Andrzej Mazur powiedział, że faktycznie nagromadzona tam woda była na tyle niebezpieczna, że małe dziecko bez opieki mogło zrobić sobie krzywdę. Wydał więc polecenie, aby czasowo częściowo zasypać rów przydrożny a z drugiej strony, ponieważ tam jest duże rozlewisko a nie rów, kazał zabezpieczyć tymczasowo barierką. Wydał również polecenie, aby powiadomić właścicieli nieruchomości z jednej i z drugiej strony drogi wraz z Wodami Polskimi, aby udroźnili dalszą część rurociągu. W momencie, kiedy zostanie udroźniony rurociąg zostanie spuszczone woda, wypionizowana rura i odbudowany rów, ponieważ nikt tego rowu nie będzie zasypywał. Przydrożny rów jest po to, żeby zbierał wodę. Rozwiązanie jest więc tymczasowe do czasu udroźnienia cieku melioracyjnego.

Radny Robert Świtalski dodał, że do czasu, kiedy gmina nie wstawiła studzienki, żadnego rowu tam nie było ponieważ woda, która przepływała pod drogą bezpośrednio płynęła pod polem do większego cieku wodnego. Po drugiej stronie również nie było rowu, ponieważ rura przepływowa pod drogą jest na głębokości 40 bądź 50 cm, a gmina wykopała tam rów ponad dwu metrowy zostawiając niezabezpieczony, pomimo wielokrotnych interwencji. Rozumie, że jest to tymczasowe postawienie barierki i tymczasowo ten rów jest jeszcze taki głęboki, a po wykonaniu prac ze studzienką po obu stronach tego rowu nie będzie, tak jak go nie było do tej pory.

Ad.20. Wolne wnioski, informacje i oświadczenia oraz interpelacje i zapytania.

Pełny przebieg pkt 20 odzwierciedla transmisja z obrad (czas: 1:51:00 – 2:29:56 cz.II i 0:00 – 21:42 cz.III).

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka odczytała:

- 1) pismo Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „MAŁA” w Lubominie stanowiące odpowiedź na dyskusję rozpoczętą na XLI Sesji rady Gminy Lubomino z dnia 15.12.2022r.,

Pismo stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

- 2) pismo Zespołu Szkół w Lubominie dotyczące prośby skierowanej do Wójta Gminy Lubomino o wyrażenia zgody na utworzenia od 1 września 2023 r. dwóch klas V.

Pismo stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Radny Robert Świtalski zwrócił się z pytaniem, ile członków spółdzielni podpisało się pod pismem?

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka odpowiedziała, że 36 plus zarząd oraz mieszkańcy ośrodka zdrowi. Łącznie około 40 osób.

Radny Robert Świtalski powiedział, że nie rozumie dlaczego pismo Zespołu Szkół w Lubominie trafiło do rady. Jaka jest w tym rola rady?

Dyrektor Zespołu Szkół w Lubominie Elżbieta Stachura – Możejko zabierając głos powiedziała, że rada ma wpływ na budżet oraz ma prawo wiedzieć z jakimi trudnościami spotyka się szkoła i tylko o to chodzi. Ostateczna decyzja będzie należała do Pana Wójta, ale dobrze, że pismo zostało odczytane, bo chcą, aby radni mieli świadomość jaka jest sytuacja.

Radny Robert Świtalski powiedział, że Pan Wójt chciał zrobić z Lubomina metropolię likwidując poszczególne szkoły, no to jest jedna wielka szkoła, która musi się z takimi trudnościami borykać. W miastach są szkoły, w których klasy liczą ponad 30 dzieci i jakąś sobie radzą. Zapytał jaka jest rada? Zrobić dwie klasy 14 osobowe i to już wystarczy?

Dyrektor Zespołu Szkół w Lubominie Elżbieta Stachura – Możejko powiedziała, że tak.

Radny Andrzej Perdian zwrócił się z pytaniem, jakie byłoby kryterium podziału klas.

Dyrektor Zespołu Szkół w Lubominie Elżbieta Stachura – Możejko stwierdziła, że jest to już najmniejszy problem. Zasada jest jedna, dokonując podziału klasy na dwie mniejsze bierze się pod uwagę wiele różnych rzeczy, aby doprowadzić do tego, żeby klasy były w miarę równorzędne. Pod względem intelektualnym i każdym innym. Rozumie, że są to dodatkowe wydatki, ale jej obowiązkiem jest troszczyć się o dobro dzieci i uważa, że na ten moment podział klasy na dwie mniejsze bardzo by pomógł.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka zabrała głos w sprawie oświadczeń majątkowych składanych przez radnych. Zwróciła uwagę, że Urząd Skarbowy będzie rozliczał wszystkich pomimo, że radni nie składają tych informacji pełnych. Poprosiła, aby oświadczenia majątkowe radni składali do niej w miarę wcześniej, aby można było wykryć ewentualnie jeszcze jakieś błędy. Nie chciałyby znów czytać na sesji o brakach, które są w tych informacjach.

Kolejno pogratulowała Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Pani Magdalenie Brązkiewicz w związku z wyborem na forum Kobiet Sukcesu Regionu w Olsztynie jako ekspertki w zakresie pomocy społecznej, działalności na rzecz rodzin, dzieci i młodzieży, osób dorosłych, które znajdują się w trudnej sytuacji życiowej.

Następnie zwróciła się z pytaniem, czy już coś zadziało się z wnioskiem, przyjętym na posiedzeniu komisji w sprawie zakupu sprzętu nagłaśniającego Szkołę Podstawowej w Wilczkowie?

Wójt Gminy Andrzej Mazur powiedział, że traktuje to, jako wniosek finansowy i są dwie drogi, albo przyjmujemy ten wniosek teraz albo przyjmujemy go do budżetu na przyszły rok. Dodał, że było tyle projektów oświatowych, że można było już dawno kupić nagłośnienie za 6.000,00 zł, np. w ramach zakupu pomocy finansowych bądź doposażenia. Jeśli nie będzie trzeba wspierać szkoły w innych rzeczach, to można jeszcze w tym roku zakupić sprzęt. Budżet jest napięty, mamy za mało własnych dochodów i wydatki bieżące nam się blokują. Nie wie też, czy poradzimy sobie w tym roku z energią i opałem, raczej sobie nie poradzimy i tutaj też trzeba będzie to dofinansować.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka zapytała, jaki skutek prawny ma przyjęcie przez Komisję Budżetu i Finansów tego wniosku?

Wójt Gminy Andrzej Mazur odpowiedział, że wniosek powinien w jakiś sposób zrealizować ale może też odpisać, że z uwagi na brak środków finansowych niestety nie będzie on zrealizowany. Nie jest tak, że każdy złożony wniosek powinien być pozytywnie załatwiony. Trzeba go po prostu rozważyć. Poszliśmy w termomodernizację i zmianę oświetlenia w szkołach. 6.000,00 zł niby nie dużo ale co jest ważniejsze? Pani Dyrektor Zespołu Szkół w Lubominie chciałaby teraz dostać na bieżące wydatki 100.000,00 zł na drugą klasę. Trzeba się z tym zmierzyć i jakąś decyzję podjąć.

Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka poinformowała, że dostała do informacji pismo w sprawie zgłoszenia do Zarządu Dróg Powiatowych powstałej wyrwy na drodze powiatowej w Rogiedlach. Obecnie został tam wysypany tłuczeń. Zapytała, czy jest to doraźne zasypanie czy już tak zostanie?

Wójt Gminy Andrzej Mazur powiedział, że sprawdzi to i zapyta Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych, czy coś wie na ten temat. Dopóki tego nie zobaczy nie chciałby się na ten temat wypowiadać.

Radny Robert Świtalski zabierając głos poinformował, że 1 marca w Zespole Szkół w Lubominie została odsłonięta tablica pamiątkowa Inki Siedzikówny. Zwrócił się, z pytaniem do Dyrektora Zespołu Szkół w Lubominie, czy zaproszenia na uroczystość wysłała tylko do radnych albo byłych radnych Klubu „Dobra Zmiana”, czy do wszystkich radnych?

Dyrektor Zespołu Szkół w Lubominie Elżbieta Stachura Możejko odpowiedziała, że wysłała do wszystkich radnych.

Radny Robert Świtalski konstytuując poinformował, że radni siedzący na przeciwko nie uczestniczyli w uroczystości. Za to pieniądze nie dawali więc rozumie.

Radny Zbigniew Stańczyk zawrócił się z pytaniem, czy Radny Robert Świtalski chociaż raz uczestniczył w organizowanym Kabaretonie Środowiskowych Domów Samopomocy w Wolnicy?

Radny Robert Świtalski powiedział, że mowa jest o innej uroczystości. Dodał, że po tej uroczystości Wójt zaproponował – rozumie, że dla wszystkich dzieci naszej gminy – wycieczkę śladami „Inki”. Zapytał, czy to prawda?

Wójt Gminy Andrzej Mazur odpowiedział, że tak.

Radny Robert Świtalski podziękował i pogratulował pomysłu. Następnie poinformował, że naszą gminę pięknie reprezentowali mieszkańcy naszej gminy m.in. z Bieniewa, Lubomina, Wilczkowa i Ełdyt Wielkich w biegu „Wilczym Tropem”.

Następnie zapytał, ile z kasy gminy wydano na Wielką Orkiestrę Świątecznej Pomocy?

Wójt Gminy Andrzej Mazur poinformował, że jeśli radny pyta o budżet gminy, a nie szkoły to nic nie wydano.

Radny Robert Świtalski zwrócił się z pytaniem, czy gmina wydała jakieś pieniądze na Orszak trzech Króli.

Wójt Gminy Andrzej Mazur odpowiedział, że nie.

Radny Adam Wieczorek poprosił, aby Pan Wójt podczas spotkania wspomniał Dyrektorowi Zarządu Dróg Powiatowych o drodze powiatowej Lubomino – Samborek, która jest nieprzejezdna.

Kolejno zwrócił się z pytaniem, czy była zasadność ogołocenia drzew koło szkoły?

Wójt Gminy Andrzej Mazur odpowiedział, że zrobiono to z uwagi na wnioski, które pisali mieszkańcy w tej sprawie.

Dyrektor Zespołu Szkół w Lubominie Elżbieta Stachura - Możejko dodała, że potężne konary zagrażały również bezpieczeństwu uczniów.

Następnie zwróciła się do Radno Roberta Świtalskie informując, że organizowana uroczystość była uroczystością szkolną, na którą zaproszono wiele osób. Osoby, które mogły być to były. Uważa za niestosowne rozliczanie gości szkoły z ich obecności.

Radny Robert Świtalski wyjaśnił, że rozlicza radnych, a nie gości szkoły.

Na zakończenie powiedziała, że wszystkie uwagi które kierował, nie były kierowane do Pani Sulikowskiej tylko radcy prawnego gminy.

Radca Prawny Marzena Sulikowska - Kołakowska zabierając głos powiedziała, że cały okres tej kadencji radny zapomina, że jesteśmy tu w celach profesjonalnych. To co radny dziś zaprezentował i wielokrotnie wcześniej, było osobistymi wycieczkami. W żadne relacje z radnym nie chce wchodzić. Uważa, że kobieta i mężczyzna mają równe prawa, ale radny nie ma dla niej zdolności honorowej.

Radny Robert Świtalski dodał, że zgadza się, że mają równe prawa. Radca sama wspominała o profesjonalizmie w związku z czym poprosił, aby zachowywała się profesjonalnie i służyła jednej i drugiej grupie radnych tak samo.

Kierownik ŚDS w Wolnicy Małgorzata Kozioł zaprosiła na XI edycję kabaretonu, który odbędzie się 17 maja. Zaproszenie przekaże w późniejszym terminie, ponieważ jeszcze jest czas organizacji. Ma nadzieję, że radni skorzystają, ponieważ promocja gminy poprzez integracyjną imprezę dla osób niepełnosprawnych jest od jedenastu lat.

Radca Prawny Marzena Sulikowska - Kołakowska na zakończenie powiedziała, że jej opinia prawna wydana w zakresie przedłożonego przez Klub Radnych „Dobra Zmiana” projektu uchwały była właśnie taką pomocą, gdzie wskazała co należy zrobić. Natomiast do jej zadań

nie należy opracowywanie projektów uchwał będących inicjatywą osób, podmiotów uprawnionych i nie może w takie treści ingerować. Wskazuję tylko warunki formalno – prawne.

Ad.21. Zamknięcie obrad.

Pełny przebieg pkt 21 odzwierciedla transmisja z obrad (czas: 21:20 – 21:42 cz.III).

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodnicząca Rady Izabela Czaplicka dokonała zamknięcia XLIV Sesji Rady Gminy Lubomino.

Protokolant:

Przewodnicząca Rady Gminy

Ilona Basałygo

Izabela Czaplicka